25 სეტქემბერი

I დარბაზი

**საეკლესიო შეუვალობის საკითხი ეკლესიისა და სახელმწიფოს ურთიერთობის კონტექსტში (აფხაზეთის საკათალიკოსო - XV-XVIII სს.)**

**თეა ქართველიშვილი, კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

საეკლესიო იმუნიტეტი გულისხმობდა სახელმწიფოსგან მიღებულ საგადასახადო, სასამართლო და ადმინისტრაციულ პრივილეგიებს. სახელმწიფოს მხრიდან ეკლესიისთვის შეუვალობის მინიჭება და სასულიერო პირების ძალაუფლების გაძლიერება პოლიტიკური მოტივებით იყო განპირობებული. გვიან შუა საუკუნეებში, კათალიკოსის ხელისუფლების სიმტკიცისთვის ზრუნვა, რომლის იურისდიქციაც ვრცელდებოდა სამეფო-სამთავროებად დაქუცმაცებულ მთელ დასავლეთ საქართველოზე, პირდაპირ შედიოდა იმერეთის მეფის ინტერესებში. გურიისა და ოდიშის სამთავროებში კი კონკრეტული საეპისკოპოსოები და მონასტრები ფლობდნენ იმუნიტეტს.

სახელმწიფოს მხრიდან ეკლესიისთვის საიმუნიტეტო უფლებების მინიჭების რანგში უნდა განვიხილოთ სასისხლო პრივილეგიების ბოძება. პირველ რიგში, ამ პრივილეგიებით სარგებლობდა საკათალიკოსო. „ბიჭვინტის იადგარის“ მიხედვით, საკათალიკოსო საყდრი, კათალიკოსი, მისი მოხელეები და ყმები სასისხლო პრივილეგიებით იყვნენ აღჭურვილნი, დაკანონებული იყო საკათალიკოსო სენიორიის შეუვალობა. ბიჭინთის გარდა, საეკლესიო სენიორიებიდან სასისხლო პრივილეგიებით აღჭურვილი იყო: ხობის, გელათის და მთის წმ. გიორგის (რაჭა) მონასტრები, ასევე კონკრეტული პირები, რომლებიც ამა თუ იმ ეკლესიის მომსახურე პერსონალს წარმოადგენდა, უმეტესად საყდრიშვილები. გარკვეულ შემთხვევებში, მეფის ინიციატივით საყდრიშვილები ადმინისტრაციულ შეუვალობას იღებდნენ, თავად საყდრის წინამძღვრისგანაც.

საეკლესიო ცენტრებისთვის იმუნიტეტის მინიჭების პროცესისთვის თვალის გადევნება მკაფიოდ ასახავს მეფის თუ მთავრების პოლიტიკურ კურსს და მათ მიზნებს კონკრეტულად რომელი საეკლესიო სენიორიის გაძლიერება იყო მათთვის პრიორიტეტი. ასევე, სეპარატისტულად განწყობილი მთავრების დამოკიდებულებას საკათალიკოსო სენიორიისადმი.

**Strategies of collaboration between Europe and Caucasian Georgia during the reign of Emperor Charles V (1516-1556)**

**José Manuel Floristán, Universidad Complutense de Madrid, Spain**

The conquest of Constantinople (1453) and Trapezous (1461) marked the disappearance of the last independent territories of the Byzantine Empire. From then on, the Caucasian Christian kingdoms and principalities (Georgia and Armenia) and other Christian communities in the area (Syrians and Maronites) were isolated from Western Christendom. Thus began a new historical era for Georgia, characterized internally by the division into several autonomous kingdoms and principalities, and externally by the confrontation between the two great empires, the Ottoman and the Safavid, which frequently settled their disputes on the territory of Georgia. In this new international situation, isolated attempts are documented to coordinate joint action by Western Christendom with Georgia and other Eastern princes to attack Turkey from both east and west. We know of several embassies during the reigns of the Catholic Monarchs (1474-1516) and Emperor Charles V (1516-1556) in Spain. Their results were limited, for various reasons: the spatial distance between Georgia and Spain made communication difficult; the interests and political situation of the two allies did not always coincide; and the military strength of the Ottoman Empire during the first century after the conquest of Constantinople was still formidable. In my presentation, I will detail the contacts we know of and the difficulties encountered in the collaboration between the Spanish Monarchy and Georgia during this period.

**რუსეთის სტამბოლში მყოფი ელჩის მოხსენებები საქართველოს შესახებ (1794-1796 წწ.)**

**აპოლონ თაბუაშვილი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი / კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

რუსეთის ელჩ ვიქტორ კოჩუბეის მიერ სტამბოლიდან პეტერბურგში გაგზავნილი მოხსენებები 1790-იან წლების შუა ხანების საქართველოს შესახებ საყურადღებო ცნობებს შეიცავს. რუსულ ენაზე დაწერილი ვიქტორ კოჩუბეის მოხსენებების ასლები დაცულია კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნულ ცენტრში, ქართველი ისტორიკოსის, აკადრმიკოდ ნიკო ბერძენიშვილის (1895-1965 წწ.) ფონდში.

ნიკო ბერძენიშვილის ფონდში ერთადაა თავმოყრილი 1794 წლის 16 სექტებრიდან 1796 წლის 26 სექტემბრის ჩათვლით შედგენილი 41 მოხსენების ასლი, რომელთა დედნები დაცულია რუსეთის ორ სხვადასხვა არქივში – «Российский государственный архив древних актов» (РГАДА), «Российский государственный военно-исторический архив» (РГВИА). ხოლო, ზოგიერთი დოკუმენტის პირი ინახება რუსეთის საგარეო საქმეთა სამინისტროს არქივში – «Архив внешней политики Российской империи» (АВПРИ).

ვიქტორ კოჩუბეის მიერ შედგენილი 41 მოხსენების უდიდესი ნაწილი დღემდე არ გამოქვეყნებულა. 2014 წელს, სხვა საარქივო მასალასთან ერთად, დოკუმენტების რუსეთის საგარეო საქმეთა სამინისტროს არქივში დაცული პირების მიხედვით, მხოლოდ 10 მათგანი გამოიცა (Из истории Российско-Грузинских отношений. К 230-летию заключения Георгиевского трактата. Сборник документов. Москва, 2014, გვ. 584-594).

მიუხედვად იმ ფაქტისა, რომ ვიქტორ კოჩუბეის ზოგიერთი მოხსენების მოკლე შინაარსი ისტორიოგრაფიისათვის ცნობილია იასე ცინცაძის მონოგრაფიის – აღა-მაჰმად-ხანის თავდასხმა საქართველოზე (1795 წელი) (თბ. 1963, გვ. 77-78, 80-82, 91-92) – წყალობით, აუცილებელია მათი სრულყოფილი შესწავლა და ერთიანი სურათის წარმოდგენა. მოხსენებებში მრავალ საინტერესო ინფორმაციას ვხვდებით როგორც ქართულ-ოსმალური ურთიერთობების კონტექსტში, ისე ირანის, ოსმალეთის და რუსეთის კავკასიური პოლიტიკის შესახებ.

**იაკობინთა დიქტატურის შესწავლა ქართულ ისტორიოგრაფიაში**

**ირაკლი ალიმბარაშვილი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

საფრანგეთის 1789-1799 წლების რევოლუცია და ნაპოლეონის ეპოქა, მსოფლიოს ახალი ისტორიიდან არის ერთ-ერთი ყველაზე ფართოდ გაშუქებული საკითხი ქართულ საისტორიო სივრცეში. უნდა ითქვას, რომ ამ თემით დაინტერესებას ხანგრძლივი ისტორია გააჩნია და მის კვალს XIX საუკუნის მეორე ნახევრამდე მივყავართ, როდესაც გაჩნდა ქართული პერიოდული პრესა. სწორედ იქიდან იწყება საუბარი საფრანგეთის რევოლუციაზე და იმ დროიდან მოყოლებული, ქართული საზოგადოება ამ უმნიშვნელოვანეს მოვლენაზე ყოველთვის იყო ინფორმირებული. საკითხის პოპულარიზაცია გაგრძელდა საქართველოს 1918-1921 წლების დემოკრატიულ რესპუბლიკაშიც, ხოლო საბჭოთა საქართველოში მისმა შესწავლამ მართალია ცალმხრივი, თუმცა მეცნიერული სახე მიიღო. საბჭოთა ისტორიოგრაფია განსაკუთრებით ეთაყვანებოდა იაკობინებს და მაქსიმილიან რობესპიერს, რაც საბჭოთა სახელმწიფოს იდეოლოგიიდან გამომდინარე, გასაკვირი ნამდვილად არ არის. აღნიშნული საკითხი დიდ ინტერესს იწვევს თანამედროვე ქართულ ისტორიოგრაფიაშიც, სადაც საკითხისადმი დაბალანსებული, პლურალისტური მიდგომა არსებობს.

ჩვენი ნაშრომის **საკვლევი თემა** არის გავაანალიზოთ, თუ როგორ ხდება XIX საუკუნის მეორე ნახევრიდან მოყოლებული დღემდე, საფრანგეთის რევოლუციის ერთ-ერთი ყველაზე რთული, საკამათო და საინტერესო ეპიზოდის გაშუქება, პოპულარიზაცია, შესწავლა, საქართველოში. არც დასავლურ საისტორიო სივრცეში და არც საქართველოში, თუ არ ჩავთვლით, საბჭოთა მონაკვეთს, არასდროს ყოფილა იაკობინთა მმართველობის და მათი ლიდერების შეფასება ერთფეროვანი. პირიქით, სწორედ მათ გარშემოა ყველაზე დიდი კამათი საფრანგეთის რევოლუციით დაინტერესებულ ისტორიკოსებს შორის: ზოგიერთისთვის მაქსიმილიან რობესპიერი გმირია, ხოლო ჟორჟ ჟაკ დანტონი მოღალატე, სხვები კი პირიქით თვლიან ამას. ზოგიერთს ჟან პოლ მარატი მოსწონს, ზოგიერთისთვის ტერორისტია და ა. შ. ყოველივე ეს კარგად ჩანს, იმ ნაშრომებში, რომლებიც სხვადასხვა პერიოდის საქართველოში, იაკობინთა შესახებ დაწერილა.

ჩვენი ნაშრომის **აქტუალობას** განსაზღვრავს რამდენიმე გარემოება: 1) საკვლევი პრობლემატიკა სამეცნიერო სიახლეა და ნაკლებადაა შესწავლილი ქართულ ისტორიოგრაფიაში; 2) საფრანგეთის რევოლუცია და კონკრეტულად, ჩვენს მიერ შერჩეული საკითხი, იაკობინთა დიქტატურა, დღემდე ფართო განსჯის საგანს წარმოადგენს ისტორიკოსებს შორის. ამ ფონზე, ბუნებრივია, საინტერესოა თუ როგორ ხდებოდა მისი გაანალიზება სხვადასხვა ეპოქის საქართველოში, უკანასკნელი საუკუნენახევრის განმავლობაში.
ნაშრომში გადმოცემული **სამეცნიერო პრობლემა** დაკავშირებულია უშუალოდ იაკობინთა დიქტატურის შესწავლასთან საქართველოში, მასში მეცნიერების ჩართულობასთან და იმის ჩვენებასთან, თუ როგორ მოქმედებს პოლიტიკური გარემო ისტორიული საკითხის შესწავლაზე, რა გავლენები აქვს პოლიტიკურ მდგომარეობას მეცნიერებაზე და როგორ ხდება საკითხის სულ სხვადასხვაგვარი შესწავლა და ინტერპრეტირება, განსხვავებული მმართველობის პირობებში.

**მეთოდოლოგიური** თვალსაზრისით ნაშრომი დაფუძნებულია ისტორიულ შემეცნებით და ისტორიულ-კრიტიკულ მეთოდებზე, რომელიც შესაძლებლობას გვაძლევს კარგად დავინახოთ, თუ რამდენად მოქმედებს პოლიტიკური ვითარება მეცნიერებაზე და რამდენად განსხვავდება, ქართველი მეცნიერების შეფასებები იაკობინთა დიქტატურის შესახებ, ტოტალიტარული და თავისუფალი მმართველობების პირობებში.
**დასკვნის** სახით, შეგვიძლია ვთქვათ, რომ ნაშრომში გადმოცემულია, თუ როგორი ევოლუცია განიცადა იაკობინთა მმართველობის შესწავლა-გაშუქებამ უკანასკნელი 155 წლის განმავლობაში საქართველოში, სადაც ამ დროის განმავლობაში ოთხი სახელმწიფო არსებობდა: 1) რუსეთის იმპერია, რომლის შემადგენელი ნაწილიც საქართველოც გახლდათ; 2) საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკა; 3) საქართველოს საბჭოთა სოციალისტური რესპუბლიკა; 4) თანამედროვე საქართველოს რესპუბლიკა. ოთხივე სახელმწიფოს პირობებში, სრულიად განსხვავებული პოლიტიკური ვითარება არსებობდა და როგორ მოქმედებდა ყოველივე ეს მეცნიერებაზე და კონკრეტულად, ჩვენს მიერ შერჩეული საკითხის შესწავლაზე, ყურადღებას სწორედ ამაზე ვამახვილებთ

**განმანათლებლური ტენდენციები XVI-XVIII საუკუნეების საქართველოში**

**ეკა ჩიკვაიძე, თსუ შოთა რუსთაველის სახელობის ქართული ლიტერატურის ინსტიტუტი**

XVI-XVIII საუკუნეები ქართულ კულტურულ სივრცეში განსაკუთრებული აღმავლობის ხანად მოიხსენიება. ეს არის ეპოქა, როდესაც დასავლეთში იბადება და ფეხს იკიდებს განმანათლებლური ტენდენციები. მიუხედავად იმისა, რომ ამ დოქტრინამ ქართულ კულტურაში პირდაპირი გამოძახილი მოგვიანებით პოვა, შეიძლება ითქვას, რომ ის პროცესები, რომელთაც ვხვდებით XVI-XVIII საუკუნეების საქართველოში, ევროპაში მიმდინარე კულტურული პროცესების გამოძახილია. ამგვარი კი ორია - ბაროკო და განმანათლებლობა. განმანათლებლური იდეები საქართველოში არ იყო ფორმირებული ტრაქტატის სახით (როგორც ვხვდებით ლუთერთან); არც სტატიების ფორმით (ბეკონისა ან კანტის მსგავსად). ამ თვალსაზრისით უპირატესობა ენიჭებოდა მხატვრულ ფორმას. არც ერთი მხოფლმხედველობრივი პროცესი ქართულ კულტურულ სივრცეში არ გადმოსულა პირდაპირი კალკირების გზით, პირიქით, იმისთვის, რომ რომელიმე იდეას ეპოვა საყრდენი, უნდა დახვედროდა სათანადო ფონი მისაღებად და გასაღვივებლად (ამ მოსაზრების გასამყარებლად რომანტიკოსების შემოქმედებაზე დაკვირვებაც კმარა).

საქართველოში განმანათლებლობა თავს იჩენს და ძლიერდება XVII-XVIII საუკუნეებში. მისი ერთ-ერთი მთავარი ნიშანია აღმოსავლურ, სპარსოფილურ, ტენდენციებთან ბრძოლა და მისგან თანდათანობით გათავისუფლება. ევროპული განმანათლებლობისაგან განსხვავებით, ქართულ განმანათლებლობაში ნარჩუნდება ქრისტიანობა, რაც სარწმუნოებრივი თავდადების გარდა, ერის ისტორიული მიდგომით - იდენტობის შენარჩუნებით და მომხდური მტრისგან თავის დაცვა-დიფერენცირებით არის განპირობებული; განსხვავებით ევროპელი განმანათლებლებისაგან, ქართველი განმანათლებლები სოციალური კლასობრივი კუთვნილების თვალსაზრისით ,,ზეპურ“ კლასს, ფეოდალურ არისტოკრატიას წარმოადგენენ. შესაბამისად, ევროპელ განმანათლებელთაგან განსხვავებით, ა. არ ებრძვიან ფეოდალურ წყობას და ბ. არ ეწინააღმდეგებიან ეკლესიას. თუმცა ყველა იმ შემოქმედთან, რომელთა მოღვაწეობაშიც აშკარად იკვეთება განმანათლებლურ ტენდენციათა კვალი, ვხვდებით ან სახელმწიფოს რეფორმის მცდელობას, ან მანკიერებათა მხილებას და მართლის თქმას. ქართველი განმანათლებლები ებრძვიან და აშიშვლებენ საზოგადოებრივ მანკიერებებს, მათ შორის, სასულიერო პირთა მწიკვლსა და ზადსაც. იწყება მოვლენების კრიტიკულად გააზრება; ამავე დროს, ამ პერიოდის შემოქმედთა მოღვაწეობის მიზანია ერის ზნეობრივი ამაღლება, ხოლო განათლების გავრცელება მიჩნეულია ქვეყნის მდგომარეობის გაუმჯობესების უმთავრეს წინაპირობად; ეს შეხედულება დიდწილად მიმართულია ფეოდალური სეპარატიზმის, შიდა დაპირისპირებათა წინააღმდეგ და ეფუძნება ერთიანი, ძლიერი, ცენტრალიზებული საქართველოს იდეას. ამ პერიოდის მოღვაწეთა შემოქმედების წარმმართველია პირუთვნელი კრიტიკა, სახელმწიფოს რეფორმა, განათლება, სამართლიანობა, პიროვნული თავისუფლება, ეროვნული იდენტობის შენარჩუნება. დასახული მიზნის ხორცშესასხმელად კი მრავალი მიმართულება ერთდროულად განვითარდა: საბუნებისმეტყველო ცოდნისადმი ინტერესი; ითარგმნება სხვადახვა დარგის ტრაქტატები, გამოდის პირველი ქართული ნაბეჭდი წიგნი, ქართული ისტორია მეცნიერულად მუშავდება, იწერება პირველი ლექსიკონი, ფუძნდება პირველი ქართული სტამბა. შესაბამისად, ქართული განმანათლებლობის გარიჟრაჟზე, ერთი მხრივ, შემოდის განმანათლებლური იდეები, ხოლო მეორე მხრივ - არ ხდება კალკირება, რაც ინდივიდუალური მსოფლმხედველობრივი ასპექტებით არის განპირობებული.

საკითხი აქტუალურია, რადგან წარმოაჩენს ქართული ლიტერატურული და მსოფლმხედველობრივი პროცესების ტიპოლოგიას და კავშირს ევროპულ კულტურულ-სააზროვნო სივრცესთან და სწორედ ესაა პრობლემაც, რომელიც წამოჭრილია სტატიაში. პრობლემის გადასაჭრელად ვიყენებ შედარებით, ანალიზურ, ინდუქციურ მეთოდებს, რომელთა მეშვეობითაც გამოიკვეთება ქართული სააზროვნო სივრცისა და ევროპული განმანათლებლობის მსგავსება და განსხვავება და ამ მსგავსება-განსხვავებათა განმაპირობებელი მიზეზები.

**სულხან-საბა ორბელიანის უცნობი წერილები ვატიკანის პროპაგანდა ფიდეს საისტორიო არქივიდან**

**თათია მთვარელიძე, კავკასიის უნივერსიტეტი**

ქართველ და უცხოელ მკვლევართა მრავალწლიანი საარქივო მუშაობის მიუხედავად, ვატიკანის რწმენის გამავრცელებელი კონგრეგაციის (Propaganda Fide) საიტორიო არქივი საქართველოს შესახებ ჩვენთვის დღემდე უცნობ არაერთ ისტორიულ წყაროს ინახავს, რომელთა შესწავლა, გარდა უცნობი ისტორიული ფაქტების გამოვლენისა, XVII-XIX საუკუნეების საქართველოს ისტორიის ახლებური და ობიექტური გააზრების შესაძლებლობას იძლევა ქართულ-ევროპული დიპლომატიური და კულტურული ურთიერთობების კონტექსტში.

როგორც ცნობილია, XVII-XVIII საუკუნეების მიჯნაზე, ოსმალეთისა და ირანის პოლიტიკური და სამხედრო ზეწოლის შედეგად დასუსტებულ და სამეფო-სამთავროებად დანაწევრებულ ქვეყანაში ერთ-ერთ უმთავრეს გამოწვევას ქართველთა ეროვნული და რელიგიური იდენტობის შენარჩუნების საკითხი წარმოადგენდა. ამ თვალსაზრისით, წმინდა საყდართან ურთიერთობის გაღრმავება და რომის პაპის მფარველობის მოპოვება ერთგვარ იმედად და მექანიზმად იქცა, რასაც ქართველი მეფეები, მთავრები და სასულიერო პირები დასავლეთთან ფარული კავშირის დამყარებით ცდილობდნენ, რათა ირანის გავლენისგან თავის დაღწევის გზები მოეძებნათ.

მოხსენების ავტორის მიერ, 2025 წლის ივნისის თვეში წარმოებული საარქივო კვლევის შედეგად, ვატიკანის პროპაგანდა ფიდეს საისტორიო არქივის სხვადასხვა ფონდში (SOCG, SC, ACTA და სხვ.) ამ მცდელობათა ამსახველი არაერთი მნიშვნელოვანი წყარო აღმოჩნდა, რომელთა დიდი ნაწილი აქამდე უცნობ და შეუსწავლელ დოკუმენტებს წარმოადგენს. ამ ისტორიულ წყაროთა დიდი ნაწილი სულხან-საბა ორბელიანსა და ვახტანგ VI-სთან დაკავშირებული მასალებია.

მათ შორისაა სულხან-საბას ევროპაში მოგზაურობის ამსახველი ათობით ახალი დოკუმენტი (კარდინალთა სხდომათა ოქმები, ჩანაწერები, მემორიები, მიმოწერა საფრანგეთთან, ირანთან, კონსტანტინოპოლთან, საქართველოსთან და სხვ.), რომელთა შუქზეც სულხან-საბას დიპლომატიური მისიის შესახებ არაერთი ახალი ისტორიული ფაქტი ვლინდება და ქართულ-ევროპული ურთიერთობების ამ უმნიშვნელოვანესი ფურცლის ამსახველ მოვლენათა ახლებური და ობიექტური გააზრების შესაძლებლობა გვეძლევა.

მოხსენების მიზანია, ქართული სამეცნიერო და ფართო საზოგადოების წინაშე პირველად გამოამზეუროს ვახტანგ VI-სა და სულხან-საბა ორბელიანთან დაკავშირებული აქამდე უცნობი დოკუმენტების ნაწილი, რომელთა შორის განსაკუთრებული ადგილი უკავია, ევროპაში მოგზაურობის დასასრულს, სულხან-საბა ორბელიანის მიერ კონსტანტინოპოლიდან რომში 1715 წელს გაგზავნილ ქართულენოვან წერილებს, თანმხლებ დოკუმენტებთან ერთად (დომენიკო დალა როკას, ანდრია ბრეშელისა და სულხან-საბას სხვა თანმხლებ პირთა წერილები, საარქივო ჩანაწერები, პროპაგანდას ოქმები და სხვ.), რომლებიც მნიშვნელოვანი ინფორმაციით ავსებენ სულხან-საბა ორბელიანის კონსტანტინოპოლში 17 თვიანი დაყოვნების შესახებ არსებულ საკმაოდ მწირ ცოდნას. სულხან-საბა ორბელიანის ეს წერილები და მისი მოგზაურობის ამსახველი სხვა მნიშვნელოვანი დოკუმენტები წარმოდგენილი მოხსენების სახით პირველად გახდება ხელმისაწვდომი ქართული სამეცნიერო და ფართო საზოგადოებისთვის.

**ვახტანგ მეექვსის ფიგურული პოეზია ბაროკოს პოეზიის კონტექსტში**

**მაია ნაჭყებია, თსუ შოთა რუსთაველის სახელობის ქართული ლიტერატურის ინსტიტუტი**

მე-17-მე-18 საუკუნეების ქართული ლიტერატურა მდიდარია როგორც თემატური სიახლეებით, ისე ჟანრების სიუხვითა და მხატვრული ფორმების მრავალფეროვნებით. ამ პერიოდის ქართველი ავტორების მიერ დამუშავებული თემები და მოტივები და მათი მიდრეკილება პოეტური ფორმებით ექსპერიმენტებისადმი ანალოგიურია ევროპული და სლავური ბაროკოს ლიტერატურისა.

ამ ეპოქის ქართველ ავტორთა პოეტური ექსპერიმენტებიდან განსაკუთრებულ ყურადღებას იქცევს ის ტექსტები, რომლებშიც ერთმანეთთან არის შერწყმული ნაწარმოების როგორც სმენით აღსაქმელი, ისე ვიზუალური, გრაფიკული მხარე, რაც ფიგურული პოეზიისთვის არის დამახასიათებელი. ბაროკოს ეპოქაში, რომელსაც იზიდავდა ყოველივე დახვეწილი, უცნაური, შთამბეჭდავი, განსაცვიფრებელი, ალეგორიული და ემბლემატური, გაძლიერდა პოეზიის ვიზუალიზაციის ტენდენცია. ამიტომ, ბაროკოს პოეზიისთვის, რომელიც განსაკუთრებულ მნიშვნელობას ანიჭებდა გარეგნულ ეფექტებს, მნიშვნელოვანი იყო ყველა დეტალი. უნდა აღინიშნოს, რომ სწორედ ამ მიდრეკილების გამო ლიტერატურათმცოდნეობაში ბაროკოს ხშირად ადანაშაულებდნენ ფორმალური ძიებებისთვის უპირატესობის მინიჭებასა და მხატვრულ უმწეობაში, რადგან მიიჩნეოდა, რომ შინაარსი ტექნიკას ეწირებოდა, თუმცა მოგვიანებით სათანადოდ შეფასდა ამგვარი ექსპერიმენტები და ავტორის გამომგონებლობის, შემოქმედებითი ნიჭისა და ოსტატობის საზომად იქცა.

კვლევაში გამოყენებულია შედარებითი ლიტერატურათმცოდნეობის მეთოდი, რაც საშუალებას იძლევა გამოიკვეთოს მსგავსებები ევროპული და ქართული ბაროკოს ავტორების შემოქმედებაში.

ბაროკოს პოეზიის ვიზუალიზაციისა და ფიგურული პოეზიის თვალსაზრისით უაღრესად საინტერესოა ვახტანგ მეექვსის შემოქმედება, კერძოდ კი მისი შემდეგი თხზულებები: 1) „მუხრანული“, ლექსი, რომლის წაკითხვაც რამდენიმეგვარად შეიძლება, 2) სარკისებური ასახვის პრინციპზე დამყარებული წაღმა-უკუღმა საკითხავი ლექსი ანუ პალინდრომი, 3) „ათცხრამეტური“, რომელიც ნახატის, ნახაზის და ლექსის კომბინაციას წარმოადგენს და 4) ანბანთქებები. ვახტანგ მეექვსის ეს ნაწარმოებები, რომლებსაც ევროპული ბაროკოს კონტექსტში განვიხილავთ, ნათლად მიუთითებს, რომ ბაროკოს ეპოქისთვის დამახასიათებელ ესთეტიკურ შეხედულებებს და გემოვნებას სათანადო ადგილი ეკავა ქართული ბაროკოს ისეთი წარმომადგენლის შემოქმედებაში, როგორიც არის მეფე-პოეტი ვახტანგ მეექვსე.

**ვახტანგ VI-ის „ფერად-ფერადი ჭიქები“: რეცეპტების ანალიზი ბაროკოს ეპოქის ძვირფასი ქვების იმიტაციების წარმოების კონტექსტში და რეცეპტების რეკონსტრუქცია**

**ირინა გოგონაია, კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

კვლევა ჩატარდა შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდის მიერ დაფინანსებული პროექტის ფარგლებში - „საბუნებისმეტყველო (ქიმიურ-ტექნოლოგიური და მინერალოგიურ-გემოლოგიური) ცოდნა ქართულ და აღმოსავლურ ხელნაწერებში საქართველოს სიძველეთსაცავებში“ (საგრანტო ხელშეკრულება FR-21-620).

ვახტანგ VI-ის „ქიმიის სახელმძღვანელო“ - „წიგნი ზეთების შეზავებისა და ქიმიისა ქმნის“ - მკვლევართათვის კარგად არის ცნობილი (პარაგრაფების სერია „ფერად-ფერადი ჭიქების გაკეთება“ (§§216 - 232)). აქ მოყვანილი რეცეპტების თავისებურება და განსაკუთრებით მათი სახელწოდებები, მაგ., წითელი რუბინის გაკეთება, სეილანის მსგავსი, აღმოსავლეთის დუმბაზი (ტოპაზი), ზურმუხტის მსგავსის გაკეთება, ლურჯი იაგუნდის ფერი, აჩვენებს, რომ ისინი, დიდი ალბათობით, განკუთვნილია ძვირფასი ქვების ცილების ანუ იმიტაციების დასამზადებლად. ბაროკოს ეპოქაში ფერადი მინების წარმოებაში მიღწეული წარმატებისა და მინისაგან დამზადებული „ძვირფასი ქვების“ პოპულარობის გამო, ჩავთვალეთ, რომ საინტერესო იქნებოდა მოყვანილი რეცეპტების გაანალიზება სწორედ ამ კუთხით ეპოქის კონტექსტში. მიზნად დავისახეთ, აგრეთვე, სასპეკალე მინის ძველებური რეცეპტების რეკონსტრუქცია შემადგენელი კომპონენტებისა და მათი თანაფარდობების ადეკვატური წაკითხვის გზით.

ძვირფასი ქვებისგან განსხვავებით, მინისგან დამზადებული „სპეკალების“ ისტორია იმაზე ნაკლებ არის შესაწავლილი, ვიდრე იმსახურებს, მიუხედავად ხანგრძლივი ტრადიციისა ბიზანტიის დროიდან შუა საუკენეების ჩათვლით. XVI საუკუნეში იტალიელმა სწავლულმა ჯოვანი ბატისტა დელა პორტამ ერთ-ერთმა პირველმა დაბეჭდა და გამოაქვეყნა რეცეპტები ძვირფასი ქვების მინის იმიტაციების დამზადების შესახებ, აგრეთვე, ინფორმაცია ბუნებრივი ძვირფასი ქვების მასალის გაუმჯობესების ხერხებზე. მისი Magiae Naturalis (1558), თავდაპირველად დაწერილი ლათინურად არისტოკრატ მოყვარულთათვის, შემდგომში ითარგმნა რამდენიმე ევროპულ ენაზე. ბაროკოს ეპოქაში მინის „ძვირფასი ქვების“ დამზადებისადმი ინტერესმა მწვერვალს მიაღწია და დელა პორტას ტრაქტატი ინგლისურადაც კი ითარგმნა 1658 წელს. XVII საუკუნის ყველაზე მნიშვნელოვანი ტრაქტატი მინის დამზადების შესახებ - L'Arte Vetraria - გამოქვეყნდა 1612 წელს იტალიელი მღვდლის, მინის ტექნოლოგისა და ალქიმიკოსის ანტონიო ნერის მიერ. თითქმის სამოცდაათი წლის შემდეგ, 1679 წელს, გერმანელმა ქიმიკოსმა და მინის მწარმოებელმა იოჰანეს კუნკელმა (1630–1703) დაასრულა ამავე ტრაქტატის გერმანული გამოცემა, სათაურით Ars Vitraria Experimentalis, მის ხელში ის გარდაიქმნა რთულ და მრავალშრიან ტექსტად, რომელიც შეიცავდა უამრავ რეცეპტს, დახვეწილი კომენტარებით და ანოტაციებით, მინის ტექნოლოგიების აღწერით.

ვახტანგ VI-ის პარაგრაფები ფერადი მინების შესახებ სხვადასხვა წყაროებიდან ნასესხობისა და კულტურული გავლენების კვალს ატარებს, კერძოდ, ეს არის გამოყენებული წონის ერთეულები; რეცეპტების დასათაურება; ქიმიურ ნივთიერებების /პიგმენტების სახელები (აღმოსავლური, ლათინური, გერმანული); კომპონენტების თანაფარდობა, რომელსაც ეძებნება ევროპული ანალოგები.

კვლევის საწყის ეტაპზე განხორციელდა წყაროების კრიტიკული ანალიზი, სამეცნიერო ლიტერატურის დამუშავება. წყაროებზე დაყრდნობით ჩატარდა ინტერდისციპლინური კვლევა, რომელიც მიზნად ისახავდა რეცეპტებში დაცული ქიმიურ-ტექნოლოგიური ცოდნის პროფესიულ ანალიზსა და ინტერპრეტაციას ვახტანგ მეფის „ქიმიის სახელმძღვანელოს“ კულტურულ-ისტორიული გარემოს თავისებურებების გათვალისწინებით; ასევე, რეცეპტების მიხედვით მინების ხარშვის პროცესის რეკონსტრუქციას. კერძოდ, განხორციელდა „ფერად-ფერადი ჭიქების“ პარაგრაფებიდან შერჩევით აღებული სეილანის მსგავსი მინების რეცეპტების შედარება ანტონიო ნერის L’Arte Vitraria-ს გრანატის მინებთან.

რეცეპტების შედარებამ მოგვცა საშუალება გამოგვევლინა მინების შედგენილობის მსგავსება და განსხვავება, დაგვეზუსტებინა კონკრეტული ფერადი მინების ხარშვის ტექნოლოგიური დეტალები და შესაძლო სიძნელეები, რაც არ ფიქსირდება ვახტანგ VI-ის რეცეპტებში, მაგრამ ანტონიო ნერის ნაშრომში დაწვრილებით არის გაწერილი, აღნიშნულით შეიქმნა საფუძველი საცდელი ექსპერიმენტისთვის.

ვახტანგ ბაგრატიონის სამეცნიერო ნაშრომი - "ქიმიის სახელმძღვანელო" - მის ფართო ერუდიციაზე მიუთითებს. მან შექმნა უმნიშვნელოვანესი ტრაქტატი, რომელიც გამოყენებითი ქიმიის მრავალ პრობლემას მოიცავს, მათ შორის ფერადი მინის - ძვირფასი ქვების იმიტაციების - დამზადების პრობლემატიკას. ტრაქტატის ეს ნაწილი ასახავს ადგილობრივ პრაქტიკაზე, აღმოსავლურ და ევროპულ წყაროებზე დაფუძნებულ ცოდნას.

**ვახტანგ VI-ის „ქიმია“ და შუა საუკუნეების აღმოსავლური კულტურული-სამეცნიერო კონტექსტი**

**თამარ აბულაძე, კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

შუა საუკუნეებში, მატერიალური, კულტურული და სულიერი მიღწევების გაცვლის ხანგრძლივ პერიოდში, შეიქმნა მრავალდარგოვანი სამეცნიერო მემკვიდრეობა, რომელიც მნიშვნელოვნად განაპირობა არაბულ-სპარსული სამყაროს მოაზროვნეების ფუძემდებლურმა შრომებმა, თეორიული მეცნიერებისა და პრაქტიკული მიღწევების დინამიური განვითარების პროცესმა.

ფიზიკური მატერიის ბუნებისა და მისი გარდაქმნის გზების ძიების თვალსაზრისით განსაკუთრებული როლი შეასრულა ალქიმიამ. ეს იყო ნატურფილოსოფიისა და ეზოთერული ხედვის საფუძველზე შექმნილი უძველესი დისციპლინა, მულტიკულტურული მეცნიერება და ტექნოლოგია, რომელიც საუკუნეების განმავლობაში ვითარდებოდა სხვადასხვა კულტურებში. მას ისლამურ სამყაროში „ხელოვნებათა ხელოვნებას“/ al-san’at, ხოლო შუა საუკუნეების ევროპაში „უდიდეს ხელოვნებას“/Ars Magna უწოდებდნენ. გვიან შუა საუკუნეებამდე ალქიმია ქიმიის ნაწილად განიხილებოდა. სწორედ ამ მხრივაა აქტუალური შესაბამისი ხელნაწერების შესწავლა ფართო კულტურულ-სამეცნიერო ასპექტში.

როგორც ცნობილია, მე-18 ს-ში, საქართველოში ფართოდ გაიშალა მთარგმნელობითი საქმიანობა, რომელსაც გამოხატული საგანმანათლებლო მიზანდასახულობა ჰქონდა. ამ პროცესში თავისი ძალიან მნიშვნელოვანი წვლილი შეიტანა ვახტანგ მეექვსემ, როგორც მეცნიერმა-მთარგმნელმა. მან თარგმნა ასტრონომიულ-ასტროლოგიური, ქიმიური, მათემატიკური შინაარსის თხზულებები. მათი ორიგინალები დიდწილად აღმოსავლურ წყაროებს, ისლამის ისტორიაში “ ოქროს პერიოდად” (Golden Age) ცნობილი ხანის ავტორებს (ულუღბეგი, არ-რაზი, ნასირ ედ-დინ ტუსი) უკავშირდება.

ვახტანგის მიერ შედგენილი, თარგმნილ-გადმოკეთებული თხზულება “წიგნი ზეთების შეზავებისა და ქიმიისა ქმნის” (ხელნაწერი S-3721 კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრის ყოფილი წერა-კითხვის გამავრცელებელი საზოგადოების კოლექციიდან, გადაწერილი ვახუშტი ბაგრატიონის მიერ) მრავალმხრივ საყურადღებო ძეგლია. იგი ასახავს ქართული განმანათლებლობის ძირითად ტენდენციას – საგანმანათლებლო მიზანდასახულობას, ასევე, ვახტანგის, როგორც მეცნიერისა და რედაქტორ-მთარგმნელის როლს, ქართული მეცნიერების ისტორიის კონკრეტულ ეტაპს, ქართულ-აღმოსავლურ და ქართულ-დასავლურ კულტურულ ურთიერთობებს. ზემოთქმული ნათლად იკვეთება თხზულების ცალკეულ მონაკვეთებში, რომლებიც ნათლად წარმოაჩენს მათი წარმომავლობის კვალს – ქართული, სპარსული, ლათინური, რუსული წყაროების მონაცემებს.

ნაშრომში მნიშვნელოვანი ადგილი ეთმობა იმ მასალას, რომელიც ირანელი ალქიმიკოსის, მეცნიერისა და ენციკლოპედისტის არ-რაზის თხზულებიდან „საიდუმლოებათა საგანძური” არის თარგმნილ-გადმოკეთებული. თხზულებაში, არ-რაზის მსგავსად, ნივთიერებათა სამყარო სამ ნაწილად არის დაყოფილი – მინერალური (დედამიწისეული), მცენარეული და ცხოველთა. თითოეული ჯგუფიდან გამოყოფილია: მინერალური ნივთიერებებიდან - ოთხი სპირტი, შვიდი სხული, ცამეტი ქვა ...

ალქიმიკოსების საქმიანობის ძირითადი მიმართულება და დამსახურებაც ექსპერიმენტული მეთოდების დახვეწა და სათანადო აღჭურვილობის მიზანმიმართული გამოყენებაა. მათ გამოიგონეს დანადგარები ექსპერიმენტებისთვის: დისტილაციის კუბი, ქიმიური ღუმელები, ფილტრაციისა და დისტილაციის აპარატი და სხვ.

ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრის აღმოსავლურ კოლექციაში დაცული სპარსულ-არაბული ხელნაწერები თეორიულ მასალასთან ერთად წარმოგვიდგენს ლაბორატორიულ ხელსაწყოებსა და დანადგარებს, რომლებიც ამავე დანიშნულებით არის აღწერილი ვახტანგის „ქიმიაში“. პარალელურ მასალად მოხმობილია სპარსული ალქიმიური ენციკლოპედიის PK-114-ისდისტილაციისთვის გამოყენებული ლაბორატორიული დანადგარები, შესაბამისი სქემატური ნახაზები. ვახტანგთან მას ამბუხიეწოდება, სპარსული anbik ქართული გახმოვანებით. ეს არის ალემბიკი, გამოხდის ისტორიული, საუკუნეების განმავლობაში გამოყენებული აპარატი.

საერთოა ვახტანგის ნაშრომსა და სპარსულ ხელნაწერებში შესაბამისი ქიმიურ-ტექნოლოგიური პროცესებისა და ნივთიერებების აღმნიშვნელი, უცვლელად გამოყენებული არაბულ-სპარსული ტერმინებიც: დაშრობილი/dashrobili - taktir/ distillation, sublimation, ghalmey - ცინკის მინერალი/zinc mineral, mutrikh – რკინის ჟანგი/ iron rust, hadid - რკინა/iron) და სხვ.

ვახტანგის ნაშრომის მრავალმხრივი პრობლემატიკის კვლევა განსაზღვრავს შემდგომი გაღრმავებული ანალიზის საჭიროებას, კერძოდ, არ-რაზის კონცეფციის (თხზულებების al-Asrar, Sirr al-Asrar) შუქზე, სხვა სპარსულ-არაბული ფუძემდებლური თხზულებების, ტექსტების შეპირისპირებითი ანალიზის საფუძველზე; ასევე, ქართულ-სპარსული ენობრივი ურთიერთობების თავისებურებების, თხზულების სამეცნიერო ლექსიკა - ტერმინოლოგიის კვლევას, რაც ნათლად აირეკლავს აღმოსავლური ლექსიკისა და მეცნიერული აზრის ტრანსფერს ქართულ სამეცნიერო ენაში.

მითითებული პრობლემების გაშუქება გააჩენს პერსპექტივას, კვლევაში ჩაერთონ ფართო პროფილის სპეციალისტები, რაც დიდწილად განაპირობებს მომავალში ქართულ-აღმოსავლური კულტურულ-სამეცნიერო ურთიერთობების ერთი მნიშვნელოვანი ეტაპის თავისებურებებისა და ახლო აღმოსავლეთის კულტურული არეალის ტენდენციების დოკუმენტურ კვლევას.

**ვახტანგ VI-ის დის - ხვარამზეს მიერ ნაქარგი საბუხარები და მისი იკონოგრაფია**

**იზოლდა მელიქიშვილი, საქართველოს ხელოვნების სასახლე - კულტურის ისტორიის მუზეუმი**

საბუხართა წყვილი დავითგარეჯის უდაბნოს ნათლისმცემლის მონასტრიდან ნაქარგობის იმ ნიმუშთა რიცხვს ეკუთვნის, რომელზეც იკონოგრაფიულად და აზრობრივად წინა პლანზე ლიტურგიკული სამსახურის მისტერიული გააზრებაა წამოწეული.

ორ საბუხარზე „მსხვერპლის თაყვანისცემის“ კომპოზიცია სხვადასხვაგვარად არის გაშლილი.

ერთზე გამოსახულია “ჯვარცმა“ ტრაპეზზე „პოლისტავრიონში“ შემოსილი წმ. იოანე ოქროპირის თანხლებით, ხოლო მეორეზე - “ქრისტე ზვარაკი” წმ. ბასილის გამოსახულებით. წმ. მამებს გადაშლილი სახარებები უპყრიათ, ზედ ფრაგმენტულად შემორჩენილი ლიტურგიული ტექსტით. პერსონაჟებს ახლავს პიროვნების აღმნიშვნელი მრგვლოვანით შესრულებული წარწერები.

ჯვარცმული ქრისტეს სხეულის მარჯვენა ფერდიდან სისხლი ორ ნაკადად გადმოედინება და იქვე, მის ფეხებთან მდგარ, მაღალფეხიან, ვერცხლმკედით ნაქარგ ბარძიმში ჩაედინება.

ვერცხლმკედითაა ნაქარგი სისხლის ერთი ნაკადი - წყალი - ბიოლოგიური, ადამიანური საწყისი მაცხოვრისა, ხოლო მეორე, მოწითალო აბრეშუმის ძაფით მოსითვული, სისხლის ნაკადი, მაცხოვრის ღვთაებრივი ბუნების საწყისი, რომელიც მიწაზე ძე ღმერთის სახით განხორციელდა. ამით ხდება მაცხოვრის ორბუნებოვნების - ხაზგასმა.

ჩვენთვის საინტერესო პერიოდში (XVII-XVIII სს.) კომპოზიციის ფონის გადაწყვეტის ისეთი ვარიანტები (არქიტექტურული ფონი, ჰორიზონტალური კედელი სარკმლის ჭრილებით) როგორიც ხვარამზეს საბუხარებზე გვხვდება, დასტურდება XVII-XVIII სს-თა მიჯნის ძეგლებზე: მარტვილის ხატი (1644 წ.), ცაიშის ხატი (1619 წ.), ანჩისხატის გულანის მინიატიურა.

„ჯვარცმის“ კომპოზიციაში, ბარძიმი, რომელშიც მაცხოვრის ფერდიდან გადმომდინარე სისხლი ჩაედინება მიწიერ ეკლესიად მოიაზრება, ხოლო მის საპირისპიროდ გამოსახული არქიტექტურული ნაგებობა - სინაგოგად.

კომპოზიციაში წმ. ბასილისა და წმ. იოანე ოქროპირის გამოსახვით წარმოდგენილია ლიტურგიის მამათა მიერ. „კვეთის“ მსახურების ილუსტრირება.

საკვლევი საბუხარების ორივე კომპოზიციას ერთდროულად ახასიათებს თხრობითობაც და სიმბოლურობაც. ანუ ეს მისტერიის სიმბოლური ფორმულაა, სიმბოლური სურათი. კომპოზიციის ქვედა ჰორიზონტზე განთავსებულ ყვავილოვან დეკორს თუ ამ თვალსაზრისით განვიხილავთ, მაშინ ნათელი გახდება მისი სიმბოლურ-სემანტიკური დანიშნულება და ჩვენთვისაც ადვილად ამოსაცნობი იქნება ღვთისმშობლის სახის სიმბოლო ნიშანი - შროშანი.

იკონოგრაფიული პროგრამის თეოლოგიურ-ლიტურგიული თვალსაზრისით განხილვისას კომოზიციის პერსონაჟები, არქიტექტურული ფონი და მცენარეულ-ვარსკვლავური დეკორი ქრისტიანული სიმბოლიკითაა დატვირთული. ეს კი ქართული საკლესიო ნაქარგობის გარვული პერიოდის ძეგლებისთვისაა დამახასიათებელი.

ასევეა გამოკვთილი გვიანფეოდალური ხანის (XVI-XVII სს.) ძეგლების სტილური ნიშნები. ეს თვალნათლივ ჩანს საბუხარების კომპოზიციებში პერსონაჟთა გამოსახვისას, ცალკეული სიბრტყეების, არქიტექტურული ფორმების თითქოს პირობით გმოსახვაში, მაგრამ ამ პირობითობის ფონზე აშკარად ჩანს ეპოქის მახასიათებელი ე. წ. სტილიზაცია.

ნაქარგობის ამ ნიმუშთა სრულყოფილი შესწავლა-ანალიზისათვის აუცილებელია განვიხილოთ მათზე დაცული, ასომთავრულით შესრულებული კანონიკური, საქტიტორო და პიროვნების აღმნიშვნელი წარწერები.

საქტიტორო წარწერაში, რომელიც ნაკლებ დაზიანებული იყო და მისი წაკითხვა სრულად მოხერხდა, მოხსენიებულია ორი პიროვნება: „ბატონიშვილი ხვარამზე“ და „არქიმანდრიტი გერმანე.“

კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნულ ცენტრში დაცული ერთ-ერთი საბუთის ბეჭედზე შემდეგი წარწერაა: „ბატონი(შვი)ლი ხ(ვარამზ)ე“ (Sd 679). ამ საბუთში ხვარამზე მოხსენიებულია როგორც ვახტანგ VI-ის და.

არქიმანდრიტ გერმანეს პიროვნების იდენტიფიკაციას ნათელი მოჰფინა XVIII ს-ის პირველი მეოთხედის ისტორიულმა დოკუმენტებმა, რომლებშიც ის მოხსენიებულია მეფე ვახტანგ VI-ის დროს ქართულ სტამბაში დასტამბული „სახარების“ ჩამსწორებლად : „(1709 წ.)“ “სჩხრეკდა და ასწორებდა და დაიბეჭდა სდ {ს(რულია)დ} უნაკლულოდ“ .

ზემო თქმულიდან გამომდინარე, არ არის გამორიცხული, რომ ბატონიშვილმა ხვარამზემ სწორედ მისი შრომისა და ღვაწლის აღსანიშნავად შესწირა დავითგარეჯის მონასტრის არქიმანდრიტ გერმანეს საბუხართა ეს წყვილი 1710 წელს.

**ვახტანგ მეექვსის სახელთან დაკავშირებული რამდენიმე ხელნაწერის შესახებ**

**ლელა შათირიშვილი, კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

მოხსენების მ ი ზ ა ნ ი ა, სამეცნიერო საზოგადოებას წარმოუდგინოს ვახტანგ ბაგრატიონი, XVIII საუკუნის პირველი მეოთხედის სახელმწიფო და საზოგადო მოღვაწე, მეცნიერი და მთარგმნელი, რომლისთვისაც განსაკუთრებით მნიშვნელოვანი იყო ჯანიშინობის ხანა (1704-1711 წწ.), შემდგომ კი მისი ვახტანგ მეექვსის სახელით მეფობა (1719-1724 წწ.). მას მნიშვნელოვანი სიახლეების განხორციელებასა და რეფორმატორულ საქმიანობაში მხარში ედგა თავისი ძმა დამიანე, 1705 წლიდან ქართლის კათალიკოსი დომენტი IV. ამ პერიოდს უნდა უკავშირდებოდეს სამი ხელნაწერი, რომელთაგან ორი დაცულია ხელნაწერთა ეროვნულ ცენტრში, ხოლო ერთი საქართველოს ეროვნულ არქივში. ამ სამ ხელნაწერში დადასტურებულია ტექსტი ,,მირონის შემზადებისა და კურთხევისათვის“.

XVIII საუკუნის პირველ მეოთხედში უმნიშვნელოვანესი იყო ვახტანგ მეექვსის მეცნიერული მოღვაწეობა. მის წიგნსაცავებში ინახებოდა არაერთი სამკურნალო და ვეტერინარული ხელნაწერი, რომელთაგან ბევრი დღეს დაცულია ხელნაწერთა ეროვნულ ცენტრში, საქართველოს ეროვნულ არქივში და ზოგიც საქართველოს ფარგლებს გარეთ. მაგალითად, პეტერბურგში, აღმოსავლურ ხელნაწერთა ინსტიტუტში, ინახება სრული ნუსხა სამედიცინო კრებულისა ,,უსწორო კარაბადინი“, რომელსაც აქვს ვახტანგ VI-ის ხელით შესრულებული მინაწერი. ეს მინაწერი იუწყება, რომ წიგნი გადაწერილია მისი ბრძანებით. ვახტანგ VI-ის სახელს უკავშირდება ასევე ზაზა ფანასკერტელის „სამკურნალო წიგნი“. ფასდაუდებელია ვახტანგ მეექვსის ღვაწლი სამეცნიერო ასტრონომია-ასტროლოგიის შესწავლისა და ქართულად გავრცელების საქმეში. მათგან გამოვარჩევთ ორ ხელნაწერს, ასტროლოგიურ ტრაქტატს, 1188 წლისას და ,,მასკვლავთა წიგნს“, ანუ „ჰაიდაიათ ალ ნუჯუმს“, 1735 წლით დათარიღებულს.

ინფორმაცია ამ ხელნაწერების შესახებ, ვფიქრობთ, ა ქ ტ უ ა ლ უ რ ი ა, რადგან ზემოჩამოთვლილი ხელნაწერებისგან ,,მირონის შემზადებისა და კურთხევის“ შესახებ კორნელი კეკელიძის შემდეგ არავის უკვლევია ჩვენამდე. გარდა ამისა, სასურველია საზოგადოებას მივაწოდოთ ვახტანგ VI-ის სახელთან დაკავშირებული სამედიცინო და ასტრონომიულ-ასტროლოგიური დარგის ხელნაწერების შესახებ დღემდე ნაკლებად ცნობილი რამდენიმე საინტერესო ცნობა.

მოხსენებაში რამდენიმე საჭირბოროტო საკითხია წამოჭრილი, კერძოდ: ვახტანგ მეექვსის თანხმობით დაიწყო საეკლესიო საქმეების მოწესრიგება მისმა ძმამ, დომენტი IV კათალიკოსმა, ქართლის სამეფოში; ბაგრატიონთა სახლის მიზანი იყო ზრუნვა როგორც მრევლის შეგნების ამაღლებაზე, ასევე სვეტიცხოვლის მამულების დასაბრუნებლად თავდაუზოგავ ძალისხმევაზე. ვახტანგ მეექვსე და დომენტი კათალიკოსი ცდილობდნენ ისტორიული ძნელბედობით გაპარტახებული სვეტიცხოვლის უწინდელი დიდებულების დაბრუნებას, ტაძრის დამცრობილი ავტორიტეტის აღდგენას. მისიის ხაზგასასმელად საჭირო იყო მისი უმთავრესი უპირატესობის შეხსენება. სვეტიცხოველი იყო ადგილი, სადაც ამზადებდნენ და აკურთხებდნენ მირონს, ამ პროცესს კი ესწრებოდნენ საქართველოს ყველა კუთხიდან უმაღლესი იერარქები და საერო პირები. დომენტი კათალიკოსი მნიშვნელოვან ყურადღებასა და ფინანსურ საშუალებებს უთმობდა ხელნაწერების გადაწერა-გამრავლებას. საფიქრებელია, რომ ვახტანგ მეექვსისა და დომენტი კათალიკოსის დავალებითაა გადაწერილი ჩვენ ხელთ არსებული ,,მირონის შემზადების“ სამივე ხელნაწერი. ამასთან ეს ტექსტები ხელნაწერი წიგნის ორივე ფორმითაა მოღწეული: კოდექსისა და გრაგნილის. ისმის შეკითხვა: როდიდან იღებს ამ თემატიკის ტექსტი გრაგნილის ფორმას და როგორ მზადდებოდა მირონი საქართველოში.

კოდიკოლოგიურ-ტექსტოლოგიური, ისტორიულ-ფილოლოგიური მ ე თ ო დ ე ბ ი დაგვეხმარება სხვადასხვა საკითხის შესწავლაში, კერძოდ: გრაგნილით მოღწეული ტექსტების თემატურ-ჟანრობრივ სისტემატიზება-კვლევაში; სასულიერო შინაარსის ტექსტების ლიტურგიკულ-დოგმატურ ანალიზში, საერო სამეცნიერო ტექსტების შექმნის, დანიშნულების, მათი მნიშვნელობის წარმოჩენაში და სხვა, რაც ხელს შეუწყობს მნიშვნეოვანი სიახლეების გამოვლინებას

ამრიგად, ხელნაწერი წიგნის კომპლექსური მეცნიერული შესწავლა თანამედროვე მოთხოვნების საფუძველზე არის ფილოლოგიის, კერძოდ, კოდიკოლოგია-ტექსტოლოგიის, მნიშვნელოვანი ეტაპი.

**რუსთველური რემინისცენციები ვახტანგ VI-ის პოეზიაში**

**ლია კარიჭაშვილი, თსუ შოთა რუსთაველის სახელობის ქართული ლიტერატურის ინსტიტუტი**

ვახტანგ VI-ის „თარგმანი ვეფხისტყაოსნისა“, რომელიც პოემის პირველ ბეჭდურ გამოცემას დაერთო (1712), ფაქტობრივად, საფუძველს უდებს რუსთველოლოგიას. მას აკაკი შანიძემ უწოდა „პირველი რუსთველოლოგიური მონოგრაფია“. სამეცნიერო ლიტერატურაში კარგად არის შესწავლილი აღნიშნული შრომა, რომელიც ცხადყოფს რაოდენ სწორი იყო მეფის, როგორც მკითხველისა და მკვლევრის, პოზიცია, პოემის მისეული რეცეფცია და აქცენტები. გარდა ამისა, ვახტანგ VI-ის ორიგინალური შემოქმედებაც ადასტურებს შემოქმედებით ნათესაობას რუსთაველთან. იმ საგულისხმო სიახლეებთან ერთად, რომლებიც ვახტანგის შემოქმედებაში იჩენს თავს, თვალსაჩინოა გაგრძელება რუსთველური ტენდენციებისა როგორც მსოფლმხედველობრივი, ისე პოეტიკის თვალსაზრისით. ჩვენი კვლევის მიზანია წარმოაჩინოს ვახტანგ VI-ის პოეზიის სიახლოვე „ვეფხისტყაოსანთან“.

მიუხედავად იმისა, რომ არსებობს მონოგრაფიული ნაშრომები და ცალკეული სამეცნიერო სტატიები ვახტანგ VI-ის შემოქმედების შესახებ (კ. კეკელიძე, ა. ბარამიძე, ა. შანიძე, ლ. მენაბდე, გ. იმედაშვილი, ს. ცაიშვილი, ბ. დარჩია, …მ. კარბელაშვილი, გ. კუჭუხიძე ...) და გარკვეული პარალელები გამოვლენილია, ვფიქრობთ, მეტი საფუძველი და ფაქტობრივი მასალა არსებობს იმისათვის, რომ უკეთ გამოიკვეთოს რუსთაველის ნააზრევის კვალი, მისი პოემის რემინისცენციები მეფის პოეზიაში. ჩვენი ზოგიერთი დაკვირვება ამ თვალსაზრისით გარკვეული სიახლის შემცველია და წარმოაჩენს ამ ორი შემოქმედის გადაკვეთის ახალ წერტილებს, რომლებზეც აქამდე ყურადღება არ გამახვილებულა.

ნაშრომში გამოყენებულია ისტორიული (მოკლედ მიმოხილულია საკითხის შესწავლის ისტორია), ინტერტექსტუალური (ვახტანგის პოეზიის ერთ-ერთ ინტერტექსტად „ვეფხისტყაოსნის“ ამა თუ იმ პასაჟის გამოვლენა) და ჰერმენევტიკული (ცალკეულ ტაეპთა, ცნებათა, მოტივთა და პასაჟთა ინტერპრეტაცია) მეთოდები.

კვლევა ცხადყოფს, რომ ვახტანგ მეფის მრწამსი პოეზიის დანიშნულების, განსახოვნების ფორმებისა და პრინციპების შესახებ ახლოა, ან უკეთ რომ ვთქვათ, ემთხვევა რუსთაველის კონცეფციას.

ორივე შემოქმედის კლასიფიკაციით პოეზია სამგვარია (თანამედროვე ტერმინოლოგიით: ეპოსი, ლირიკა და გასართობი, სახუმარო ლექსები). ვახტანგ მეფის თქმით, პოეზია არის „სამ-ოთხ რიგად გასასინჯი“, რაც მხატვრული ნარატივის მრავალშრიანობას, სხვადასხვა ინტერპრეტაციით აღქმისა და გააზრების შესაძლებლობას უნდა ნიშნავდეს. სწორედ მხატვრული ტექსტის ამ სპეციფიკის ცოდნითა და გათვალისწინებით აღმოჩნდა მეფისთვის მისაწვდომი „ვეფხისტყაოსნის“ ალეგორიზმი, მასში გადმოცემული მიჯნურობის საღვთო და საერო ასპექტები, პოემის ფაბულის დაკავშირება ზღაპრის სტრუქტურასთან და სხვა.

ვახტანგ მეფისთვის, ისევე როგორც რუსთაველისთვის, მიჯნურობა საღვთოა, ის „ადვილ შესამართი“ არ არის („ნუ გგონიათ მიჯნურობა დიაღ ადვილ შესამართი!“). მისი სატრფიალო ლირიკა ალეგორიულ-მისტიკური შინაარსისაა და ბიბლიურ-ქრისტიანულ საღვთისმეტყველო სიმბოლიკას ემყარება. სწორედ ამგვარმა მსოფლხედვამ მისცა შესაძლებლობა „ამოეცნო“ საღვთო სიყვარული რუსთველურ მიჯნურობაში.

ვახტანგის პოეზიაში მნიშვნელოვანია ადამიანის დანიშნულების საკითხი. მიუხედავად იმისა, რომ არაერთ ლექსში მეფე წუთისოფლის მუხანათობასა და გაუტანლობას ემდურის, მიაჩნია, რომ კაცმა ამქვეყნადაც უნდა დატოვოს კვალი და მადლიც მოიხვეჭოს. მისი ყველაზე დიდი მონაპოვარი სახელია. ამით მეფე ცხადია, ეხმიანება რუსთაველის აფორიზმს: „სჯობს სახელისა მოხვეჭა ყოველსა მოსახვეჭელსა!“.

მეფე ვახტანგის პოეზიაში იკვეთება „ვეფხისტყაოსნის“ ამა თუ იმ ეპიზოდისა და ცალკეული ტაეპის ალუზიები და რემინისცენციები. ნაშრომში განხილულია 11 ასეთი შემთხვევა.

ჩვენ მიერ ჩატარებული ანალიზის შედეგები უკეთ წარმოაჩენს ვახტანგ მეფის შემოქმედებით სიახლოვეს რუსთაველთან, რაც სავსებით ბუნებრივია „ვეფხისტყაოსნის“ საუკეთესო მცოდნის, დამფასებლისა და დამცველის მხრიდან. ის ეყრდნობა რუსთაველს როგორც დიდ შემოქმედებით წინაპარს, იზიარებს და ითავისებს მის მსოფლმხედველობას, აზროვნების წესსა, პოეტურ კულტურას. ამავე დროს, უნდა ითქვას, რომ ვახტანგ მეფე თვითმყოფადი შემოქმედია. მან არაერთ სიახლეს დაუდო სათავე.

**მეფე ვახტანგ VI-ის ღვაწლის შეფასების ისტორიიდან (XVIII-XXI სს.)**

**ნიკო ჯავახიშვილი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

გამოკვლევაში შესწავლილია, თუ როგორ აფასებდნენ ქართლის მეფე ვახტანგ VI-ის (1675-1737) ღვაწლს, როგორც მისი თანამედროვენი, ასევე მომდევნო თაობის წარმომადგენ­ლე­­ბი უკანასკნელი სამ საუკუნეზე მეტი ხნის განმავლობაში.

საკვლევი თემის აქტუალობას ის ფაქტი განაპირობებს, რომ წლეულს მეფე ვახტანგ VI-ის დაბადებიდან 350 წლისთავი სრულდება. 1675 წლის 15 სექ­ტემ­ბერს, ქართლის მეფე ვახტანგ V-ს, იმავე “შაჰნავაზს”, შე­ე­ძი­ნა მორიგი შვილიშვილი, რომელსაც მისი სა­ხელი – ვახტანგი დაარქვეს. მისი მამა ხსენებული მეფის რი­გით მეოთ­ხე ვაჟი - უფ­ლი­ს­წული ლევანი იყო, ხოლო დე­და - თუთა ქაიხოსროს ასული გუ­­რიელი. ვინაიდან უფლისწულ ლევანს ლე­ვანს ჰყავდა სამი უფროსი ძმა, არა­­ერთი ძმი­ს­წუ­ლი და უფროსი ვაჟი - ქაიხოსრო (მოკლეს 1711 წელს, ავღანეთში), სა­ქა­რ­თველოში ტახტის მემკვიდრე­ო­ბის ძველთაგანვე არსებული წესის თანახმად, მის რიგით მეორე ვაჟს ქართ­ლის სა­მეფო ტახტი არ უნდა რგე­ბო­და. მაგრამ პროცესები იმგვარად განვითარდა, რომ გამეფდა სწორედ ვახტანგ ლევანის ძე ბაგრატიონი - ვახტანგ VI.

პრობლემა, თუ როგორ აისახა ხსენებული გვი­რგვინოსნის ღვა­წლი თანად­რო­ულ და შე­მდგომი პერი­ო­დის სა­ზო­გადოებრივ აზ­რო­ვნებაში, ყოვლისმომცველ, მო­ნო­გ­­რა­ფი­ულ შეს­წა­ვლას მოითხოვს, რაც ჯერაც არ მომხდარა და მომავლის საქმეა. აქე­დან გამომდინარე, წინამდებარე ნაშრომში ყუ­რა­დ­ღე­­ბა მხო­­ლოდ რა­მ­დენიმე მნი­შ­ვ­ნე­­ლო­ვან ასპექტზეა გამახვი­ლ­ებული. მასში მი­მო­ხილულია ვახტანგ VI-ის ბობოქარი ცხოვ­რე­ბის, თავ­და­უზოგავი მოღვაწეობისა და ტრაგიკული და­­სასრულის შესახებ არსებული არაერთი გა­მოკვ­ლე­ვა, რო­­მლებშიც მაღალ შეფასებას აძ­­ლე­ვენ მის ღვაწლს, გა­ნსაკუთრებით კუ­ლ­­ტუ­­რულ-სა­გან­მა­ნა­თ­ლე­ბ­ლო სფეროში. მათ შო­რის არის ნაშ­რო­მები, რომ­ლებშიც ხსენებული მეფის ცხო­ვ­რება და მოღ­ვა­წეობა მონოგრაფიულად არის შესწავლილი.

დასმული პრობლემის შესწავლისას გამოყენებულია ისტორიოგრაფიაში ად­ა­­­პ­ტირე­ბუ­ლი კვლევის მეთოდები, კერძოდ, მიმოხილულია საკვლევი თემის ირგვლივ არსე­ბუ­­ლი ძირითადი წყაროები და ლიტერატურა.

საკითხის შესწავლის საფუძველზე დადგენილია, რომ ბაგრატიონთა ათა­ს­წ­ლო­ვა­ნი დინასტიის ამ ერთ-ერთ თ­ვა­ლ­საჩინო წარ­მო­მად­გე­ნელ გვირგვინოსანს, რო­გორც მწიგნობარსა და სჯულმდებელს, ქართველ ხელმ­წი­ფე­თა გა­ლე­­­რე­ა­ში თავისი კუ­­თ­­ვნილი, ღი­რ­­­­სე­უ­ლი ადგილი უკავია. სახელოვანი მე­ფის უდი­დესი კულ­ტუ­რ­ტრე­გე­რული მოღვაწეობის მოკლედ და­სა­­ხა­­­სი­ა­თე­ბ­ლად შემდეგი ძი­რი­თადი დეტალების გამოყოფაც კმარა: თბილისში პირველი ქა­რ­თული სტა­მბის და­ფუძ­ნე­ბა და ქართული ნა­ბე­ჭ­დი წიგნების (მათ შო­რის „ვეფხისტყაოსნის“) გამოცემა, ნა­ყო­­ფიე­რი საკანონმ­დე­ბ­ლო საქ­მი­ა­ნობა (სა­კუ­თარი სამართლის წი­გ­­ნისა და “დას­ტუ­­რლამალის” შე­ქმ­ნა), ზრუ­ნვა “ქა­რ­თ­ლის ცხოვ­რე­ბის” ტექსტის დად­გე­ნი­სა და რე­დაქტირებისათ­ვის და ამ მიზნით სწა­ვლულ კაცთა კომისიის (ბე­რი ეგნა­ტა­შ­ვი­­ლის ხელმძღვა­ნე­ლო­ბით) ჩა­მო­ყა­ლი­ბება, რის შედეგადაც შეიქმნა “ახალი ქა­რ­თ­­ლის ცხოვრება”, ზრუნვა მეცნი­ე­რე­ბის ცალკეულ დარგთა განვითარე­ბი­სათ­ვის, უცხო ენე­­ბიდან საყურადღებო თხზუ­­­ლებათა თა­რ­გმნა, თავისი ვაჟის - ვახუშტი ბა­ტო­ნიშ­ვი­ლის, სულხან-სა­ბა ორბელი­ა­ნის, გაბრიელ გე­ლო­ვა­ნი­სა და სხვათა ხელ­შე­წ­ყო­ბა, ეკლესია-მონას­ტ­რების აღდგენა და სხვა.

დასაბუთებულია, რომ ყოველივე ზემოთქმული სათანადოდ იქნა შეფასებული რო­გორც მეფე ვახტანგ VI-ის თანამედროვე, ასევე მომდევნო თაობის წარმომადგენე­ლ ქართველ და უცხოელ ინტელექ­ტუ­ალთა მიერ, დაწყებული XVIII საუკუნის პირველი მეოთხედიდან - თანამედროვეობამდე.

**ვახტანგ VI-ის სახე ნიკოლოზ სანიშვილისა და იოსებ თუმანიშვილის ფილმში „დავით გურამიშვილი“**

**ქეთევან პატარაია, ივანე ჯავახიშვილის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

კინოსურათი „დავით გურამიშვილი“ II მსოფლიო ომის დასრულების წელს გადაიღეს კინოსტუდია „ქართულ ფილმში“ და ის 1946 წელს გამოვიდა საბჭოთა კავშირის კინოთეატრების ეკრანებზე. ფილმში მთავარი გმირის, დავით გურამიშვილის პერსონაჟთან ერთად არანაკლები მნიშვნელობა აქვს მინიჭებული მეფე ვახტანგ VI-ის პერსონაჟს (რაც, გურამიშვილის ბიოგრაფიიდან გამომდინარე, მოსალოდნელიც იყო). საინტერესოა, რა გახდა მიზეზი აღნიშნული თემის შერჩევისა, რადგან ამ პერიოდში საბჭოთა კავშირის კინოსტუდიებში მხოლოდ ერთეულ ფილმებს იღებდნენ და გადასაღები ფილმების თემატიკა ხელისუფლების უმაღლესი ორგანოების წარმომადგენლებთან (ხშირად, პირადად სტალინთან) თანხმდებოდა.

საქართველოს ეროვნული არქივის კინოსტუდია „ქართული ფილმის“ ფონდში ინახება სხვადასხვა მასალა, რომელიც დაკავშირებულია ფილმთან „დავით გურამიშვილი“. ამ მასალის კვლევა ერთი შეხედვითაც საინტერესო და ინფორმაციულია. ერთი მხრივ, ფილმი ემსახურება დიდი ქართველი პოეტის, დავით გურამიშვილის, მაყურებლისთვის გაცნობას, მეორე მხრივ კი XVIII საუკუნის საქართველოს მდგომარეობის ასახვას და ვახტანგ VI-ის არჩევანს ქვეყნის კრიზისიდან გამოყვანის გზაზე. ფილმში ეს უკანასკნელი უფრო მნიშვნელოვან დატვირთვას ატარებს, ვიდრე თავად დავით გურამიშვილის ადამიანური თუ პოეტური არსის გახსნა.

ფილმში გარკვეული იდეოლოგიური გზავნილების ჩადება ახალი არც იმ დროისთვის იყო და, მითუმეტეს, არც ახლაა. ერთი და იგივე სიუჟეტი, გმირის ისტორია შეიძლება გახდეს საფუძველი სხვადასხვანაირი იდეოლოგიური ინტერპრეტაციის საფუძველი. ამ კონკრეტულ შემთხვევაში ვახტანგ VI არის ის პერსონაჟი, რომელიც ატარებს იმდროინდელი ხელისუფლებისთვის მისაღებ იდეოლოგიურ დატვირთვას.

საარქივო მასალების, ისტორიული ცნობების და კინოსურათის შედარების საფუძველზე გავარკვევთ - როგორ, რატომ და როგორ გამოიკვეთა მეფე ვახტანგ VI-სახე ნიკოლოზ სანიშვილის და იოსებ თუმანიშვილის ფილმში. ასევე ვნახავთ, რა მხატვრულ ხერხებს იყენებენ ავტორები, რათა რეალური ამბები საკუთარ სათქმელს დაუკავშირონ.

**მენტალობის რამდენიმე საკითხი ვახტანგ VI-ის სამართლის წიგნის მიხედვით**

**ცირა ჯანაშია, საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია**

ვახტანგ VI-ის „სამართლის წიგნში“ კარგად ჩანს ქართული სააზროვნო სისტემის (მენტალიტეტის) ხასიათი. სამართლის წიგნზე დაკვირვების საფუძველზე გამოკვლევაში წარმოვადგენ რამდენიმე საკითხს, როგორიცაა: მოსამართლის როლი და მისი დამოკიდებულება სამართალწარმოების დროს, მეფისა და ყმის, თავადისა და ყმის ურთიერთამოკიდებულება - მათი სულიერი მდგომარეობა, ღირსების ფასი, სასულიერო დასის როლი და ადგილი სამართალწარმოებისას, სხვისი ოჯახის - წევრების (ცოლ-შვილის) გაყიდვა, მისი სასჯელი და სისხლის ფასი.

მოხსენებაში მენტალობის საკითხებს განვიხილავ ვახტანგ VI-ის სამართლის წიგნისა და თანადროული ქართული წერილობითი წყაროების ანალიზით, სადაც ჩანს კვლევის მეთოდოლოგიური მიდგომის ცვლილება, სოციალ-ეკონომიკური და ადამიანური პერცეფციების ურთიერთსინთეზი, თვალსაჩინოდ არის მოცემული მენტალური ღირებულებები. ამგვარი ანალიზი სპეციალურ ლიტერატურაში კვლევის პირველ მცდელობას წარმოადგენს.

**ვახტანგ VI-ის მემკვიდრეობა გორის მუზეუმში**

**თამილა კოშორიძე, ეკატერინე ილარიშვილი, სერგი მაკალათიას სახელობის გორის ისტორიულ-ეთნოგრაფიული მუზეუმი**

მოხსენებაში წარმოდგენილი იქნება იმ საარქივო მასალის ანალიზი, რომელიც დაცულია სერგი მაკალათიას სახ. გორის ისტორიულ-ეთნოგარფიული მუზეუმის ხელნაწერთა ფონდში. ფონდი მოიცავს 2000-მდე ექსპონატს. მათი დიდი ნაწილი მუზეუმში შემოსულია დაარსების პირველ წლებში ცნობილი გორელი საზოგადო მოღვაწის, ალექსანდრე გარსევანიშვილის ოჯახის მემკვიდრეთაგან. გარსევანიშვილების ოჯახის ისტორია პირდაპირ არის დაკავშირებული ვახტანგ VI-თან (იესე გარსევანიშვილი ვახტანგ VI-ის მოძღვარი და მისი ვაჟის, ვახუშტი ბატონიშვილის აღმზრდელი).

მოხსენების ძირითადი თემა იქნება ვახტანგ მეფის მიერ გარსევანიშვილებისათვის გაცემული საბუთები. ამ საბუთებში მოტანილი საინტერესო ცნობები ოქონის ხატისა და ტაძრების ისტორიის შესახებ, არაერთი ცნობა გორის ისტორიიდან.

დოკუემნტების გარკვეული ნაწილი შესწავლილია, თუმცა რამდენიმე მათგანი ჩვენ მიერ ხელახლა იქნა გაანალიზებული წყაროთმცოდნეობის თანამედროვე ტენდენციების გათვალისწინებით და, შესაბამისად, პირველად იქნება შემოტანილი სამეცნიერო მიმოქცევაში.

მოხსენებაში განხილული იქნება, ასევე, „დასტურლამალის“ და „სამართლის კრებულის“ ის წიგნები, რომლებიც დაცულია მუზეუმის ხელნაწერთა ფონდში და დაკავშირებულია გორის კალიგარფიულ სკოლასთან.

კვლევით მიღებული შედეგებით ხაზი გაესმევა რეგიონულ მუზეუმებში დაცული მასალების განსაკუთრებულ მნიშვნელობას და მოვახდენთ მათ ერთგვარ პოპულარიზაციას სამეცნიერო საზოგადოებაში.

**The Black Sea Archive at the Aristotle University of Thessaloniki. Historical background and content**

**Theodosios Kyriakidis, Aristotle University of Thessaloniki / International Hellenic Universit**y

The Center for the Study & Development of Greek Culture of the Black Sea was created in 1996 at the initiative of the Prefecture of Thessaloniki. It operated until 2011 and, following actions by the Chair of Pontic Studies, was transferred to the Library & Information Center of the Aristotle University of Thessaloniki on February 4, 2019. The archive was divided into two sub-archives: the administrative sub-archive and the research sub-archive. The first includes files and documents related to the management of the activities of the Center. The second includes the material collected by the researchers and collaborators of the Center for research purposes. This paper deals with the second sub-category which includes publications, newspapers, maps and other archival material and evidence of the Greeks who lived in Georgia in the second half of the 19th and early 20century.

**ახალი მასალები საქართველოში ბერძენი ოსტატების შესახებ (XIX საუკუნის II ნახევარი და XX საუკუნის დასაწყისი)**

**ნინო ბადაშვილი, საქართველოს ეროვნული არქივი**

რუსეთ-თურქეთის ომების შემდეგ საქართველოს სხვადასხვა კუთხეში, როგორც ცნობილია, გაჩნდა ბერძნების კომპაქტური დასახლებები. ასეულობით დოკუმენტია შემორჩენილი, რომელიც გვიყვება მათი ცხოვრების თავისებურებებზე, ბრძოლაზე გადარჩენის, თვითდამკვიდრებისა და საკუთარი იდენტობის შენარჩუნებისათვის.

საქართველოს სხვადასხვა კუთხეშია შემორჩენილი ბერძნული ტაძრები, ბერძნების სახლები, ბერძნული სკოლები, რომელთაც ისინი აშენებდნენ და ცდილობდნენ საკუთარი ენისა და კულტურის შენარჩუნებას. თუმცა, ამავე დროს, აქტიურ მონაწილეობას იღებდნენ ქართული ტაძრების შეკეთება-მშენებლობების, სახლებისა და ხიდების აგების საქმეშიც. ბერძენი ოსტატები როგორც აღმოსავლეთ, ისე, განსაკუთრებით, დასავლეთ საქართველოში ერთგვარი ავტორიტეტით გამოირჩეოდნენ, როგორც საკუთარი საქმის მცოდნეები.

მათ იწვევდნენ ტაძრების კედლებისა და კამარების შესაკეთებლად, სახურავების შესაცვლელად, ახალი იატაკების დასაგებად ... ცნობილია ბერძენი ქვითხუროების მიერ აგებული არამართლმადიდებლური ტაძრებიც.

წინამდებარე მოხსენების მთავარი თემა სწორედ ახალი მასალებია ბერძენი ოსტატების შესახებ. მათი წვლილი არა მხოლოდ ტაძრების, არამედ სხვადასხვა ხიდისა თუ გვირაბის მშენებლობის საქმეში.

**საქართველოს ადმინისტრაციულ-ტერიტორიული მოწყობის საკითხი XX საუკუნის 20-იან წლებში**

**არჩილ კოხრეიძე, თსუ ივანე ჯავახიშვილის სახელობის ისტორიისა და ეთნოლოგიის ინსტიტუტი**

XX საუკუნე ტრაგიკული და დრამატული იყო მსოფლიოსათვის, მათ შორის საქართველოსთვის, მან საკუთარ თავზე გადაიტანა საბჭოთა ტოტალიტარული რეჟიმის ყველა დაშვებული თუ დაუშვებელი ექსპერიმენტი. 1922 წელს საქართველო ჯერ ამიერკავკასიის ფედერაციაში, შემდეგ კი სსრკ-ში შეიყვანეს; ამ ხელოვნური სახელმწიფო გაერთიანების შექმნის მიზანშეწონილობის შესახებ სერიოზული დავა იყი თვით კომუნისტური პარტიის რიგებში. თითქმის 15 წლის მანძილზე იმყოფებოდა საქართველო ამ სახელმწიფო გაერთიანების შემადგენლობაში, რომელთან დაკავშირებული მთელი რიგი საკითხებიც დღემდე შეუსწავლელია. მათ შორისაა საქართველოს შიდა ადმინისტრაციულ-ტერიტორიული მოწყობის საკითხი 1921-1936 წლებში.

კვლევის ობიექტია საქართველოს შიდა ადმინისტრაციულ-ტერიტორიული მოწყობის საკითხი 1921-1936 წლებში. საბჭოთა ხელისუფლების პირველივე დღეებიდანვე ნათელი გახდა, რომ ძველი ადმინისტრაციული დაყოფა არ შეესაბამებოდა ქვეყნის ახალ პოლიტიკურ-ეკონომიკურ ამოცანებს და მოთხოვნებს. შეცვლილ პირობებში საჭირო იყო სახალხო მეურნეობისა და ადმინისტრაციული მმართველობის მაქსიმალური დაახლოება. ადმინისტრაციულ-ტერიტორიულ დაყოფას საფუძველად დაედო ეკონომიკური პრინციპები, რა დროსაც განსაკუთრებული ყურადღება ექცეოდა ნაციონალურ მომენტს.

გამოყენებული იქნება სისტემური, ეკონომიკურ-სტატისტიკური ანალიზის მეთოდები;

ისტორიის პრინციპი იძლევა საშუალებას, განვიხილოთ ეკონომიური საკითხები კონკრეტულ ისტორიულ მოვლენათა ერთობლიობაში; ფაქტობრივი დოკუმენტური მასალისა და ისტორიული მომენტის ანალიტიკური შესწავლა იძლევა აღნიშნული საკითხის ობიექტური შეფასების საშუალებას;

მრავალმხრივი ანალიზის მეთოდი მოგვცემს შესაძლებლობას, რათა ეკონომიკური, საშინაო პოლიტიკური ფაქტორების დინამიკის გათვალისწინებით, კომპლექსურად შევისწავლოთ თემა.

* გამოყენებული იქნება, აგრეთვე, ზოგადთეორიული სამეცნიერო მეთოდები, ისეთები, როგორიცაა ანალიზი და სინთეზი და საკითხისადმი სისტემური მიდგომა.
* საარქივო დოკუმენტების ანალიტიკური შესწავლა გაამდიდრებს ქვეყნის სახელმწიფოებრიობის ისტორიას. კვლევის მოსალოდნელი შედეგები იქნება ძალზე მნიშვნელოვანი, და მათ ექნებათ როგორც სამეცნიერო, ისე პრაქტიკული ღირებულება; გამოიკვეთება პრობლემის ევოლუციის ძირითადი ეტაპები, მათ შორის, განსხვავებები, ქვეყნის ადმინისტრაციულ-ტერიტორიული დაყოფის პრობლემასთან დაკავშირებული დღემდე უცნობი ეპიზოდები. ყოველივე ეს ფაქტობრივად უზრუნველყოფს კვლევის შედეგების სამეცნიერო და პრაქტიკულ ღირებულებას.

ადმინისტრაციულ-ტერიტორიული დაყოფა 1921-1936 წლებში საკმაოდ რთული და დინამიური პროცესი იყო. ამ პერიოდში საქართველოს ადმინისრტაციული მოწყობა განიცდიდა მნიშვნელოვან ცვლილებებს, რაც დაკავშირებული იყო საბჭოთა კავშირის პოლიტიკურ და ადმინისტრაციულ რეფორმებთან. ეს ცვლილებები მიზნად ისახავდა მოსახლეობის და მეურნეობის მკაცრ კონტროლს. ამ პერიოდში ჩამოყალიბდა აფხაზეთის და აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკები, ასევე სამხრეთ ოსეთის ავტონომიური ოლქი. ეს საბჭოთა კავშირის პოლიტიკის ნაწილი იყო, რომელიც ეთნიკური ჯგუფების მართვას ემსახურებოდა.

**გენერალ ილია ოდიშელიძის ბიოგრაფიის ორი უცნობი და მნიშვნელოვანი ეპიზოდი**

**დიმიტრი სილაქაძე, საქართველოს ეროვნული არქივი / თბილისის თავისუფალი უნივერსიტეტი**

გენერალი ილია ოდიშელიძე, ქართული საზოგადოებისათვის და სამეცნიერო წრეებისთვის კარგად ნაცნობი ისტორიული პირია ხანგრძლივი და წარმატებული კარიერით რუსეთის საიმპერატორო არმიაში და საპასუხისმგებლო, მათ შორის, მთავარსარდლის თანამდებობით საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის ჯარში. მის შესახებ ქართულ ენაზე მიხეილ ბახტაძის წიგნიც არსებობს, რომელიც, ძირითადად, საქართველოს დამოუკიდებლობის პერიოდზეა ორიენტირებული. ასევე, კარგად არის ცნობილი მისი სამხედრო განათლებისა თუ დაკავებული თანამდებობების შესახებ რუსულ არმიაში, თუმცა მის ბიოგრაფიაში არის ორი ეპიზოდი, რომლის შესახებაც აქამდე ისტორიოგრაფიაში თითქმის არაფერი იყო ცნობილი. პირველი ეპიზოდი შეეხება, პირველი მსოფლიო ომის მიმდინარეობისას, პრასნიშის ოპერაციის დაგეგვაში (1915 წლის თებერვალ-მარტი) მის წვლილს, რასაც აქამდე არსებული უცნობი საარქივო მასალა სრულიად დაზუსტებულად აღგვიწერს.

მეორე ეპიზოდი ეხება, გენერლის ბიოგრაფიის იმ მონაკვეთს, როდესაც საქართველოს ოკუპაციის შემდეგ ის ემიგრაციაში, კერძოდ სტამბულში ცხოვრობდა. ქართულ ისტორიოგრაფიაში ზეპირი ინფორმაციის სახით იყო ცნობილი, რომ მას საბჭოთა კავშირში დაბრუნებას სთავაზობდნენ საბჭოთა სპეცსამსახურები. 2010-იან წლებში რუსეთში გამოიცა საარქივო დოკუმენტების 10 ტომეული, რუსული სამხედრო ემიგრაციის შესახებ, სადაც აღმოჩნდა ორი დოკუმენტი გენერალ ოდიშელიძის მიერ სსრკ-ში დაბრუნების სანაცვლოდ საბჭოთა სპეცსამსახურებისთვის წაყენებული პირობებისა და საბოლოო ჯამში დაბრუნებაზე უარის თქმის შესახებ. ეს ორი ეპიზოდი, ჩვენს ცდონას მისი ბიოგრაფიას შესახებ კიდევ უფრო შეავსებს და სრულს გახდის.

**საბჭოთა პერიოდის ისტორიული მითები საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის შესახებ და თანამედროვეობა**

**თამარ ორჯონიკიძე, ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის პოლიტოლოგიის ინსტიტუტი / ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

**საკვლევი თემა:** პოლიტიკურ მითს და მის სახეობას - ისტორიულ მითებს - საკმაოდ ხშირად და ეფექტურად იყენებენ პოლიტიკურ პროცესებში კონკრეტული პოლიტიკური მიზნის მისაღწევად. კვლევაში წარმოდგენილია სამეცნიერო ლიტერატურა, რომელშიც მიმოხილულია ისტორიული მითის ცნება და მისი გამოყენება პოლიტიკური მიზნებისათვის; აღნიშნული ქმნის მოხსენების თეორიულ ჩარჩოს. კვლევის საგანს წარმოადგენს საბჭოთა პერიოდის სკოლის ისტორიის სახელმძღვანელოებში საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის შესახებ წარმოდგენილი ნეგატიური შინაარსის მითები, რომლებიც ჯერაც ბოლომდე დაუძლეველია და გარკვეულწილად თანამედროვე ეტაპზეც გავლენას ახდენს საქართველოს განვითარებაზე.

**აქტუალობა:** თანამედროვე საქართველოში საზოგადოების გარკვეულ ნაწილში, პირველ რიგში უფროს თაობაში, ჯერ კიდევ ცოცხალია საბჭოთა პერიოდში მათ შორის სკოლის ისტორიის სახელმძღვანელოებიდან მიღებული ნეგატიური ცოდნა საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის და მისი ხელისუფლების შესახებ. ეს ვერც ახალი სახელმძღვანელოების და სამეცნიერო ნაშრომების, დოკუმენტების ხელმისაწვდომობის და შესაბამისად რეალური ისტორიული მოვლენების შესახებ გავრცელებული ინფორმაციით დაიძლია. აღსანიშნავია, რომ საზოგადოების ამ ნაწილში „მენშევიკთა სიავე“ გარკვეულწილად ფარავს საბჭოთა რუსეთის მიერ ჩადენილ დანაშაულს, საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის ოკუპაციას - „ბოლშევიკებს არაფერი დაუშავებიათ პირველი რესპუბლიკის დამხობით, ჩვენ ხომ ცუდი ხელისუფლება გვყავდა“. წარსულის ამგვარი გააზრება გავლენას ახდენს განწყობებზე თანამედროვე პოლიტიკური პროცესის შესახებ - რუსეთის ფედერაცია საბჭოთა კავშირის სამართალმემკვიდრეა. სწორედ ამიტომ, მნიშვნელოვანია იმის გამოვლენა თუ რა ინფორმაციაა მოცემული საბჭოთა პერიოდის სკოლის ისტორიის სახელმძღვანელოებში საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის შესახებ.

**პრობლემა:** საბჭოთა კავშირის დაშლის შემდეგ 3 ათწლეულზე მეტია გასული, თუმცა იმ პერიოდში დამკვიდრებული ნეგატიური შინაარსის მითები საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის შესახებ, კვლავაც დაუძლეველია. აღნიშნული კი მოქმედებს საბჭოთა რუსეთის (კავშირის) აღქმაზე საზოგადოებაში და გარკვეულწილად თანამედროვე რუსეთის (როგორც საბჭოთა კავშირის სამართალმემკვიდრის) აღქმაზეც - „1921 წლის ცუდი („მენშევიკური“) ხელისუფლება შეიცვალა ახლით, რომელმაც რეალური სუვერენიტეტი მიანიჭა ქვეყანას“. კვლევა აანალიზებს აღნიშნული მითების გავრცელების ერთ-ერთი უმთავრეს გზას - საბჭოთა პერიოდის სახელმძღვანელოებში მოცემულ ინფორმაციას.

**მეთოდი:** კვლევაში შინაარსობრივი ანალიზის მეთოდის გამოყენებით შესწავლილია სამეცნიერო ლიტერატურა ისტორიული მითების შესახებ; აგრეთვე, საბჭოთა პერიოდში გამოქვეყნებული სკოლის ისტორიის 5 სახელმძღვანელო.

**შედეგი:** კვლევით გამოიკვეთა, რომ „ისტორიული მითის“ ცნება საკმაოდ ბუნდოვანია და მისი ცალსახა დეფინიცია არ არსებობს. ზოგადი სახით შესაძლებელია იმის თქმა, რომ ისტორიული მითი პოლიტიკური მითის სახეობაა; ის წარსულის გამარტივებული, ხშირად არასწორი, მაგრამ მასობრივი ცნობიერებისათვის ადვილად აღსაქმელი და მოსახერხებელი სურათია. ისტორიული მითი მასობრივი აუდიტორიისთვის უფრო მიმზიდველი და გასაგებია, ვიდრე წარსულის სანდო მეცნიერული მოდელი. ისტორიული მითის ერთ-ერთ სპეციფიკად სახელდება მისი უნარი, მიანიჭოს ან დაუნგრიოს ლეგიტიმაცია კონკრეტულ პოლიტიკურ წესრიგს. აქედან გამომდინარე საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის შესახებ საბჭოთა პერიოდში გავრცელებული ისტორიული ხასიათის მითები ერთი მხრივ ეჭვქვეშ აყენებს პირველი რესპუბლიკის ლეგიტიმურობას („საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკა „მკვდრადშობილი ამიერკავკასიის დამოუკიდებელი ფედერაციული რესპუბლიკის“ დაშლის შედეგად შექმნილი სახელმწიფოა“), მეორე მხრივ კი ლეგიტიმაციას ანიჭებს ოკუპანტ, საბჭოთა ხელისუფლებას („საბჭოთა ხელისუფლებამ საქართველოს რეალური დამოუკიდებლობა მოუტანა“).

აღსანიშნავია, რომ საბჭოთა პერიოდში გამოქვეყნებულ სახელმძღვანელოებში საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის შესახებ ორი მიმართულებითაა ნეგატიური შინაარსის ინფორმაცია მოცემული - დაკნინებულია როგორც თავად რესპუბლიკა, ისე მისი ხელისუფლება: ა) „რესპუბლიკა რეალურად დამოუკიდებელი არ ყოფილა“; ბ) „მენშევიკური“ მთავრობა ჯერ „იმპერიალისტური გერმანიის“, გერმანიის პირველ მსოფლიო ომში დამარცხების შემდეგ კი „იმპერიალისტური ბრიტანეთის“ ვასალი იყო“. საბჭოთა პერიოდში შექმნილი ეს მითები დღესაც გამოიყენება თანამედროვე რუსულ ისტორიოგრაფიაში.

**საქართველოს საკითხი გენუის საერთაშორისო ეკონომიკურ კონფერენციაზე**

**ლევან ჯიქია, საქართველოს ეროვნული არქივი**

**საკვლევი თემა.** 1921 წლის თებერვალ-მარტში საბჭოთა რუსეთის მიერ საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის დაპყრობის შემდეგ ქართული ეროვნული მოძრაობა ორი მიმართულებით მუშაობდა: ქვეყნის შიგნით და ემიგრაციაში. ორივე მოძრაობა, ხშირშემთხვევაში, კოორდინირებული იყო. ამის ნათელ დადასტურებას წარმოადგენს გენუის საერთაშორისო ეკონომიკურ კონფერენციაზე საქართველოს ემიგრანტული მთავრობის დელეგაციის მეთაურის აკაკი ჩხენკელის მიერ წარდგენილი სამი დოკუმენტი, რომელთაგან ორი საქართველოში იყო შემუშავებული, ერთი კი - პარიზში. საქართველოში შედგენილი დოკუმენტებიდან ერთი სრულიად საქართველოს კათოლიკოს-პატრიარქს, ამბროსი ხელაიას ეკუთვნოდა, მეორე კი - ქართულ ოპოზიციურ პოლიტიკურ პარტიებს. მესამე დოკუმენტი, ასევე, პოლიტიკურ პარტიებს ეკუთვნოდა, თუმცა ის, როგორც აღვნიშნეთ, პარიზში დაიწერა. სამივე დოკუმენტში წამოჭრილი იყო იდენტური პრობლემა - საბჭოთა რუსეთის მიერ საქართველოს დაპყრობის შემდეგ ქვეყანაში მიმდინარე პოლიტიკური რეპრესიები. კათოლიკოს-პატრიარქის მემორანდუმში, ასევე, ხაზგასმულია საქართველოს მართლმადიდებელი სამოციქულო ეკლესიის მძიმე მდგომარეობა, ამიტომაც, კულტურული კაცობრიობა უნდა დახმარებოდა საქართველოს. დიდი მცდელობის მიუხედავად, საქართველოს ემიგრანტული მთავრობის დელეგაცია კონფერენციაზე არ დაუშვეს, მიზეზად კი საქართველოს აზიაში მდებარეობა დასახელდა. აკაკი ჩხენკელის ძალისხმევით კონფერენციაზე არ დაუშვეს, ასევე, საბჭოთა საქართველოს წარმომადგენელი ბუდუ მდივანი. მიუხედავად იმისა, რომ ქართული დელეგაციის მიერ წარდგენილი სამივე დოკუმენტი კონფერენციის სამომწესრიგებლო სხდომაზე წაიკითხეს და საქართველოს საკითხს ფართო რეზონანსი მოჰყვა (პატრიარქის მემორანდუმი გაზეთ „კაფაროში“ დაიბეჭდა), კონფერენციამ ქართული მხარის მოლოდინი ვერ გაამართლა.

**აქტუალობა.** გენუის საერთაშორისო ეკონომიკური კონფერენციის შესახებ ქართულ ისტორიოგრაფიაში საყოველთაოდ ცნობილია (მიუხედავად იმისა, რომ არ არსებობს მონოგრაფია ან რაიმე კვლევა ამ მიმართულებით), თუმცა სიღრმისეულ შესწავლას საჭიროებს საქართველოს ემიგრანტული მთავრობის დელეგაციის მუშაობა, რომელიც ჯერ კიდევ კონფერენციის მოწვევამდე დაიწყო. აქედან გამომდინარე, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ საკითხი დღემდე სათანადოდ შესწავლილი არ არის.

**პრობლემა.** საბჭოთა რუსეთის მიერ საქართველოს დაპყრობის შემდეგ, საქართველოს ემიგრანტული მთავრობის მთავარი საზრუნავი საერთაშორისო კონფერენციებზე საქართველოს საკითხის დაყენება იყო. სამწუხაროდ, წარუმატებელი აღმოჩნდა ეს მცდელობა ლონდონისა და კანის კონფერენციებზე. სწორედ კანის კონფერენციაზე გადაწყდა გენუის საერთაშორისო ეკონომიკური კონფერენციის მოწვევა. აკაკი ჩხენკელი შეხვდა არაერთ პირს (პუანკარეს და სხვებს), რათა მათი მხარდაჭერა მოეპოვებინა და ქართული დელეგაცია დაეშვათ კონფერენციაზე. საქართველოს ეროვნულ არქივში ინახება გამოუქვეყნებელი დოკუმენტები, რომლებიც ნათელ წარმოდგენას გვიქმნის ქართული დელეგაციის მიერ ამ მიმართულებით გაწეული ძალისხმევის შესახებ (აკაკი ჩხენკელს, როგორც ელჩს შეეძლო რომში ჩასულიყო, მაგრამ გენუაში ჩასასვლელად საჭირო ვიზა არ ჰქონდა). საქართველოს ეროვნულ არქივში დაცულ დოკუმენტებს გარკვეულწილად ავსებს აკაკი ჩხენკელის დღიურები, რომელიც ცოტა ხნის წინ გამოქვეყნდა. აღნიშნული მასალების შეჯერებით შესაძლებელი ხდება პროცესის რეკონსტრუქცია.

**მეთოდი.** კვლევისას გამოვიყენეთ შინაარსობრივი ანალიზის მეთოდი.

**დასკვნა**. გენუის საერთაშორისო ეკონომიკურ კონფერენციაზე ქართული დელეგაციის მიერ წარდგენილი მასალები თვალნათლივ ადასტურებს ქართული ეროვნული მოძრაობის ერთიანობას როგორც ქვეყნის შიგნით, ისე მის ფარგლებს გარეთ. ამ მოძრაობაში აქტიურად ჩაება სრულიად საქართველოს კათოლიკოს-პატრიარქი ამბროსი ხელაია, რითაც მან ერის წინამძღოლის ფუნქცია იტვირთა. პარიზში ჩასვლისთანავე აკაკი ჩხენკელმა ანგარიში წარუდგინა საქართველოს ემიგრანტული მთავრობის გაფართოებულ პრეზიდიუმს გაწეული საქმიანობის შესახებ. ჩვენს მიზანს შეადგენს სამეცნიერო მიმოქცევაში შემოვიტანოთ საქართველოს ეროვნულ არქივში დაცული დოკუმენტები, რომლებიც თვალსაჩინოს ხდის საქართველოს ემიგრანტული მთავრობის მიერ გენუის კონფერენციაზე გაწეული მუშაობას.

**“Remembering” versus “Condemning” Communism: Politics of History and “Wars on Memory” in Eastern European Museums**

**Constantin Iordachi, CEU PU Vienna, Austria**

The presentation focuses on patterns of representing the history of communist regimes in Eastern European museums, approached from a comparative, European-wide, and global perspective. My overview reveals that, due to the significant differences in the outlook of communist regimes in various Eastern European countries and the numerous stages in their internal evolution, this form of totalitarianism has been displayed in a bewildering array of ways, resulting in a fragmented and kaleidoscopic memory landscape. I argue that the process of creating and recreating the memory of communism in Eastern Europe has been framed by a confrontation —a schism between understanding communism as an everyday “lived experience” and communism as a totalitarian, occupational regime, characterized by political repression and criminalized behavior. Methodologically, my approach is based on the premise that the remembrance of the recent past is multifaceted, reflecting the multiple and contradictory aspects of various political regimes, their longevity, and their peculiar features. Therefore, to arrive at a thorough understanding of practices of social remembrance, it is important to understand who is remembering, when s/he is remembering, and for what purpose.

**Profiles of Polish Women Repressed in the “Kulak Operation” of the Great Terror in Soviet Georgia (1937–1938) in Documents in the Ministry of Internal Affairs Archive in Georgia**

**Stanisław Koller, Institute of National Remembrance, Warsaw, Poland**

The Great Terror began in the USSR with the issuance on 30 July 1937 of Order No. 00447 by the People’s Commissar of Internal Affairs, Nikolai Yezhov, concerning the repression operation against former kulaks, criminals, and other anti-Soviet elements. Women were also among the people arrested. The Polish diaspora in Georgia at that time numbered around 3,500–3,600 people. In the documents of the Georgian Ministry of Internal Affairs Archives, information was found about the sentencing of twenty Polish women as part of the “kulak operation,” eleven of whom died and nine were sent to labour camps. They were charged with numerous offences: Trotskyist activities, anti-Soviet agitation, counter-revolutionary activities, membership in anti-Soviet organizations, espionage, hostile propaganda, acts of terrorism, damage, anti-Soviet statements, visiting consulates of foreign countries, contacts with foreigners, activities in associations, and participation in religious practices. In the face of the enormity of the victims of the Great Terror, the fate of twenty repressed women may seem merely an insignificant episode. However, in the history of Georgia they constitute an important record of the presence of Poles, reviving the memory of those days. Innocent victims deserve better than having their fate remain anonymous.

**სტალინის მუზეუმი: მონუმენტური იდეოლოგია გორში**

**ნინო ქოთოლაშვილი, ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

სტალინის მუზეუმი საქართველოსა და პოსტ-საბჭოთა სივრცეში ერთ-ერთი კონტრავერსიული მემორიალური მონუმენტია, რომლის შინაარსობრივი დატვირთვა და სამუზეუმო ექსპოზიცია გახსნის დღის შემდეგ უცვლელია. მუზეუმს ყოველწლიურად მილიონამდე დამთვალიერებელი ჰყავს და წარმოადგენს დებატების საგანს არის ის კულტურული მემკვიდრეობა, იდეოლოგიური ანაქრონიზმი თუ ავტორიტარიზმის სოციალური ფენომენი, რომელიც თანამედროვე ქართული სოციალური მეხსიერების ნაწილია.

კვლევა მიმოიხილავს სტალინის მუზეუმს, როგორც 1930-იანი წლების სტალინის კულტის მშენებლობის პროცესის ნაწილს და მის პრობლემურ მხარეებს თანამედროვე კონტექსტში. განხილილი იქნება მუზეუმის მშენებლობის იდეოლოგიური საფუძველი და მისი კავშირი სტალინის ძალაუფლების კონსოლიდაციასთან. ასევე, მნიშვნელოვანია, თუ რატომ ვერ მოხდა მუზეუმის განახლება საბჭოთა კავშირის დაშლის შემდეგ. პოსტ-საბჭოთა საქართველოში მისი უცვლელი ფორმით შენარჩუნება ასახავს მეხსიერების პოლიტიკისა და საზოგადოებრივი კონსენსუსის არარსებობას.

საკითხის საკვლევად გამოყენებულია შემდეგი კითხვები: 1. რატომ და როგორ აშენდა სტალინის მუზეუმი გორში? 2. რატომ და როგორ განაგრძობს პირვანდელი ფორმით არსებობას? კვლევა ეყრდნობა თვისებრივ მეთოდოლოგიას, რომელიც თავის მხრივ მოიცავს ისტორიული დოკუმენტების, საარქივო და პრესის მასალების, ასევე მუზეუმის შესახებ არსებული თანამედროვე ნარატივების ანალიზს.

კვლევის ანალიზმა აჩვენა, რომ სტალინის მუზეუმი მონუმენტური მეხსიერების პოლიტიკის ცოცხალი მექანიზმია და წარმოადგენს დროში კრისტალიზებულ ადგილს. მუზეუმი ინარჩუნებს იმ იდეოლოგიურ მატრიცას, რომელმაც იგი შექმნა. შესაბამისად, მუზეუმი ფუნქციონირებს, როგორც სტალინიზმის არქიტექტურული ნიმუში. მისი პირვანდელი სახით ფუნქციონირება აჩვენებს სახელმწიფოს სისუსტეს მართოს მეხსიერების პოლიტიკა და მიაღწიოს საზოგადოებრივ კონსენსუსს საკითხის გადასაჭრელად.

**Assimilation or Integration? The case of Russian Language classes for Finnish, Swedish and German expatriates at the Nobels’ Enterprises in Azerbaijan and Georgia**

**Dmitri Frolov, Aleksanteri Institute, University of Helsinki, Finland**

The exact number of Finns Swedes and Germans expatriates, who worked and lived in Baku is not yet known. According to Lutheran parish, the Index cards of the Nobels and other foreign companies established in Baku, as well as police reports and other documents, approximately 6,000–7,000 Finns, Swedes, as well as Germans were registered in Azerbaijan and Georgia. It was a unique expats’ community with their own culture, its own church, its own schools, its own cemetery. Finns and Swedes were the largest foreign diaspora in Baku. The third group were Germans and Danes.

Russian language was a tool for the assimilation of the local population in the Russian Empire. But was it so in case of the foreign expatriates? Was it assimilation or integration of foreigners into the Russian society?

The Nobels, who lived in the Russian Empire for many years, were fluent in Russian. They also demanded a good knowledge of the Russian language from their employees, since all office work and almost all correspondence of the company were conducted in Russian. One of the criteria for recruiting for positions was a good command of the Russian language. However, the Nobels understood that the Russian language is difficult language, and it is not always possible to study it at a sufficient level outside the Russian Empire. Therefore, language courses and schools to study Russian were organized for foreigners and local employees who did not speak Russian enough. Within the framework of the project, I’m interested in issues related to the organization of schools and Russian language classes for foreign expatriates from Finland, Sweden and Germany.

The social and cultural policy of the Nobel company was unique for the Russian Empire. Already from the beginning of the 1880s, the Nobels began to pay great attention to the education of their own personnel. Schools, advanced training courses for employees were organized for this purpose. Moreover, schools for the children of workers and personnel of Nobels’ company were organized in Baku and St. Peterburg since the end of 1890s. Company established a special grant for the employees’ children to study at the Universities of St. Petersburg and Moscow. Moreover, the Nobels support the idea of foundation, to which all Baku oil producers contributed money. Nobels donated more than 3 million rubbles to it. The foundation’s resources were used to build schools, hospitals and theatres.

**What Do Petitions Tell Us? Forced Deportations and the Struggle for Survival in Soviet Uzbekistan.**

**Said Gaziev, Humboldt University in Berlin, Germany**

By the end of the Second World War, the Soviet state had carried out large-scale deportations of entire ethnic groups, effectively depopulating vast areas. These brutal actions had de facto genocidal consequences for the deported populations. One of the poorest republics of the Soviet Union, Uzbekistan, was burdened with the enormous task of housing and feeding the deportees, placing immense strain on its already fragile post-war economy. The combination of wartime privations and the sudden influx of deported peoples led to severe shortages, famine, and widespread mortality.

After being uprooted from their homelands, the Crimean Tatars, Meskhetian Turks, and other victims of forced deportation faced dire conditions in post-war Soviet Central Asia. They endured chronic shortages of food, clothing, and housing, all exacerbated by bureaucratic red tape and harsh restrictions imposed by the regime. This is how the exiled people described their plight in diaries, complaints, and petitions addressed to Soviet authorities and leadership. These personal accounts stand in stark contrast to the official narrative found in the extensive body of government papers, official documents, and internal correspondence.

While there is a growing body of scholarship on the history of these deportations, most of the studies rely on sources produced by state institutions and officials. In contrast, ego documents, personal writings such as letters, memoirs, and diaries authored by the deportees, feature far less prominently in scholarly narratives of Soviet deportation and exile. Although these personal texts constitute only a small fraction of available archival materials, they often reveal details rarely mentioned in official records, offering valuable insights into the lived experiences of deported peoples and shedding light on aspects of Soviet policy otherwise obscured.

In the course of my research, I have identified dozens of such documents, personal narratives from the early years of exile in Soviet Uzbekistan, written by Crimean Tatars and Meskhetian Turks and preserved in the holdings of the National Archive of Uzbekistan. When read alongside the official paperwork of the Resettlement Department of the Cabinet of Ministers of the Uzbek SSR, these sources provide a compelling account of the first years of exile for these ethnic groups. I plan to present my findings at the upcoming conference as part of my research project on deportations and exile in the late Stalinist USSR.

II დარბაზი

**დოლოშას სამაროვანზე აღმოჩენილი გვიანბრინჯაო-ადრერკინის ხანის ლითონის ტექნიკური მონაცემების სინქრონიზაცია თანადროული ძეგლების ადრეულ მონაცემებთან**

**მარიამ მჭედლიშვილი, ნინო, ქებულაძე, ანა სახვაძე, საქართველოს ეროვნული მუზეუმი**

ბრინჯაოს ხანის ლითონის ტექნოლოგიური კვლევის თვალსაზრისით, განსაკუთრებულ მნიშვნელობას იძენს ისეთი არქეოლოგიური კომპლექსების ანალიზი, რომელთა მასალა წარმოდგენილია სამარხეულ კონტექსტში და მორფოლოგიური მრავალფეროვნებითაც გამოირჩევა. დოლოშას სამაროვანი (დუშეთის მუნიციპალიტეტი) წარმოადგენს გვიანბრინჯაო-ადრერკინის ხანის მნიშვნელოვან არქეოლოგიურ ძეგლს, რომელიც გამორჩეულია მდიდარი ლითონის ინვენტარითა და შედარებით კარგად დათარიღებული სამარხეული კონტექსტით. კვლევის მიზანია ამ სამაროვნიდან აღმოჩენილი ლითონის არტეფაქტების ქიმიური ანალიზის საფუძველზე მათი სინქრონიზაცია სხვა რეგიონებიდან ცნობილი, მაღალი კალის შემცველობის მქონე ბრინჯაოს არტეფაქტებთან.

ლითონის წარმოება ბრინჯაოს ხანიდან მოყოლებული სამხრეთ კავკასიაში მჭიდროდ იყო დაკავშირებული სოციალურ და ტექნოლოგიურ განვითარებასთან. კვლევა მნიშვნელოვანია როგორც ტექნოლოგიური ერთიანობისა და რეგიონული თავისებურებების დადგენისათვის, ასევე მეტალურგიული ცოდნის დონის შეფასების თვალსაზრისით. მსგავსი მონაცემების გაანალიზება ამდიდრებს ჩვენს წარმოდგენას გვიანბრინჯაო-ადრერკინის ხანის ეკონომიკური და კულტურული სისტემების შესახებ.

მიუხედავად იმისა, რომ გვიანბრინჯაო-ადრერკინის ხანის ლითონის არტეფაქტებზე ჩატარებულია არაერთი ქიმიური ანალიზი, დღემდე ნაკლებად არის სინთეზირებული მონაცემები, რომელიც ქრონოლოგიურად და ტექნოლოგიურად თანადროული კალიანი ბრინჯაოს არტეფაქტების საფუძველზე შეაფასებდა მეტალურგიული სტრატეგიების გავრცელებას და რეგიონულ კავშირებს. არტეფაქტების ქრონოლოგიური თანხვედრის გარეშე რთულია ამ პერიოდის ტექნოლოგიური განვითარების ერთიანი სურათის აღდგენა. ამასთან, მნიშვნელოვანია შეფასდეს, რამდენად შესაძლებელია კონკრეტული ძეგლის, დოლოშას სამაროვნის, მასალის საფუძველზე გამოვლინდეს რეგიონული თავისებურებები და მოხდეს მათი სინქრონიზაცია თანადროული ძეგლების მონაცემებთან

კვლევის პირველ ეტაპზე განხორციელდა, რამდენიმე არტეფაქტის ზედაპირზე განვითარებული კოროზიის პროდუქტების შესწავლა რენტგენოდიფრაქტომეტრით (XRD). ანალიზის შედეგად გამოვლინდა, რომ ჩვენს მიერ შესწავლილი არტეფაქტები ძირითადად დაზიანებულია კარბონატებითა და ქლორიდებით. კვლევის მეორე ეტაპზე ჩატარდა ნივთების სპექტროსკოპიული კვლევა ElvaX-ის პორტატული რენტგენოფლუორესცენტული (XRF) სპექტრომეტრით. ანალიზის საფუძველზე განისაზღვრა შენადნობების ქიმიური შემადგენლობა, რის შედეგადაც დადასტურდა რომ ნივთები დამზადებულია კალის მაღალი შემცველობის ბრინჯაოს შენადნობებისაგან. მესამე ეტაპზე ჩატარდა დოლოშას სამაროვნიდან აღებული ნიადაგის ანალიზი, რაც გვაძლევს ინფორმაციას ბრინჯაოს ნივთებში დაზიანების გამომწვევი მიზეზების/გარემოპირობების შესახებ. კვლევის მეოთხე ეტაპზე შერჩეულ იქნა მხოლოდ კალის მაღალი შემცველობის მქონე ბრინჯაოს არტეფაქტები სხვადასხვა რეგიონებიდან — აჭარიდან, გურიიდან, რაჭიდან, აფხაზეთიდან და სამეგრელოდან. ამ მონაცემთა საფუძველზე განხორციელდა ტექნოლოგიური მონაცემების პარალელური შესწავლა, რომლის მიზანი იყო ტექნოლოგიური მსგავსებების დადგენა და რეგიონული მეტალურგიული თავისებურებების იდენტიფიცირება.

კვლევის შედეგებმა ცხადყო, რომ დოლოშას სამაროვნის არტეფაქტები წარმოადგენს კალის მაღალი შემცველობის ბრინჯაოს დამუშავების თვალსაჩინო ნიმუშებს, რომლებიც თანხვედრაშია სხვა რეგიონებიდან (აჭარა, გურია, რაჭა, აფხაზეთი, სამეგრელო) აღებული მასალების მონაცემებთან. აღნიშნული სინქრონიზაცია აჩვენებს ტექნოლოგიური ცოდნის გავრცელებას და მეტალურგიული სტრატეგიების მსგავსებას აღმოსავლეთ და დასავლეთ საქართველოს არქეოლოგიურ არეალებს შორის. დადასტურდა, რომ კალის შემცველობა რიგ შემთხვევებში 14–15%-ს აღწევს, რაც მიუთითებს ბრინჯაოს შენადნობების შერჩევისა და დამუშავების პროცესის ტექნოლოგიურ გააზრებაზე

დოლოშას შემთხვევა კარგად აჩვენებს, რომ ერთ ძეგლზე ფოკუსირებული კომპლექსური ანალიზი შეიძლება გახდეს საფუძველი ფართომასშტაბიანი რეგიონული კავშირების იდენტიფიცირებისა. ამდენად, კვლევა ადასტურებს, რომ კალის მაღალი შემცველობის მქონე არტეფაქტების ქიმიური ანალიზი მნიშვნელოვან ინფორმაციას გვაწვდის გვიანბრინჯაო-ადრერკინის ხანის მეტალურგიის შიდა სტრუქტურის, ტექნოლოგიური ერთიანობისა და ლოკალური თავისებურებების შესახებ. აღნიშნული მიდგომის განვითარება მნიშვნელოვანი წინაპირობაა სამხრეთ კავკასიაში მეტალურგიული პროცესების კომპლექსური გააზრებისთვის.

**ასპავრუკ პიტიახშის სარტყელი არმაზისხევის N1 სამარხიდან**

**მარიამ გველესიანი, საქართველოს უნივერსიტეტი**

ასპავრუკ პიტიახშის (ერისთავის) ოქროს სარტყელი, რომელიც 1940 წელს გაითხარა არმაზისხევის N1 აკლდამაში, ანტიკური ხანის ქართული  ხელოვნების საუკეთესო ნიმუშთა რიგს განეკუთვნება. სარტყელთან ერთად ჩატანებული იყო ოქროს ბეჭედი-ინტალიო, სარდიონის თვალზე გრავირებული მამაკაცის პორტრეტი ბერძნული წარწერით „ასპავრუკ პიტიახში“, რითაც ცნობილი გახდა დაკრძალულის ვინაობა, ხოლო სამარხეულ მდიდრულ ინვენტარში  ახ.წ.  II საუკუნის რომაელი იმპერატორების -   ტრაიანესა და ადრიანეს ოქროს მონეტებისა და სხვა არტეფაქტების გამოვლენამ განაპირობა ძეგლის თარიღის II-III საუკუნეებით განსაზღვრა.

სარტყელი შედგება აბზინდისა და ცხრა  ბალთისგან, რომლებიდანაც შვიდი მრგვალია, ორი კი - სწორკუთხა. ამ უკანასკნელ და ერთი მრგვალი ბალთის ცენტრში ნახევრადძვირფას ქვაზე კვეთილი პორტრეტული გამოსახულებანია: ორ მათგანზე ქალღვთაება ფორტუნა-ისიდა  და არიადნე, ხოლო  მესამეზე -  ქალ-ვაჟი, კარპაკი და ზევახი არიან წარმოდგენილნი. დანარჩენი ბალთების დეკორი ერთგვაროვანია: ყველა მათგანი გავარსით გარშემოვლებული ფირუზისა და გრანატის დიდი და პატარა თვალბუდეებითაა შემკული, რასაც ორ სწორკუთხა ბალთაზე ემატება ზენური ხვიები.

ასპავრუკის სარტყელი სამეცნიერო მიმოქცევაში  იმთავითვე მართებულად იქნა მიჩნეული ინსიგნიად ანუ სახელისუფლო ძალაუფლების ნიშნად, რასაც საფუძვლად ედო  პიტიახშ-ერისთავთა მაღალიერარქიულობა და ის გარემოებაც,  რომ ძვირფასი ლითონისაგან დამზადებული მხატვრული ხელოსნობის ეს შესანიშნავი ნიმუში - მდიდრული სარტყელი ქართლის სამეფოში მეფის შემდგომ მეორე პირის, სამეფო და სამხედრო ძალაუფლებულის უმაღლესი წარმომადგენლის, მსაჯულისა და მთავარსარდლის -  პიტიახშ-ერისთავის აღჭურვილობის შესაფერ  ატრიბუტად წარმოგვიდგება.

რამდენადაც ასპავრუკის სარტყლის ინსიგნიად ინტერპრეტირებას საფუძვლად დაედო მხოლოდ აღნიშნული ფაქტორი, მოხსენებისთვის წარმოდგენილი თემის აქტუალობა განსაზღვრა საკითხის უფრო ფართოდ გაშლის საჭიროებამ საქართველოს მახლობელ ცივილიზაციათა სივრცეში. როგორც ინტერდისციპლინარულმა კვლევამ გვიჩვენა, ასპავრუკის, გვიანანტიკური ეპოქის  ისტორიული პირის კუთვნილი სარტყელი წარმოგვიდგენს აღმოსავლურ და დასავლურ კულტურათა ელემენტების ერთგვარ სინთეზს: ეს დასტურდება, ერთის მხრივ, სარტყლის, როგორც ინსიგნიის ახლო აღმოსავლური წარმომავლობით, მეორეს მხრივ - მის მხატვრულ დეკორში ბერძნულ-რომაულ ღვთაებათა ჩართულობით. საკვლევი ძეგლის ქრონოლოგიურად თანმხვედრ და მორფოლოგიურად მსგავს ნიმუშთა  გამოვლენამ პართიისა და ქუშანის სამეფოების II-III სს-ების მმართველთა ქანდაკებებზე, ისევე როგორც თილია-თეფეს (ჩრდ. ავღანეთი), სამთავრო სამარხში აღმოჩენილმა ოქროს ცხრაბალთიანმა სარტყელმა (ახ.წ. Iს.) წარმოაჩინა მდიდარი პარალელური მასალა, რომლებზედაც არსებულმა უახლესმა გამოკვლევებმა ასპავრუკის სარტყლის სხვადასხვა (სემანტიკური, ისტორიულ-გეოგრაფიული, რელიგიური, ლინგვისტური) კუთხით  გაანალიზების საშუალება მოგვცა.

სარტყლის, როგორც ინსიგნიის მნიშვნელობასთან მიმართებით განსაკუთრებით ფასეულ ინფორმაციას გვაწვდის  ახ.წ. გვიანი I და ადრეული  II საუკუნეების  პართული მონეტები, რომლებზეც გამოსახულ მეფეს, მმართველსა თუ დიდმოხელეს სარტყელს (ქამარს) გადაცემს ქალღვთაება თიხე (იგივე თიხე-ფორტუნა), როგორც ძალაუფლების სიმბოლოს, რის გამოც შემთხვევითი არ უნდა იყოს ფორტუნას გამოსახულებიანი ინტალიოს არსებობა ასპავრუკის სარტყლის ერთ-ერთ ბალთაზე. სარტყლის, როგორც ინსიგნიის სემანტიკურ საზრისთან მიმართებით მნიშვნელოვანია ასევე ფირდოუსის პოემის „შაჰნამეს“ ის პასაჟები, რომლებიც მოიცავს სასანური ეპოქის მეფობის კონცეფციის რეალიებს, მომდინარეს ადრეპართული ეპოქიდან.

დასავლელ მკვლევართა ნაწილისათვის, სამწუხაროდ, არაა ცნობილი განსახილველი ნიმუში, რის გამოც  სხვა კულტურებში გამოვლენილი სეგმენტებიანი სარტყლების პარალელად ასახელებენ არა ასპავრუკის სარტყელს, არამედ გვიანანტიკური ხანის  დასავლეთ საქართველოს ჭვირულ ბალთებს სტილიზებულ ცხოველთა გამოსახულებებით. ეს მოსაზრება არასწორია, რადგან ჭვირული ბალთები იყო ქამრის სათავე, საცალო ბალთები და არა სარტყლის შემადგენელი ნაწილები.  მოხსენება ითვალისწინებს ამ საკითხის განხილვასაც. კვლევის შედეგების პუბლიცირება გამიზნულია საერთაშორისო რეფერირებად ჟურნალში, რათა მკვლევართათვის ფართოდ ხელმისაწვდომი გახდეს ეს იშვიათი ძეგლი, რომელიც,  გვიანანტიკური იბერიის ისტორიული ვითარებიდან გამომდინარე, თავის თავში ორგანულად ითვისებს როგორც აღმოსავლურ, ასევე დასავლურ კულტურათა მონაპოვრებს.

**ორი ტომი, ერთი ეთნონიმი: Ἀχαιοί პონტოსპირეთსა და ძველ საბერძნეთში**

**ლელა ჩოთალიშვილი, ევროპის უნივერსიტეტი/ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

მოხსენებაში, ბერძნულ-რომაულ წყაროთა მიერ მოწოდებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით, განვიხილავთ ეთნონიმს Ἀχαιοί, რომლებიც ფსევდო-სკილაქსის (ძვ. წ. IVს.) მასალების მიხედვით, თანამედროვე ტუაფსესა და სოჭს შორის უნდა ვივარაუდოთ.

ზოგადად, ძველი კოლხეთისა და იბერიის ისტორიის შესასწავლად ანტიკური ხანის (ბერძნულ-რომაული) ტექსტები და ეპიგრაფიკული მასალა უაღრესად მნიშვნელოვან წყაროს წარმოადგენს, რადგან კავკასია, როგორც რეგიონი, პირველად სწორედ ანტიკურ წყაროებში გამოიკვეთა. განსაკუთრებული ინტერესის სფეროს წარმოადგენს საზღვრისპირა რეგიონები, ვინაიდან აქ მიმდინარე ხალხთა გადაადგილებები, ტოპონიმთა და ეთნონიმთა მონაცვლეობა ბევრ საჭირბოროტო და სადავო საკითხს წარმოშობს. ამ დროს ისტორიული მოვლენებისა და ეთნოგრაფიული პროცესების უკეთ გასაგებად ონომასტიკური მასალის კვლევას განსაკუთრებული მნიშვნელობა ენიჭება, რადგან ტოპონიმებზე დაკვირვება გვეხმარება დავადგინოთ, როგორ იცვლებოდა კონკრეტული რეგიონი დროთა განმავლობაში, როგორ მოქმედებდა მასზე სხვადასხვა კულტურა და ენა.

ძველი ცივილიზაციების წერილობით ძეგლებში დასტურდება ეთნონიმები, რომლებიც, მეცნიერთა აზრით, ქართველურ ტომებს უნდა აღნიშნავდნენ. სავარაუდოდ, წინარეისტორიულ პერიოდში მობინადრე სამხრეთ თუ ჩრდილოკავკასიური მოდგმის ტომთა ნაწილი საერთოდ დაიკარგა, ნაწილი კი მეტნაკლებად წარმოდგენილია თანამედროვე კავკასიურ ეთნოსებში. ხშირად მათი ლოკალიზაციის საქმე ბუნდოვანებას იწვევს, ვინაიდან წყაროებში ერთი და იმავე სახელწოდების ტომისა თუ დასახლების მოიხსენიება სხვადასხვა ტერიტორიაზე როგორც ერთსა და იმავე, ასევე სხვადასხვა პერიოდში, არცთუ იშვიათია (სანიგები, ტრაპეძუსი, სანები, ჰენიოქები, ფაზისი, ძიქები, სებასტოპოლისი, პიტიუნტი...).

აქაჲების გამოჩენა დღევანდელი აფხაზეთის ტერიტორიაზე გადმოცემებში უკავშირდება ტროის ომს, ასევე იასონის (ე. ი. არგონავტების) ლაშქრობას კოლხიდაში, რაც ისტორიულად ტროის ომზე ადრე ივარაუდება. შავი ზღვისპირეთის Ἀχαιοί-ის შესახებ დიონისიოს ჰალიკარნასელი წერს: „ისინი წარმოშობით ელიდიდან იყვნენ, ყველაზე ბერძნული ადგილიდან, ხოლო ახლა ბარბაროსთა შორის ყველაზე ველურნი არიან“ (I, 89, 4). მათ კავშირს საბერძნეთის აქაველებთან, დიონისიოსის გარდა, სხვა ავტორებიც გვამცნობენ, რომლებიც ეთნონიმსაც და ტომსაც ბერძნული წარმომავლობისად მიიჩნევენ (სტრაბონი, აპიანე, დიონისიოს პერიეგეტი...), თუმცა სახელწოდება Ἀχαιοί, ეტიმოლოგიური ლექსიკონების მიხედვით, არაბერძნული, წინაბერძნული წარმომავლობის უნდა იყოს.

ქართულ თარგმანებში ეთნონიმი Ἀχαιοί სხვადასხვა ფორმით არის წარმოდგენილი: შავი ზღვი სანაპიროზე მცხოვრები Ἀχαιοί თარგმნილია, როგორც აქაჲები, აქეები, აქეელები..., ხოლო საბერძნეთის ტერიტორიაზე ბინადარი ტომი − აქაველები. მოხსენებაში წარმოგიდგენთ Ἀχαιοί-ისაღმნიშვნელი ქართული ტერმინის პარალელურ ვარიანტებსა და მათ სამეცნიერო ანალიზს. ასევე, შევეცდებით, გავარკვიოთ, თუ რა კავშირი უნდა ჰქონდეს ბერძენ აქაველებს პონტოსპირეთის აქაჲებთან და რა რეალური საფუძველი უნდა ჰქონოდათ ანტიკური ხანის ავტორებს, რომ ერთმანეთთან დაეკავშირებინათ საბერძნეთსა და კავკასიაში ბინადარი ტომები.

**ქართველური ეთნოსები სამი ბერძენი მწერლის - ფსევდო- სკილაქს კარიანდელის, ფსევდო- სკიმნოს ქიოსელის და დიონისიოს პერიეგეტესის რეპრეზენტაციებში**

**ქეთევან ნადარეიშვილი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, კლასიკური ფილოლოგიის, ბიზანტინისტიკისა და ნეოგრეცისტიკის ინსტიტუტი**

კლასიკური ეპოქის შემდგომ, ელინისტურ და მომდევნო პერიოდებში იზრდება ინტერესი ზოგადად, კავკასიის და კერძოდ, ქართველური ეთნოსების მიმართ. გეოგრაფიული ცოდნის მასშტაბის გაფართოების, გეოგრაფიის ახალი ჟანრების - პერიპლუსების, პერიეგესების, მსოფლიო გეოგრაფიის - ჩამოყალიბების კვალდაკვალ იქმნება მეტ-ნაკლებად ადეკვატური ცოდნა კავკასიის რეგიონისა და მის მაცხოვრებელთა შესახებ. თუმცა ამ ეპოქათა ანტიკურ ავტორთა რეპრეზენტაციებში კვლავ მნიშვნელოვანი ადგილი უჭირავს ე.წ. სხვების ქსენოსტერეოტიპებს მათთვის ნიშანდობლივი სუბიექტურობის სხვადასხვა ხარისხით, რაშიც არც თუ იშვიათად მწერალთა თანამედროვეობის იდეოლოგიური კონტექსტი თამაშობს როლს. ბუნებრივია, ეს ფაქტორი ქართველ ეთნოსთა რეპრეზენტაციებზეც ვრცელდება.

ჩვენი მოხსენება მიზნად ისახავს, შეისწავლოს ქართველური ეთნოსების შესახებ სამი ბერძენი ავტორის - ფსევდო- სკილაქს კარიანდელის (ძვ. IV ს.) , ფსევდო- სკიმნოს ქიოსელის (ძვ. II- I სს. ) და დიონისიოს პერიეგეტესის (ახ. II ს.) რეპრეზენტაციები. საქართველოს შესახებ ამ წყაროებში დაცული საყურადღებო ცნობების გარდა, ჩვენი არჩევანი განაპირობა იმან, რომ დასახელებული ავტორები იმდროინდელი გეოგრაფიის პოპულარული ჟანრების - პერიპლუსის, პერიეგესისისა და მსოფლიო გეოგრაფიის წარმოადგენლები არიან, შესაბამისად, ნარაციისას განსხვავებული აქცენტები აქვთ, სხვადასხვა აუდიტორია ჰყავთ თავიანთი ინტერესებით, რაც, საბოლოო ჯამში, უფრო სრული სურათის შექმნას განაპირობებს.

ამ ავტორთა ქართველური ეთნოსების რეპრეზენტაციათა შესწავლამ გვიჩვენა, რომ მათ აინტერესებდათ ქართველურ ხალხთა კულტურული იდენტობის ასპექტები. კულტურის სამი ასპექტიდან - დიაიტა (მატერიალური კულტურა), ეთეა (ეთნიკურობის მახასიათებლები) და ნომოი (ადათ-წესები, კანონები) - ზოგი მათგანი ძირითადად ეთნიკურ ნიშნებზე აკეთებს აქცენტს, სხვა ქართველური ტომების ელინურ სამყაროსთან კულტურულ კავშირებზე ამახვილებს ყურადღებას, ზოგიც ამ ხალხების მატერიალური არტეფაქტებისა თუ ადათ-წესების თაობაზე გვიყვება. მათი ინტერესების სფეროში ექცევა ისეთი მნიშვნელოვანი საკითხები, როგორებიცაა ქართველური ეთნოსთა გენეზისი თუ მათი ნათესაური კავშირები სხვა, მათ შორის უმთავრესად ევროპის ხალხებთან თუ რეგიონებთან. დასახელებულ ავტორებთან ასევე გვხვდება ქართველური სამყაროს შესახებ ადრინდელი პერიოდის მწერლებისთვის დამახასიათებელი დისკურსის გაგრძელება, კერძოდ, არგონავტების მითოსთან ამ ადგილთა ტოპონიმების დაკავშირება; არგონავტების მითოსური ფიგურების ქართველური რეგიონებიდან წარმომავლობის განხილვა; ქართველურ სამყაროსთან ასოცირებული კირკესა და ოდისევსის ნაშიერის დაკავშირება ევროპასთან და ა .შ. ეს დისკურსი, ჩვენი აზრით, ცხადად აჩვენებს, თუ რამდენად მჭიდროდ იყო დასავლეთის სამყაროს წარმომადგენელთა ცნობიერებაში არგონავტთა მითი ასოცირებული ქართველური ტომების იდენტობის საკითხთან.

მოხსენების შედეგები საყურადღებო იქნება როგორც ანტიკურ რეპრეცენტაციებში წარმოდგენილი ქართველური ეთნოსების - ევროპისა და აზიის გზაგასაყარზე მობინადრე ხალხების - კულტურული იდენტობის შესწავლის თვალსაზრისით, ისე ევროპა/აზიის ოპოზიციის დისკურსში ამ ეთნოსთა ელინისტურ ანუ ევროპულ ცივილიზაციასთან მიმართების კვლევისას.

**კლავდიუს პტოლემაიოსის ერთი ცნობის გაგებისათვის**

**კახაბერ ფიფია, გიორგი აფხაზავა, სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

კვლევა განხორციელდა შოთა რუსთაველის საქართველოს ეროვნული სამეცნიერო ფონდის მხარდაჭერით (GSDP-24-1289; „ჩრდილო-დასავლეთ კოლხეთი (აფხაზეთი) ანტიკურ ხანაში“)

სახელგანთქმული ალექსანდრიელი სწავლულის, გეოგრაფოსისა და ასტრონომის კლავდიუს პტოლემაიოსის (დაახ. 100-170 წწ.) ცნობილი ნაშრომი - „გეოგრაფიული სახელმ¬ძღვანელო“ აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთის, ისტორიული კოლხეთის ეთნო-პოლიტ¬იკური სიტუაციის შესწავლისათვის მნიშვნელოვან პირველწყაროს წარმოადგენს. პტოლემაიოსი ხანგრძლივი დროის განმავლობაში, კოპერნიკამდე და XVII ს. სამეცნიერო რევოლუციამდე, ითვლებოდა ასტრონომიული და გეოგრაფიული ცოდნის ურყევ ავტორიტეტად. მისი „გეოგრაფიული სახელმძღვანელო“ წარმოადგენს სამყაროს აღწერას ანტიკური ავტორების ნაშრომებსა და ჩანაწერებზე დაყრდნობით. ნაშრომი ღირსშესანიშნავია მდიდარი, ახალი და მანამდე უცნობი მონაცემებით.

„გეოგრაფიული სახელმძღვანელოს“ მეხუთე წიგნის მეცხრე თავი ეძღვნება კოლხეთს. პტოლემაიოსი კოლხეთის უკიდურეს ჩრდილო-დასავლეთ ნაწილში, მდ. კორაკოსის (კორაქსი, თანამ. ბზიფი) გასწვრივ ასახელებს სუანნოკოლხების ტომს, რომელიც უცნობია სხვა წყაროებისათვის. სახელწოდებიდან გამომდინარე, ამ ტომის სვანურ-კოლხური ან ჭანურ-მეგრული, ყოველ შემთხვევაში დასავლურქართული წარმომავლობა საეჭვო არაა. აქ საყურადღებოა ერთი ფაქტი. ცნობილია, რომ პტოლემაიოსი იყენებდა პლინიუსისა (ახ.წ. 23/24-79 წწ.) და ფლავიუს არიანეს (დაახლ. 95-175 წწ.) ცნობებს, თუმცა, მიუხედავად ამისა, ის აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთში განსხვავებულ სურათს აღწერს. თუ არიანეს ცნობით, 131 წ. კოლხეთის სანაპიროზე ცხოვრობენ მაკრონ-ჰენიოხები, ლაზები, აფსილები, აბაზგები და სანიგები (იგივე ტომებს, გარდა აბაზგებისა, იხსენიებს უფრო ადრე პლინიუსიც), პტოლემაიოსი აქ მხოლოდ ლაზებსა და სუანნოკოლხებს ასახელებს. რით უნდა აიხსნას პტოლემაიოსის რუკიდან აფსილების, აბაზგებისა და სანიგების გაქრობა?

როგორც უკანასკნელ პერიოდში თანამ. გაგრის რაიონში, ისტორიული სანიგეთის ტერიტორიაზე აღმოჩენილ ვერცხლის თასზე შესრულებული ბერძნული წარწერიდან ირკვევა, II ს. შუახანებისათვის ლაზთა მეფე პაკორს დაუმორჩილებია სანიგთა გაერთიანება. ეს, ბუნებრივია, გულისხმობს იმას, რომ პაკორს უფრო ადრე შემოუერთებია თავისი სამეფოსათვის აფსილებისა და აბაზგების წვრილ-წვრილი გაერთიანებები. პაკორის მიერ დასავლეთ საქართველოს ტერიტორიაზე ერთიანი სახელმწიფოს შექმნა აისახა პტოლემაიოსის „გეოგრაფიაშიც“. სწორედ ამით უნდა აიხსნას ის ფაქტი, რომ პტოლემაიოსი უკვე აღარ იხსენიებს აფსილებს, აბაზგებსა და სანიგებს. ის ზუსტად ასახავს ახალ რეალობას და აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთის მთელ ტერიტორიაზე სარმატიამდე, კაპადოკიის პროვინციიდან მდ. ბზიფამდე, მხოლოდ ერთ პოლიტიკურ ერთეულს - კოლხეთს იხსენიებს. რაც შეეხება სუანნოკოლხებს, რომელმაც ჩაანაცვლა არიანესეული სანიგები, ეს ტერმინი ეთნო-პოლიტიკური მნიშვნელობისაა და უნდა ნიშნავდეს სვანს, რომელიც ცხოვრობს კოლხეთის (ლაზიკის) სამეფოს ტერიტორიაზე. პტოლემაიოსი კარგად რომ იცნობს კოლხეთში შექმნილ მდგომარეობას ჩანს იქიდანაც, რომ ის კოლხეთის შიდა რაიონებში ასახელებს ეკრი[კ]ტიკის (ეგრისის) მოსახლეობას და სხვა წყაროებისათვის ასევე უცნობ მანრალებს (მარგალ-მეგრელებს). ცნობილია, რომ პტოლემაიოსი ანტიკური ავტორების შრომების გარდა ხელმძღვანელობდა ალექსანდრიის ბიბლიოთეკაში თავმოყრილი სხვადასხვა ტიპის მონაცემებით (რომაელი მენზორების მიერ შედგენილი იტინერარიებით, მოგზაურთა, ვაჭართა და სამხედრო პირთა გადმოცემებით). როგორც ჩანს, კოლხეთის აღწერისას ის ეყრდნობოდა რომელიღაც ასეთ წყაროს, რომელიც საკმაოდ ზუსტად ასახავდა II ს. შუახანებისათვის კოლხეთში შექმნილ რეალობას.

**„აგრარული საკითხი“ რომის ადრეული რესპუბლიკის ისტორიაში (ძვ.წ. IV საუკუნის I ნახევარი)**

**ზაზა ქარჩავა, თსუ ივანე ჯავახიშვილის სახელობის ისტორიისა და ეთნოლოგიის ინსტიტუტის**

„აგრარული საკითხი“ რომის გვიანდელი რესპუბლიკის ეპოქაში ერთ-ერთ ყველაზე მძაფრი დაპირისპირების საგანს წარმოადგენდა, რასაც ნათლად ადასტურებს ტიბერიუს და გაიუს სემპრონიუს გრაკხუსების რეფორმატორული მოღვაწეობა. თუმცა ძველი ბერძნული და ლათინური წყაროები ინფორმაციას გვაწვდიან ძვ.წ. IV საუკუნის I ნახევარში რომში გატარებული აგრარული რეფორმების შესახებაც. წინამდებარე მოხსენების განხილვის მთავარ საგანს სწორედ აღნიშნული რეფორმები წარმოადგენს.

„leges Liciniae Sextiae“ რომაული საკანონმდებლო აქტების ნაკრებს წარმოადგენს, რომლებიც ძვ. წ. 367 წელს რამდენიმე საკითხის დასარეგულირებლად იქნა შემოღებული. მათ სახელი მაშინდელი სახალხო ტრიბუნების ლიცინიუს სტოლონისა და სექსტიუს ლატერანუსის მიხედვით ეწოდა. როგორც საისტორიო წყაროები გვაწვდიან ინფორმაციას ეს კანონები ითვალისწინებდა სესხების საპროცენტო განაკვეთის ლიმიტს და მიწის კერძო საკუთრების შეზღუდვას. საკითხის შესასწავლად არსებობს საკმაოდ მრავალფეროვანი საისტორიო წყაროები, თუმცა ისინი ხშირად ურთიერთგამომრიცხავია. განსახილველ კანონებთან დაკავშირებით, საკითხის შემსწავლელ ისტორიოგრაფიაში აზრთა სხვადასხვაობა არსებობს. მკვლევართა ერთი ნაწილი უარყოფს ძვ.წ. IV საუკუნეში რომში აგრარული კანონმდებლობის გატარების შესაძლებლობას, ხოლო მეორე ნაწილი პირიქით ეთანხმება მას. გასაზიარებელი ჩანს იმ ისტორიკოსების აზრი, რომლებიც მიწის საკუთრების მაქსიმალური ოდენობის დადგენას გრაკხუსების „ინოვაციად“ მიიჩნევს

მოხსენებაში დასმული მთავარი პრობლემა უკავშირდება ლიციუნისისა და სექსტიუსის კანონების ისტორიულობის საკითხს. საისტორიო წყაროების ერთმანეთთან და ეპოქის კონიუნქტურასთან შეჯერებით ვეცადეთ დაგვედგინა რამდენად შესაძლებელი იყო მიწის ფლობის 500 იუგერის ფართობის (125 ჰა) მაქსიმუმის დაწესება ძვ.წ. IV საუკუნის I ნახევარში.

კვლევა დაფუძნებულია ძველი ბერძნული და ლათინური წყაროების კრიტიკულ ანალიზზე. სამეცნიერო ლიტერატურის ანალიზისათვის გამოყენებულია ისტორიოგრაფიული კვლევა-ძიების მეთოდი, ასევე გამოვიყენეთ დისკურსის ანალიზი და ჰერმენევტიკული ანალიზი. საისტორიო წყაროების განსხვავებების გამოსავლენად გამოვიყენეთ კომპრატივისტული კვლევა.

საისტორიო წყაროებზე დაყრდნობით, საფიქრებელია, რომ ძვ.წ. IV საუკუნეში მიწის ფლობის მაქსიმუმის დაწესებისთვის საფუძველი არ არსებობდა, შესაბამისად, ლიციუნიუსისა და სექსტიუსის კანონი იმ ფორმით რა ფორმითაც იგი საისტორიო ტრადიციაშია შემონახული ისტორიულ სინამდვილეს მოკლებულია. ჩვენი არგუმენტაცია ლიცინიუსისა და სექსტიუსის აგრარული კანონის არაისტორიულობის დასამტკიცებლად ეფუძნება ოთხ ძირითად არგუმენტს: 1. პირველი გახლავთ ანტიკურ ავტორთა შეუთანხმებლობა საკითხის გარშემო; 2. დაპყრობილი მიწების სიმცირე; 3. ძვ. წ. მეოთხე საუკუნის პირველი ნახევრის რომში არსებული საგარეო და საშინაო გართულებები, რაც, ჩვენი აზრით, გამორიცხავს აგრარული კანონის აქტუალობას და 4. მუშახელის სიმცირე. ეს ფაქტორები, მეტწილად გვაფიქრებინებს, რომ ლიცინიუსისა და სექსტიუსის მიერ გატარებული „აგრარული რეფორმა,“ არ წარმოადგენდა სინამდვილეს.

**ენერგიის წყაროები ანტიკური ხანის კოლხების კვებაში**

**ომარ ძაძამია, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

ადამიანის დღიური საკვების მიკრო და მაკრო ნუტრიენტების მოთხოვნილების უდიდეს ნაწილს ენერგიის სხვადასხვა წყარო წარმოადგენს. ნახშირწყლების, შესაბამისად, ენერგიის მიღების ყველაზე პრაქტიკულ და გავრცელებული გზა მარცვლოვანი კულტურებით კვებაა, რომლებიც შეიცავენ დიდი რაოდენობით სახამებლებს და სხვა სახის კარბოჰიდრატებს. ბუნებრივი თავისებურებებით კოლხეთი არა მარტო სამხრეთ კავკასიაში, საერთოდ ანტიკური ხანის ხმელთაშუაზღვისპირეთშია გამორჩეული. რბილ, ნოტიო ჰავას დუალისტური რეზონანსი აქვს, რის შედეგადაც კოლხეთი ჩამოყალიბდა ენდემური, გეოგრაფიულ გარემოს ევოლუციურად მორგებული ფაუნის სივრცედ. სწორედ ამიტომ, აქ აწარმოებდნენ ისეთ მცენარეულ კულტურებს, რომლებიც მაქსიმალურად მომგებიანი და აპრობირებული იყო დასავლეთ საქართველოს გეოგრაფიულ გარემოსთან. შემდგომში ამან ხელი შეუწყო ადგილობრივი, ავთენტური და ეგზოტიკური კერძების განვითარებას. თუმცა, საზოგადოების განვითარების გარკვეულ ეტაპზე, როგორც ზევით უკვე აღვნიშნეთ, ეს გეოგრაფიული გარემო გარკვეულ სირთულეებს ქმნიდა ყოველდღიურ ცხოვრებაში.

მყარ მარცვლიანი (ან მაგარ მარცვლიანი) ხორბლის, ე. ი. თავთუხის დასავლეთ

საქართველოში გავრცელებას ტენიანი კლიმატი უშლიდა ხელს, რაც ფაქტობრივად გამორიცხავდა კოლხეთში ხორბლის ცენტრალურ კულტურად გადაქცევას. პურეული კულტურებიდან, ალბათ, ყველაზე მნიშვნელოვან და კილიან ხორბლებზე მეტად პროდუქტიულად მიგვაჩნია ასლი, იგივე ემერი, რომლის კულტივაციას კოლხები უძველესი დროიდან მისდევდნენ. მარცვლეული კულტურებიდან კიდევ ერთი, მნიშვნელოვანი, თუმცა ასევე

კოლხეთის ტენიანი ჰავის გამო, გეოგრაფიულად შეზღუდული უნდა ყოფილიყო ქერი. ქერიც, პურისა და ჭვავის მსგავსად დადასტურებულია არქეობოტანიკური მასალებით.

ზოგადად, მთელი ანტიკურობის მანძილზე ლუდი ყველაზე დაბალი ფენების სასმელად მიიჩნეოდა იმათთვის, ვისაც ღვინოსთან ხელი არ მიუწვდებოდა. რომში ლუდი ყველაზე იაფფასიანი ღვინის ფასის ნახევარი ღირდა.

ფეტვნაირი კულტურებიდან ყველაზე მნიშვნელოვანი და ფართოდ გავრცელებული დასავლეთ საქართველოში იყო ორი სახეობა — პირველი ეს არის **ღომი** (Setaria Italica), ხოლო მეორეა, **ფეტვი** (Panicum miliaceum), თავისი ქვესახეობებით. თავისი შემადგენლობით, ღომი უნიკალური მარცვლოვანია.

ანტიკური კოლხეთის საკვების ჩვენეულ კლასიფიკაციაში ღომის ადგილი ენერგიის წყაროებში განვსაზღვრეთ, ვინაიდან ის შეიცავს ათვისებადი სახამებლის, ენერგიის დიდ რაოდენობას. თუმცა, მარცვალში მცენარეული ცილების, თანაც სრულყოფილი მცენარეული ცილების იმდენად დიდი შემცველობა აქვს, რომ უკან იტოვებს ყველა ჩვენთვის ცნობილ მარცვლოვანს და მხოლოდ პარკოსან კულტურებს ჩამოუვარდება პროტეინის შემცველობით.

ენერგიის კიდევ ერთ წყაროს ანტიკურ კოლხეთში წარმოადგენდა **თაფლი.** თაფლი და მეფუტკრეობა მთელ ანტიკურობაში კარგად ჩანს განვითარებული, როგორც ზემო კოლხეთში, ასევე დაბლობზე და ცენტრალურ უბნებში.

კვების საკითხები შესწავლილია პალეობოტანიკოსების, ზოოლოგების, არქეოლოგების, ეთნოლოგების და სხვათა მიერ, თუმცა, ანტიკურ ხანაში კოლხეთში კვების საკითხი ისტორიული თვალსაზრისით აქცენტირებული არ ყოფილა, ამასთან, მაკრონუტრიენტების მიხედვით საკვები საშუალებების კლასიფიცირება აქამდე არ მომხდარა, რამაც დამატებით ახალი დასკვნების გაკეთების საშუალება მოგვცა.

ეს და კიდევ ძველი კოლხების კვებაში ენერგიიის წყაროებთან დაკავშირებული სხვა საკითხები იქნება ჩვენი მოხსენების მთავარი საგანი.

**ქალი ანტიკური ხანის კოლხეთში ეპიგრაფიკული მასალების მიხედვით**

**ნათია ფიფია, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

ანტიკური ხანის კოლხეთში ქალების შესახებ ეპიგრაფიკული მასალები საკმაოდ საინტერესო და მნიშვნელოვან ინფორმაციას გვაწვდის. ამ ეპიგრაფიკული მასალის ნაწილი დიდი ხანის ისტორიოგრაფიაში ცნობილია, ნაწილი ხელმისაწვდომი გახდა უახლესი ტექნოლოგიების, კერძოდ, ბერძნული და ლათინური წარწერების მონაცემთა ბაზების მეშვეობით. საქართველოში და საზღვარგარეთ აღმოჩენილი წარწერები ინფორმატიული თვალსაზრისით განსხვავდება ერთმანეთისგან. თუ საქართველოში აღმოჩენილი წარწერებიდან ჩანს, რომ ქალები ტაძარში ქურუმებად შეიძლება მსახურობდნენ, ასევე ვანის ტაძრებში ხშირად სცემდნენ თაყვანს ქალღმერთებს, რაც თავის მხრივ საზოგადოებაში ქალის მნიშვნელობაზე მიანიშნებს, საზღვარგარეთ აღმოჩენილი წარწერები უგამონაკლისოდ აჩვენებს, რომ კოლხეთიდან წაყვანილი ქალები იყვნენ მონები ან აზატები. ეს ბუნებრივიცაა, კოლხეთში მცხოვრები კოლხი ქალების სოციალური სტატუსი ბევრად უფრო მაღალი იქნებოდა, ვიდრე საბერძნეთსა და რომში მოხვედრილი ქალებისა. ამავდროულად გასათვალისწინებელია ის ფაქტორიც, რომ საკუთრივ კოლხეთში,რომელიც პროტოფეოდალურ საზოგადოებას წარმოადგენს, მონობის არარსებობის პირობებში, მონა ან აზატ ქალებზე წარწერები არ იქნება, ხოლო ძველ რომსა და საბერძნეთში, სადაც არაბერძნები და არარომაელები ბარბაროსებად მიიჩნეოდნენ, ასეთ საზოგადოებაში მაქსიმალური სოციალური სტატუსი, რისთვისაც შეეძლოთ მიეღწიათ, იყო აზატის სტატუსი. ათენიდან ცნობილია ორი წარწერა, რომელიც გააზატებული კოლხი ქალების შესახებ მოგვითხრობს: კეფისოდოროსის წარწერა სტელაზე ათენიდან და კოლხი ქალის წარწერა საფლავის ქვაზე ათენში. დელფოდან ცნობილია კიდევ ერთი მანუმისია კოლხი ქალის მოხსენიებით. ელინისტური ხანი კოლხეთიდან ქალების შესახებ მოგვითხრობს ვანში აღმოჩენილი წარწერები, კონკრეტულად, ვანის ცნობილი დეკრეტი და ვანის ქალღმერთისადმი სავედრებელი წარწერა. ძველი რომიდან ცნობილია 5 წარწერა, რომელიც გააზატებული კოლხი ქალების შესახებ მოგვითხრობს, კონკრეტულად, სალუსტია კოლხის წარწერა რომიდან, ეპიტაფია ვირეია კოლხის მოხსენიებით, წარწერა ვოლუსია კოლხისის მოხსენიებით, კოლხი ქალის ეპიტაფია და ეპიტაფია კოლხი მეუღლისადმი კაზერტას პროვინციიდან.

**ჰენიოხების სამხრეთ-დასავლეთ კოლხეთში მიგრაციის საკითხისათვის**

**კახაბერ ფიფია, სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

კვლევა განხორციელდა შოთა რუსთაველის საქართველოს ეროვნული სამეცნიერო ფონდის მხარდაჭერით (GSDP-24-1289; „ჩრდილო-დასავლეთ კოლხეთი (აფხაზეთი) ანტიკურ ხანაში“)

**საკვლევი თემა:** ანტიკური ხანის აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთის ისტორიის ერთ-ერთ პრობლემას წარმოადგენს ბერძნულ-რომაულ წყაროებში კარგად ცნობილი ჰენიოხების ჩრდილო-დასავლეთ კოლხეთიდან სამხრეთში გადაადგილების საკითხი. ახ.წ. I საუკუნემდე ჰენიოხებს ანტიკური ავტორები აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთის ჩრდილოეთ სექტორში იხსენიებენ, თუმცა ახ.წ. II საუკუნიდან ისინი ქრებიან ამ რეგიონიდან და 131 წ. ფლავიუს არიანე მათ უკვე სამხრეთით ათავსებს. ამდენად, ჰენიოხების გაუჩინარება ჩრდილო-დასავლეთ შავიზღვისპირეთიდან დროში ემთხვევა მათ გამოჩენას სამხრეთით, მდ. ჭოროხის ხეობაში. ისტორიოგრაფიაში ჰენიოხთა სამხრეთისაკენ გადაადგილების მიზეზად ჯიქების (ზიხების) მოწოლას ასახელებენ. თუმცა, ჩვენი აზრით, უმთავრესი მიზეზი უნდა ყოფილიყო რომის მიერ კავკასია-შავიზღვისპირეთში წარმოებული პოლიტიკა. ახ.წ. 63 წ. ნერონის (54-68 წწ.) ბრძანებით ოკუპირებულ იქნა პოლემონის პონტოს სამეფო. მისი ტერიტორია კოლხეთთან ერთად გალატიის პროვინციას შეუერთდა. ყირიმსა და კავკასიის სანაპიროზე განლაგდა რომაული სამხედრო ნაწილები; შავ ზღვაზე შემოვიდა რავენის ფლოტი და რეგიონზე სრული კონტროლი დამყარდა. აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთში რომაული სამხედრო ძალების გაძლიერების პოლიტიკა გაგრძელდა ვესპასიანეს (69-79 წწ.) დროსაც. რომის მიერ წარმოებულმა ამგვარმა პოლიტიკამ საფიქრებელია, რომ ძალზე შეავიწროვა ჰენიოხთა ტომები, რომელთა ძირითად საქმიანობასაც, ანტიკურ ავტორთა ერთსულოვანი მოწმობით, ძარცვა-ყაჩაღობა და მეკობრეობა წარმოადგენდა. თუ აქამდე ზღვაოსნობაში დახელოვნებული ,,ჰენიოხები თავისუფლად დათარეშობდნენ მთელ აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთში და საფრთხეს უქმნიდნენ შავი ზღვის დასავლეთ სანაპიროსაც“ (Ovid., Epis. Ex Ponto, IV, 10, 25-30), ზღვაზე რომაული ფლოტის გამოჩენის შემდეგ მათი მოქმედების არეალი შეიზღუდა. მდგომარეობას ართულებდა ისიც, რომ ბოსფორიც, რომელიც ხელს უწყობდა ჰენიოხებს მეკობრეობაში, „აძლევდა მათ ნავსაყუდლებს, ბაზარსა და ნადავლის გაყიდვის საშუალებას“ (Strabo, XI,II,12), ახ.წ. 62 წ. უშუალოდ რომაელთა კონტროლქვეშ აღმოჩნდა. ასეთ ვითარებაში მწირ და უნაყოფო ადგილებში მცხოვრებ ჰენიოხთა ნაწილი, იძულებული გახდა აყრილიყო მშობლიური რაიონებიდან და სამხრეთისაკენ დაძრულიყო. მიგრაცია, როგორც ჩანს, საზღვაო გზით განხორციელდა, რაც მეზღვაური ტომისათვის ძნელი არ იყო. ბუნებრივია, ჰენიოხთა დამკვიდრება იმპერიის ხელდებულ ტერიტორიაზე რომაელთა თანხმობის გარეშე ვერ მოხდებოდა. როგორც ჩანს, რომაელებსაც აწყობდათ მეომარი, „მრისხანე ჰენიოხების“ დასახლება ახალშექმნილი პროვინციის ტერიტორიაზე, რამდენადაც მათზეც გავრცელდებოდა მოკავშირეთა დამხმარე ჯარის ნაწილებში მონაწილეობის ვალდებულება. არაა გამორიცხული, რომ რომაელებმა გამოიყენეს ელინისტური პერიოდის კარგად აპრობირებული ტაქტიკა და მთიელი, უკონტროლო სანების (Arr., PPE, 11) სიახლოვეს, მათ საპირწონედ შექმნეს ,,კატოიკიის“ ტიპის ჰენიოხთა ჩასახლება. რომაელთა ამ პოლიტიკამ გაამართლა კიდეც და მთელი II ს. მანძილზე ჰენიოხები აქტიურ დახმარებას უწევდნენ რომაელებს აღმოსავლეთში წარმოებულ ომებში. ჰენიოხთა სამხრეთისაკენ მიგრაცია რომ სწორედ ნერონის დროს დაიწყო ამას მოწმობს პლინიუსის (23/24-79 წწ.) ცნობაც, რომელიც ზუსტად ასახავს შექმნილ რეალობას. პლინიუსი ახ.წ. I ს. 60-70-იან წწ. სამხრეთში აფიქსირებს ახალმოსულ ჰენიოხებს, ხოლო ჩრდილო-აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთში მათ დარჩენილ თანამოძმეებს.

საინტერესოა მოვლენათა განვითარების შემდგომი დინამიკაც: სამხრეთელი ჰენიოხები დამხვდურ მაკრონებთან ერთად ყოველგვარი გართულების გარეშე ქმნიან მაკრონ-ჰენიოხთა კონსოლიდირებულ გაერთიანებას; მოგვიანებით კი, ჰენიოხები გაქრნენ ისტორიის ასპარეზიდან და უმტკივნეულოდ მოხდა მათი შერწყმა სამხრეთში მაკრონებთან, ხოლო ჩრდილოეთში კი, სანიგებთან, რაც ნათლად მოწმობს, რომ ჰენიოხ¬ე¬ბი ქართველური ტომები იყვნენ.

**ანტიკურობასთან დაკავშირებული ბუნდოვანი პასაჟები და მათი ახლებური ინტერპრეტაცია ჟამთაააღმწერლის „ასწლოვან ისტორიაში“**

**ეკატერინე კობახიძე, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

საყოველთაოდ ცნობილია, რომ „ქართლის ცხოვრებაში“ ბერძნულ-რომაულ სამყაროსთან დაკავშირებული მასალა მრავლად მოიპოვება, რაც თავის დროზე შესწავლილი აქვთ როგორც ტექსტის გამომცემლებს, ისე სხვა ცნობილ მეცნიერებს. ანტიკურობის ასახვის მრავალფეროვნებით განსაკუთრებით გამოირჩევა „ქართლის ცხოვრების“ შედარებით გვიანდელი, XIV საუკუნის ტექსტი, რომლის ავტორს ვიცნობთ ჟამთააღმწერლის სახელით, ხოლო მის თხზულებას - პირობითი სათაურით „ასწლოვანი ისტორია“. მიუხედავად იმისა, რომ ანტიკურობის ამსახველი მონაკვეთების კომენტირებას არაერთი მნიშვნელოვანი გამოკვლევა მიეძღვნა, რამდენიმე ტერმინის და კონტექსტის განმარტება, თავად მეცნიერთა აღიარებით, ვერ მოხერხდა ტექსტის დამახინჯებისა თუ გადამწერთა შეცდომების მიზეზით.

*ეს მონაკვეთებია:*

1. „ერისთავი სამადავლა, კაცი ყოვლითა სამჴედროთა ზნითა შემკობილი და მსგავსი მოსომახოსა ებრაელისა, გინა ნეოპტოლემეოს პიღასი რჩეულისა, სახელოვანისა მირმიდონთ მოძღურისა“.

დღემდე დადგენილი არ იყო სიტყვა „პიღასის“ მნიშვნელობა, რაც აძნელებდა წინადადების შინაარსის სრულყოფილ გაგებას. ჩემი ვარაუდით, „პიღასი“ არის გადამწერის შეცდომა და მის ნაცვლად უნდა ეწეროს „პიღოსი“, რაც წარმოადგენს ნეოპტოლემოსის მეორე სახელს. ტექსტის ჩემ მიერ შეთავაზებული წაკითხვა ადვილად ხსნის იმ მომენტსაც, თუ რატომ ურთავს ავტორი ნეოპტოლემოსის სახელს „პიროსს“ და ასევე ასეთ ფრაზას „სახელოვანისა მირმიდონთ მოძღურისა“, რადგან ისტორიაში ცნობილია სხვა ნეოპტოლემოსიც, ალექსანდრე მაკედონელის ჯარის ერთ-ერთი დაწინაურებელი მებრძოლი, ეაკიდების ჩამომავალი, სავარაუდოდ, ეპირეს მეფეთა შთამომავალი (Arrian, Anabasis Alexandri, ii.27). ასევე, საყურადღებოა, რომ არსებობდა სხვა პიროსიც, ეპიროსის მეფე (ძვ.წ. 319/318–272) და „ნეოპტოლემოს პიროსი“ საგანგებო განმარტების - „სახელოვანისა მირმიდონთ მოძღვრისა“ გარეშე მკითხველს შეიძლება გაეგო, რომ აქ ნახსენებია ეპიროსის მეფე პიროსის შთამომავალი ნეოპტოლემოსი. საყურადღებოა, რომ პიროსი, ფორმით „პჳროს“ ჩანს „ელინთა ზღაპრობანიშიც“, კერძოდ - თხზულებაში „ივლიანეს პირველისა განქიქებანი“. პრიამოსის ასულ პოლიქსენეზე ნათქვამია, რომ მისით მოხიბლული აქილევსი პარისმა აპოლონის ტაძარში ისრით სასიკვდილოდ დაჭრა. შემდეგ ვკითხულობთ: „ ხოლო უკანაჲსკნელ განძლიერდა რაჲ ძე მისი პჳიროს, გამოუჩნდა მას ჩვენებით და ჰრქუა, რაჲთა დაიკლას მისთჳს პოლჳიქსენი, რომლითა ძლით იგი წარწყმდა“.მნიშვნელოვანია, რომ პიროსი ნახსენებია ჩახრუხაძესთანაც. „თამარიანში“ ჩახრუხაძე თამარის ვაჟის, ლაშა გიორგის ქებისას ამბობს:

 „ახალო პირო, მძლეო ნოსრ ვითა,

ბრძენმან გასახა, ასურმა, ისო.“ (VI, 37, 1)

ჩახრუხაძის თხზულების ამ მონაკვეთის კომენტირებისას ივანე ლოლაშვილი აღნიშნავს: „კონტექსტიდან ირკვევა, რომ საინტერპრეტაციო სტროფში შექებულია ახალგაზრდა ლაშა გიორგი, რომელსაც პოეტი უწოდებს ახალ პიროს“. ამრიგად, ირკვევა, რომ გმირის ნეოპტოლემოსთან შედარების ტრადიცია ქართულ მხატვრულ ლიტერატურაში ჯერ კიდევ XII საუკუნეში არსებულა, რაც ჟამთააღმწერლის მიერ ორი საუკუნის შემდეგ გამეორებულია სხვა გმირთან დაკავშირებით.

2. „გარნა წერილ არს, ვითარ აფროსინელთა შინა სიტყუა, იტყჳს ვინმე, იბრძოლებდეს რა ანტიპატროს და ყრმა კასანდროს მოაკუდინა“.

მიუხედავად არაერთი მცდელობისა, სიტყვის „აფროსინელთა“ სწორად გაგება ვერ ხერხდებოდა, რის გამოც ბუნდოვანი რჩებოდა პასაჟის კონტექსტი. ვფიქრობ, აქ იგულისხმება “ეფემერიდები“ - Ἀλεξάνδρου ἐφημερίδων βιβλία (ძვ. ქართ. „ეფემერიდნი“), ალექსანდრეს მიღვაწეობის ამსახველი დღიურები, რომელიც მეფის პირადი მდივნების, ევმენეს კარდელისა და, სავარაუდოდ, დიოდოტოს ერითრიელის მიერ დაიწერა. ამრიგად, დიდი ალბათობით, „აფროსინელთა შინა სიტყუა“ აღნიშნავს „ალექსანდრეს ეფემერიდთა წიგნს“, რომლის არსებობა ჟამთააღმწერლისთვის სხვადასხვა წყაროს მეშვეობით შეიძლება ყოფილიყო ცნობილი, არ არის გამორიცხული იმის ვარაუდიც, რომ ამ წიგნის სახელწოდება თავად ჟამთააღმწერელმა დაამახინჯა (რადგან ზეპირი გადმოცემით იცოდა) ან - გადამწერმა.

თხზულების ეს მონაკვეთი უკავშირდება „ასწლოვანი ისტორიის“ სხვა მონაკვეთს, კერძოდ:

3.„ხოლო თქმულ არს ესეცა, ვითარმედ წამლისა მიერ აღსრულდა ცოლისა მისისა იესუქანის მიერ, ვითარ სიტყუისმოქმედი იტყუის დიდისა მაკედოვნელისა მიდოსთა მსერებელისა და შემსუმელისა თასისა ირაკლისის თავმტკივნეულობად, ეჭუისმყოფსა“.

ეს მონაკვეთი ჩანს ჟამთააღმწელის თხზულების შედარებით ახლადაღმოჩენილი ორფურცლიან ხელნაწერში (H-1067), რომელიც 2009 წელს გამოქვეყნდა. ჩვენი აზრით, ეს პასაჟი გამომცემლის მიერ არასწორად იქნა გაგებული და ინტერპრეტირებული.რამდენადაც არ უნდა იყოს მომხიბვლელი აქ დეიანირასა და ჰერაკლეს მითის დანახვა, ეს შეუძლებელია წინადადების წყობისა და შინაარსიდან გამომდინარე. ჩემი აზრით, ამ შემთხვევაში საქმე გვაქვს ალექსანდრეს სიკვდილის შესახებ წყაროებში დაცულ ინფორმაციასთან (რომელიც სათავეს „ეფემერიდებიდან“ იღებს), რომლის მიხედვითაც ალექსანდრე მოიწამლა, როდესაც გამოსცალა გაუზავებელი ღვინით სავსე დიდი სასმისი ჰერაკლეს საპატივსაცემოდ (Iust. 12.13.7; Plut. Alex., 75.3; Ar. 7.24.4-25.1; Diod. XVII, 117).

**საქართველო V საუკუნის ბიზანტიის პოლიტიკაში**

**ნინო ინდუაშვილი. ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

V საუკუნე მნიშვნელოვანი გარდაქმნების ეპოქაა. ეს პერიოდი ბიზანტიასა და ირანს შორის მზარდი დაპირისპირებით აღინიშნება, რამაც ქართლისა და ეგრისის სამეფოები ცივილიზაციური შეჯახების არენად გადააქცია. მიუხედავად იმისა, რომ ამ დროისათვის ბიზანტიასა და ირანს შორის რაიმე სახის მასშტაბური სამხედრო დაპირისპირებები ნაკლებად დაფიქსირდა და ურთიერთობები ძირითადად მშვიდობიან ფაზაში ვითარდებოდა, რეგიონში ძალთა რეალური დაპირისპირება შეფარულ ფორმებში ვლინდებოდა. ქართლი ამ დროისათვის ირანის ვასალურ ქვეყნად ითვლებოდა, თუმცა ბიზანტია შეფარულად, ადგილობრივი მმართველებისა და პრობიზანტიური დაჯგუფებების მხარდაჭერით ქართლში გავლენის დამყარებას ცდილობდა.

სრულიად სხვა ვითარება სუფევდა ეგრისში, რომელიც ამ დროს ბიზანტიის ვასალურ ტერიტორიას წარმოადგენდა. ეგრისის ხელსაყრელი მდებარეობა ორივე იმპერიისათვის მნიშვნელოვან სამხედრო-პოლიტიკურ ფორპოსტს ქმნიდა. აღნიშნულ სივრცეზე კონტროლი ბიზანტიისათვის განსაკუთრებულ სტრატეგიულ მნიშვნელობას იძენდა ირანის წინააღმდეგ წარმოებულ ბრძოლაში. ეგრისის ხელსაყრელი გეოგრაფიული მდებარეობა შემდგომ საუკუნეებში არაერთი დაპირისპირების მიზეზი გახდა.

ბიზანტია-სასანური დაპირისპირების ქართულ სამეფოებთან მიმართებით განხილვა აქტუალური საკითხია, რადგან იგი არა მხოლოდ კონკრეტული დროის პოლიტიკურ რეალობას ასახავს, არამედ საფუძველს ქმნის მომდევნო ისტორიული პროცესების განვითარებისათვის. მოცემული საკითხის გაანალიზება განსაკუთრებით საინტერესოა იმ თვალსაზრისით, რომ განსახილველ პერიოდში არ არსებობდა მკაფიოდ ჩამოყალიბებული და სტაბილური პოლიტიკური კურსი. ქართლისა და ეგრისის მმართველები, ისევე როგორც ადგილობრივი პოლიტიკური დაჯგუფებები გარემოებების შესაბამისად იცვლიდნენ საგარეო პოლიტიკურ ორიენტაციას.

მოხსენებაში მიმოხილულია პოლიტიკური ხასიათის სამეცნიერო პრობლემა: როგორ აისახა ბიზანტიასა და ირანს შორის V საუკუნეში მიმდინარე დაპირისპირება ქართლისა და ეგრისის სამეფოების საგარეო პოლიტიკური კურსის განსაზღვრაზე.

ისტორიული წყაროებისა და სამეცნიერო ლიტერატურის შესწავლის შედეგად სტატიაში გამოკვეთილია ბიზანტიის პოლიტიკური სტრატეგიის თავისებურებები ქართული სამეფოების – ქართლისა და ეგრისის მიმართ. გამოკვეთილია იმპერიის პოლიტიკის ძირითადი მახასიათებლები და ის ხერხები, რომლებითაც ბიზანტია რეგიონში გავლენის შენარჩუნებას ცდილობდა. გამოყენებულია როგორც პირველწყაროები, ისე თანამედროვე ისტორიკოსების ნაშრომები, რათა მაქსიმალურად სრულად იქნას გაანალიზებული მოცემული პერიოდის საგარეო პოლიტიკური ვითარება. კვლევის მეთოდოლოგია ემყარება წყაროებზე დაფუძნებულ ანალიტიკურ მიდგომას, რაც განაპირობებს ისტორიული პროცესების ფართო კონტექსტში განხილვას და ბიზანტიის პოლიტიკის ძირითადი მიმართულებების გამოკვეთას.

საქართველოს გეოპოლიტიკური მდებარეობა მნიშვნელოვანწილად განსაზღვრავდა ბიზანტია-სასანური დაპირისპირების მიმდინარეობას. დღევანდელი პერსპექტივიდან, ქართლისა და ეგრისის ბიზანტიასთან ურთიერთობის გაანალიზება საქართველოს გეოპოლიტიკური ფუნქციის სრულფასოვან შეფასებას წარმოადგენს. რეგიონული და გლობალური ძალების ინტერესების ჭრილში ქვეყნის სტრატეგიული მდებარეობა კვლავაც აქტუალურია. საკითხის შესწავლა არა მხოლოდ ისტორიული თვალსაზრისით არის საინტერესო, არამედ შესაძლებლობას გვაძლევს პარალელები გავავლოთ და თანამედროვე გეოპოლიტიკურ სისტემაში საქართველოს ადგილი დავინახოთ.

**რევ მართალი და მისი ადგილი ქართლისა და სასანიანთა ისტორიაში**

**ქეთევან ქიმერიძე, საქართველოს უნივერსიტეტის თამაზ ბერაძის სახელობის ქართველოლოგიის ინსტიტუტი**

რევ მართალი - ქართლის მეფე და მირიანის, პირველი ქრისტიანი მეფის, მამა - ქართულ ისტორიოგრაფიაში დღემდე ნაკლებად შესწავლილი და სათანადოდ არ შეფასებული ფიგურაა. ზოგიერთი მკვლევარი მას მეფის ტიტულსაც კი არ ანიჭებს. ნაშრომში იდენტიფიცირებულია რევ მართალი ჰორმიზდ არდაშირის შვილად, რომელსაც წყაროები ჯერ სომხეთის მეფის, ხოლო შემდგომ სპარსეთის მეფის ტიტულით მოიხსენიებენ. უცხოურ ქრონიკებში რევი ფიგურირებს, როგორც ჰორმიზდ (Hormizd), სპარსეთის ტახტის მემკვიდრე, რომელიც აქტიურად იბრძვის სამეფო უფლებების აღსადგენად.

რევ მართლის მმართველობის ეპიზოდები ქართულ წყაროებში, განსაკუთრებით კი ქართველთა ცხოვრებაში არაერთგზის მირიანის მოღვაწეობასაა მიეწერილი, რაც ისტორიული ქრონოლოგიის თვალსაზრისით ცდომილებებს იწვევს. ნაშრომი მიზნად ისახავს რევ მართლის ისტორიული როლის ხელახალ გააზრებას და მისდამი არსებული შეფასებების გადახედვას. კვლევის საფუძველზე დასტურდება, რომ რევ მართალი, იგივე ჰორმიზდი, მნიშვნელოვანი პოლიტიკური ფიგურაა როგორც ქართლის, ისე სასანიანთა იმპერიის კონტექსტში.

**ქართლოსის წილხვედრი ქვეყანა, როგორც ქართლის საზღვრების ასახვა VI-ის 60-80-იან წლებში**

**მანანა სანაძე, საქართველოს უნივერსიტეტის თამაზ ბერაძის სახელობის ქართველოლოგიური ინსტიტუტი**

მოხსენებაში განხილული იქნება ქართლის საზღვრები, რომლებიც წარმოჩენილია ქართველთა ცხოვრების შესავალ მოთხრობაში – „ცხოვრება ქართველთა მეფეთასა პირველთაგანთა მამათა და ნათესავთა“ და ნაჩვენებია, რომ ის, რაც გვეძლევა ამ მოთხრობაში ქართლოსის (ქართლის) და მისი ხუთი შვილის ტერიტორიების სახით, განსაკუთრებით კი მცხეთოსისა და მისი სამი ვაჟის ერთობლივი ტერიტორიით, სხვა არაფერია, თუ არა ასახვა ვახტანგ გორგასლის გარდაცვალების (531 წ.) შემდგომი ხანის, უფრო კონკრეტულად კი 562 წლის ზავის შემდგომი პერიოდის რეალიებისა, როდესაც გუარამ პატრიკიოსი (ცნობილი შემდგომში, როგორც კურაპალატი) ზის მცხეთაში - ის არის ბიზანტიის მხრიდან დაყენებული ქვეყნის უზენაესი მმართველი.

მცხეთის იურისდიქციაში შემოდის და, შესაბამისად, მცხეთიდან იმართება (მცხეთის შვილები არაიან): საკუთრივ მცხეთის, როგორც უფლის, მმართველის რეგიონი (ზენა სოფლის ცენტრალური მონაკვეთი), და, ბუნებრივია, გუარამის უშუალო მამული: ჯავახეთი და ოძრხე. ეს უკანასკნელი იმ ხანად თავის თავში კლარჯეთსაც მოიცავდა, ვინაიდან მემატიანის მიერ აღწერილი ოძრხე ორი ქალაქისაგან შედგება: საკუთრივ ოძრხე და თუხარისი. თუხარისი კი კლარჯეთია. რაც შეეხება მცირე ზომის მოთხრობას, რომელიც ვახტანგ გორგასლის ვაჟის (რომლის შესახებ თხრობის ქრონოლოგიურად არასწორად ჩასმის გამო, ის სტეფანოზ II-ის ვაჟად აქციეს) მირის//მირდატის ქალიშვილების გათხოვებაზე მოგვითხრობს და ამ სახით VI-ის მეორე ნახევარში ქართლის სამეფოს სამთავროებად დაშლას გვიხატავს, იქ ასახულია უკვე 580-იანი წლების მიწურულისა და 590-იანი წლების დასაწყისის ვითარება, როდესაც თბილისის მმართველის გურგენ II-ის (ჩვენი ვარაუდიდთ, ის იყო ფეროზიანთა საგვარეულოს წარმომადგენელი და შვილიშვილი, უფრო კი ძმისშვილი ბიზანტიაში იუსტინეს კარზე 523 წ-ს ჩასული გურგენ I-ის) გარდაცვალების შემდეგ, მცირე ხნით (სულ ერთი წლით) სპარსეთმა მის ნაცვლად თბილისში რევიანთა საგვარეულოს წარმომადგენელი და ვახტანგ გორგასლის სპასპეტის - ჯუანშერის ვაჟი და ქართველთა ცხოვრების პირველშემქმნელი ჯუანშერ ჯუანშერიანი დაადგინა – ქართლის ჯერ კიდევ სპარსეთის მმართველობის ქვეშ მყოფი ნაწილის სამართავად. აღსანიშნავია განსხვავება ჯუანშერისა და ლეონტი მროველის გეოგრაფიულ ტერმინოლოგიას შორის, რომელიც სწორედ ქართლოსის (ქართლისა და მისი შვილების შესახებ მოთხრობაში იჩენს თავს: ლეონტი მროველთან მის მიერ სომხური ისტორიოგრაფიიდან წამოღებული მოთხრობის (თარგამოსის და მისი ვაჟის ჰაოსის – ჰაიკი შესახებ) გავლენით, რომელსაც მან ქართლსა და მისი ექვს „ძმაზე“თხრობა დაუკავშირა, ყველგან შავი ზღვის აღსანიშნავად ნახმარია პონტოს ზღვა, რაც შეეხება ქართლზე (ქართლოსი), მის ხუთ ვაჟსა და სამ შვილიშვილზე თხრობისას ყველგან ნახმარია სპერის ზღვა, რაც საკუთრივ ჯუანშერიდან მომდინარეობს.

**ევრაზიის სტეპის იმპერია საქართველოში: მესამე ჰეგემონი VII საუკუნის ქართულ პოლიტიკურ რეალობაში**

**ლერი თავაძე, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

VII საუკუნის პოლიტიკური რეალობა გამორჩეულია საქართველოს და, ზოგადად, სამხრეთ კავკასიის ისტორიაში. ამ ასწლეულს უკავშირდება მესამე ჰეგემონი ძალის გამოჩენა კავკასიაში. ეს იყოს თურქთა ხაკანატი. აღნიშნული საუკუნის პირველ მესამედში ევრაზიის სტეპის იმპერიამ, რომელსაც დასავლეთ თურქთა ხაკანატის წარმოადგენდა, და ბიზანტიამ სამხრეთ კავკასია ორ ნაწილად გაიყო.

დასავლეთ თურქთა ხაკანატი გაერთიანებული თურქული იმპერიის გაყოფის შედეგად წარმოქმნილი იმპერია გახლდათ. თურქთა ხაკანატი, რომელიც, ასევე, გოქთურთა სახელმწიფოს სახელით არის ცნობილი, უკვე VI საუკუნის მეორე ნახევარში ჩამოყალიბდა როგორც ევრაზიის სტეპის წამყვანი პოლიტიკური გაერთიანება. სამხრეთ კავკასიისა და, ზოგადად, ახლო აღმოსავლური სამყაროს მიმართულებით ექსპანსია ამ გაერთიანებამ ირანისა და ბიზანტიის იმპერიას შორის მიმდინარე ომის დრო დაიწყო, ამ უკანასკნელის აქტიური მოწოდებით. თუ VI საუკუნეში თურქთა ხაკანატი ბიზანტიის მხარეს იბრძვის სასანური ირანის წინააღმდეგ, უკვე VII საუკუნეში მისი მემკვიდრე, დასავლეთ თურქთა სახელმწიფო, სამხრეთ კავკასიის აღმოსავლეთს დაეუფლება. აღნიშნული ირანის დამარცხებისა და ბიზანტია-დასავლეთ თურქთა შეთანხმების შედეგი იყო. ქართულ და, ზოგადად, ამიერკავკასიის პოლიტიკურ რეალობაში მესამე ჰეგემონი გამოჩნდა.

ერისმთავრობის ხანაში ქართლი და ეგრისი იძულებული იყო ჩრდილოეთში აღორძინებული თურქთა ხაკანატისა და მისი პირდაპირი მემკვიდრეების (დასავლეთ თურქთა ხაკანატი; ხაზართა ხაკანატი) პოლიტიკური ექსპანსიისთვის გაეწია წინააღმდეგობა. VII საუკუნეში აღნიშნული რეალობა უკვე შესამჩნევია. პოლიტიკური ჰეგემონიის გარდა მოხსენებაში ყურადღება გამახვილებული იქნება ეკონომიკურ კავშირზეც.

თურქთა ხაკანატისა და მისი მემკვიდრეების პოლიტიკა და ეკონომიკური ურთიერთობა ქართულ სამყაროსთან ნაკლებად შესწავლილი საკითხია. პრობლემა აქტუალურია, ვინაიდან საქართველოსა და ევრაზიის სტეპის იმპერიათა ურთიერთობის გენეზისს გვაჩვენებს. მოხსენებაში განხილული იქნება თურქთა ხაკანატსა და ქართულ სამყაროს შორის არსებული ურთიერთობის დასაწყისი, რომელიც, რიგ შემთხვევაში, საერთო მიზნისთვის ბრძოლას ეფუძნებოდა. გამოყენებული იქნება ისტორიული კვლევის ტრადიციული მეთოდები, ასევე კომპლექსური კვლევა, რაც სხვადასხვა ტიპის წყაროს გამოყენებას გულისხმობს კონკრეტული პრობლემის შესწავლის მიზნით.

ამგვარად, მოცემული საკითხის შესწავლის შემდეგ შესაძლებელი იქნება დავადგინოთ ქართლის და ეგრისის ეკონომიკური და პოლიტიკური ურთიერთობები გარესამყაროსთან VII საუკუნეში. აღნიშნული საკითხის გამორკვევა ევრაზიის სტეპის სამყაროსა და საქართველოს ურთიერთობის სიღრმისეული შესწავლის საშუალებას იძლევა.

**მასჯიდ ზუ ალ-კარნაინი შესახებ შუა საუკუნეების არაბული წყაროების მიხედვით**

**ომიკო ეჯიბია, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

მას შემდეგ რაც არაბები კავკასიაში გამოჩნდნენ და მისი აღმოსავლეთ, სამხრეთ და ჩრდილო აღმოსავლეთ ნაწილი დაიპყრეს, რეგიონი იქცა არაბულ-მუსლიმური სამყაროს გავრცელების უკიდურეს წერტილად ამ მიმართულებით. კავკასიის რეგიონს, შუა საუკუნეების, არა-ერთი არაბ-მუსლიმი ავტორი აღწერს და ხშირად ამ აღწერილობაში მოცემულია სხვადასხვა მითი, ლეგენდა თუ ამბავი, რომელიც ისტორიულ-რელიგიურ ასსექტებს ასახავს. სწორედ ასეთი შემთხვევაა მასჯიდ ზუ ალ-კარნაინის მეჩეთის არსებობა კავკასიაში.

ზუ ალ-კარნაინი, რომელიც ყურანშიც არის ნახსენები და ერთ-ერთ წინასწარმეტყველად ითვლება, ისლამურ კოსმოლოგიაში ცნობილია მისი მოგზაურობით თუ ლაშქრობით აღმოსავლეთსა და დასავლეთში. მას მიეწერება დიდი ბარიერის, კედლის აგება გოგისა და მაგოგის ხალხებისაგან დასაცავად. მას მუსლიმი ისტორიკოსები თუ ღვთისმეტყველები ხშირად აიგივებდნენ ისეთ ისტორიულ ფიგურებთან როგორიც იყო ალექსანდრე მაკედონელი, კიროს დიდი თუ ლახმიდთა და ჰიმაირიტთა მეფეები.

მასჯიდ ზუ ალ-კარნაინის მდებარეობის შესახებ გამოთქმულია გარკვეული მოსაზრებები, რომლებიც მას ძირითადად მცხეთასთან აიგივებენ. თუმცა მიგვაჩნია, რომ ამ ადგილის მდებარეობასთან დაკავშირებით შესაძლოა სხვადასხვა ავტორს სხვადასხვა ადგილი ეგულისხმა და არა მხოლოდ მცხეთა. საკითხი აქტუალურია, რამდენადაც აღნიშნული თემატიკა არ არის სათანადოდ შესწავლილი და გამოკვლეული. მხოლოდ ზოგადი მოსაზრებები და არგუმენტებია საყოველთაოდ მიღებული. ძირითადად ბროსესა მარკვარტის, რომელთა შრომების შემდგომ, სხვა ახალი წყაროებიც დაემატა საკვლევ პრობლემას და ამდენად, მიგვაჩნია, რომ მისი სათანადოდ გაშუქება აუცილებელია.

აღნიშნული საკითხის მთავარ პრობლემას წარმოადგენს საკვლევი ადგილის მითიურობა და შუა საუკუნეების არაბული, ქართული და სომხური წყაროების სინთეზის აუცილებლობა. მოხსენების მიზანია წამოაყენოს და ახსნას თეორიები მასჯიდ ზუ ალ-კარნაინის სავარაუდო ადგილმდებარეობის შესახებ ან თუ რომელი ადგილები შეიძლება ეგულისხმათ არაბ-მუსლიმ ავტორებს.

რაც შეეხება კვლევის მეთოდოლოგიას, ჩვენ გამოვიყენეთ ისტორიულ შედარებითი ანალიზის მეთოდი, მონაცემთა შეკრებისა და შერჩევის მეთოდი (პირველადი წყაროების შეკრების, დახარისხების და გამოყენების სანდოობის ანალიზისთვის), მიკროისტორიული მიდგომა, რამდენადაც კვლევის ობიექტი მხოლოდ ერთია და განსაზღვრულია რეგიონიც.

დასკვნაში გვექნება ის თეორიული თუ პრაქტიკული მოცემულობა, რომელიც დაადგენს მასჯიდ ზუ ალ-კარნაინის სავარაუდო მდებარეობას თუ სხვადასხვა ავტორის მიერ ნაგულისხმევ მდებარეობას. თუ როგორ რატომ დაუკავშირეს არაბ-მუსლიმმა ავტორებმა აღნიშნული კავკასიის რეგიონს? კვლევის შედეგები დაეხმარება შუა საუკუნეების არაბულ-კავკასიური კულტურულ-რელიგიური ურთიერთობების, კავკასიის ტოპონიმიკით, კავკასიასთან ასოცირებული ლეგენდებისა და არაბული წყაროების კვლევით დაინტერესებულ პირებს.

**მონასტერი და მისი „ფრთები“ (დიდი და მცირე სამონასტრო კომპლექსების ურთიერთმიმართება ტაო-კლარჯეთში)**

**ბუბა კუდავა, კავკასიის უნივერსიტეტი**

ტაო-კლარჯეთში, დიდი მონასტრების შორიახლო, გვხვდება ცალკეული ეკლესიები ან მცირე მასშტაბის კომპლექსები - ერთი (მაქსიმუმ ორი) ეკლესიითა და სხვა დამხმარე ნაგებობებით. მკვლევართა ნაწილი ამგვარ კომპლექსებს დამოუკიდებელ მონასტრებად მიიჩნევს, სხვანი მხოლოდ მონასტრის ეკლესიებად მოიხსენიებენ. არცთუ იშვიათად კი, აქცენტი გადატანილია ტაძრის არქიტექტურაზე, ფუნქციაზე კი არაფერია მითითებული.

მდებარეობიდან (და ხანდახან - კომპლექსის შემადგენლობიდან) გამომდინარე, აშკარაა, რომ ასეთი ტაძრები / კომპლექსები არც სამრევლო ეკლესიებია და არც ცალკე მონასტრები (ამისთვის მათ არა აქვთ შესაბამისი მდებარეობა და ტერიტორია, საკმარისი მასშტაბი და ინფრასტრუქტურა). მარტივად, „მონასტრის ეკლესიად“ სახელდებაც ვერ ხსნის ბოლომდე საკითხს.

მსგავს შემთხვევებზე დაკვირვებისას, პრობლემის „გასაღებად“ შეიძლება გამოდგეს გიორგი მერჩულის „გრიგოლ ხანცთელის ცხოვრების“ ერთი ცნობა, სადაც იხსენიება ოპიზის ცნობილი მონასტერი და „ფრთენი მისნი“. მართლაც, ამგვარი კომპლექსები ერთგვარი „განშტოებები“ („ფრთები“) უნდა იყოს მიმდებარე მონასტრებისა. ასეთ ადგილებში, როგორც ჩანს, ლიმიტირებული რაოდენობის ბერები მოღვაწეობდნენ, რომლებიც მონასტრის ძმობის წევრები იყვნენ, თუმცა განსხვავებული (ალბათ უფრო ასკეტური) ტიპიკონი გააჩნდათ. ამგვარი „ფრთების“ დაარსება განმარტოებისა და გამორჩეული სულიერი ღვაწლის სურვილით იქნებოდა ნაკარნახევი.

სწორედ ერთ-ერთი მონასტრის (წყაროსთავის?) „ფრთა“ უნდა ყოფილიყო ცნობილი ნუკა-საყდარი. აშკარაა, რომ ოთხთა ეკლესიის კუთვნილი განდეგილთა სავანეა ე. წ. „არსენისეული ეკლესია“ (სხვათა შორის, აქ მეორე ტაძარიც აღმოჩნდა და კომპლექსის სხვა ნაგებობათა ნაშთებიც).

ზოგ შემთხვევაში ამგვარ „ფრთებად“ შეგვიძლია ვიგულისხმოთ მონასტრის ცენტრალური უბნისგან მოშორებით მდგარი ცალკეული ეკლესიებიც. თუ მათ გარშემო დღეს არ ჩანს სენაკებისა თუ დამხმარე ნაგებობების კვალი, ეს ყოველთვის როდი ნიშნავს, რომ უწინ არ იქნებოდა (ხანდახან დაკვირვებული თვალი მსგავს ნაშთებსაც შეამჩნევს). გასათვალისწინებელია, რომ სამონასტრო ნაგებობების ნაწილი ხისა იქნებოდა, რომელთა კვალის გარჩევა დღეს რთულია. მეორე მხრივ, ცხადია, მონასტრის ყოველ ეკლესიას (თუნდაც მოშორებით მდგარს) ხელაღებით ვერ მივიჩნევთ „ფრთად“. ასეთი ტაძრები, ცხადია, განსხვავებული მიზნითა და ფუნქციით იგებოდა.

ვინაიდან თემა არ არის საგანგებოდ შესწავლილი, ჯერჯერობით არ ვიცით, რა ეწოდებოდა მონასტერთა ამგვარ „ფილიალებს“ ტაო-კლარჯულ თუ სხვა რეგიონის ტრადიციაში. არ ჩანს ნათელი, „ფრთა“ იმ პერიოდში დამკვიდრებული ტერმინია თუ მერჩულისეული ხატოვანი თქმა. შედარებისთვის: იქვე, იგივე კონტექსტში ავტორმა ახსენა ბერთის მონასტერი და „მახლობელნი მისნი“ (არსებობს მოსაზრება, რომ ცალკე მონასტრად მიჩნეული პარეხთა სწორედ ბერთის კუთვნილება იყო). სხვაგან კი მერჩულე წერს, რომ ბაგრატიონმა მმართველებმა მოილოცეს მიძნაძორი, წყაროსთავი, ბარეთელთა და „ადგილნი მათნი“. დიდი ალბათობით, ამ შემთხვევებშიც „ფრთები“ იგულისხმება, რომელთაც შესაძლოა სულაც არ მოიხსენიებდნენ ერთი, საყოველთაოდ მიღებული ტერმინით. ცალკე საკითხია, რომ შესაძლოა ეს „ფრთებიც“ (და მათი შესაბამისი ტერმინებიც) განსხვავებული ყოფილიყო, მასშტაბისა და იქ მოღვაწე ბერების რაოდენობის შესაბამისად. დღემდე ამგვარი ტრადიციაა, მაგალითად, მდიდარი სამონასტრო გამოცდილების მქონე ათონის მთაზე. თანამედროვე ლიტერატურაში დასაშვებია შემდეგი ტერმინების გამოყენებაც: სავანე, საგანდეგილო, განდეგილთა სავანე.

წყაროს ცნობის შესაბამისად, ზოგ მონასტერს რამდენიმე „ფრთაც“ ექნებოდა. ცხადია, ხსენებულ მონასტერთა გარდა, საგანდეგილოები სხვაგანაც უნდა ვიგულისხმოთ. წინასწარი დაკვირვებით, შესაძლოა, ამგვარი განშტოებები ტაოსა და კლარჯეთის სხვა მონასტრებშიც ყოფილიყო (ოშკი, ხახული, პარხალი, ბანა, ხანცთა, შატბერდი, ჯმერკი). გვაქვს ასევე მაგალითები, როცა სახეზეა მცირე, სამონასტრო ტიპის კომპლექსები (ერთგვარი სადაყუდებულოები), თუმცა ჯერჯერობით არ ჩანს თუ რომელ მონასტრებს ეკუთვნოდა ისინი.

**იყო თუ არა ბაგრატ III კურაპალატი (975-1014) ერთიანი საქართველოს პირველი მეფე?**

**შოთა მათითაშვილი, კავკასიის უნივერსიტეტი**

X საუკუნის განმავლობაში ამიერკავკასიის სამეფო-სამთავროთა შორის მიმდინარეობს ბრძოლა პოლიტიკური და ეკონომიკური ბატონობისთვის. ქართულ სამეფო-სამთავროთაგან ყველაზე გავლენიან სამხედო-პოლიტიკურ მოთამაშეებად კახეთის, აფხაზეთის (დასავლეთი საქართველოს) და ,,ქართველთა სამეფოს’’ მმართველები იქცნენ. ჯერ კიდევ X საუკუნის დასაწყისიდან ,,აფხაზთა’’ და ,,ქართველთა’’ მეფეები განსაკუთრებით დაწინაურდნენ აღნიშნულ ბრძოლაში.

XIX-XX საუკუნეების ქართული ისტორიოგრაფია თვლიდა, რომ ლეონიდებისა და ბაგრატიონების დინასტიების სურვილი საქართველოს გაერთიანება იყო. გავრცელებული შეხედულებით, ადრეული შუა საუკუნეების ელიტებში არსებობდა წარმოდგენა ,,ერთიანი საქართველოს/ქართლის’’ შესახებ, რაც ამ ელიტების საერთო იდენტობით იყო განპირობებული. ამ მოსაზრების დასადასტურებლად კი ხშირად იმოწმებენ გიორგი მერჩულის სიტყვებს (,,ქართლად ფრიადი ქუეყანაჲ აღირაცხების...’’). ჩემი მოხსენების მიზანი სამეცნიერო საზოგადოებისთვის განსხვავებული ინტერპრეტაციის შეთავაზებაა. საქმე ისაა რომ თანადროულ წყაროებში ბაგრატ მესამე არსად იხსენიება ,,ერთიანი საქართველოს პირველ მეფედ’’. არ მოიხსენიება ის ამ სიტყვებით არც გვიანდელ (XII-XV საუკუნეების) წყაროებში. ამის მიზეზი კი ისაა, რომ მეათე საუკუნის ელიტებს არ ჰქონდათ წარმოდგენა ,,ერთიან საქართველოზე’’, რომელიც უნდა გაერთიანებულიყო. ბაგრატ კურაპალატის მიზანი აფხაზთა სამეფოს პოლიტიკური ექსპანსიის განვრცობა იყო მეზობელ სამეფო-სამთავროებზე. სწორედ ეს იყო მთავარი მიზეზი, რატომაც ახლადჩამოყალიბებულმა ,,აფხაზთა სამეფოს’’ ელიტამ ენად ბერძნულის მაგივრად ქართული აირჩია. ამგვარი გადაწყვეტილება მათი მიზნების შესრულაბას (მეზობელი ქართულენოვანი სამეფო-სამთავროების მიტაცებას) აადვილებდა.

,,აფხაზთა სამეფოს’’ წარმატებამ და ,,აფხაზ მეფეთა’’ პოლიტიკური ბატონობის ქვეშ ქართულენოვანი მიწების გაერთიანებამ საბოლოო ჯამში შედეგად ,,საქართველოს’’, როგორც ერთიანი პოლიტიკური და კულტურული კონცეპტის ჩამოყალიბება მოიტანა.

**ბიზანტიური ოიკომენე და საქართველო ხანგრძლივ XI საუკუნეში: პოლიტიკური მითები და რეალობა**

**გიორგი ჭეიშვილი, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ივ. ჯავახიშვილის სახ. ისტორიისა და ეთნოლოგიის ინსტიტუტი; ევროპის უნივერსიტეტი**

ბიზანტიური ოიკომენიზმის/თანამეგობრობის კვლევას ხანგრძლივი ისტორია აქვს. აღნიშნული თეორიის მომხრეთა და მოწინააღმდეგეთა შორის დებატები დღესაც მიმდინარეობს, მაგრამ ამ მეცნიერულ დისკურსებში ბიზანტინისტები ქრისტიანულ კავკასიას თითქმის სრულიად უგულვებელყოფენ. ბიზანტიურ თანამეგობრობაში ქართული პოლიტიკური ერთეულების (ტაო-კლარჯეთის სამთავრო/სამეფო, ერთიანი საქართველოს სამეფო) ადგილის განსაზღვრასა და ქართული სინამდვილის მაგალითზე ბიზანტიური ოიკომენიზმის თავისებურებათა გამოვლენას ბოლო დროს რამდენიმე ნაშრომი მიეძღვნა, თუმცა ყველა კითხვაზე პასუხს ისინი არ სცემს; პრობლემა კომპლექსურია და სისტემურ კვლევა-ძიებას მოითხოვს. წინამდებარე მოხსენების მიზანია სამეცნიერო საზოგადოების ყურადღების მიპყრობა დასმული საკითხის ერთ მცირე სეგმენტზე, კერძოდ იმ ასპექტზე, თუ რატომ და როგორ აღიქვამდნენ ბიზანტიური სამყაროს ნაწილად საქართველოს თავად ბიზანტიელები ხანგრძლივ XI საუკუნეში (კონსტანტინე პორფიროგენეტის ხანიდან მანასკერტის კატასტროფამდე).

საქართველო-ბიზანტიის პოლიტიკური თუ კულტურული (ლიტერატურული) ურთიერთობები XI საუკუნეში კარგად არის შესწავლილი სამეცნიერო ლიტერატურაში. აღნიშნულია, რომ ბიზანტიის საიმპერატორო კარიცა და ელიტაც საქართველოს მმართველ წრეებთან დამოკიდებულებაში პატრონის როლს იჩემებდა; გარკვეულია ამ ურთიერთობათა უფლებრივი გამოხატვის ფორმებიც: საქართველოს მეფეების „მთავრებად“ მოხსენიება, მათთვის საიმპერიო საკარისკაცო პატივის წყალობა და სხვ. ეფუძნებოდა ბიზანტიელთა ეს თვალსაზრისი მხოლოდ და მხოლოდ სამხედრო ძალისა და კულტურული უპირატესობის შეგრძნებას თუ მას პოლიტიკური თეორიებიც კვებავდა?

XII საუკუნის შუახანების საიმპერატორო ტიტულატურაცა და საეკლესიო ტრაქტატებიც ცალსახად მოწმობს, რომ საქართველო პოლიტიკურადაც და ეკლესიურადაც ბიზანტიური ოიკომენეს ნაწილად მიიჩნეოდა; მით უფრო ასე უნდა ყოფილიყო მაკედონელთა დინასტიის „ოქროს ხანაში" და, კერძოდ, X-XI საუკუნეებში. თანადროულ მწერლობაში საამისო დასაბუთებასაც ვპოულობთ. ჩვენი მსჯელობა და დასკვნები კონსტანტინე პორფიროგენმეტისა და მიქაელ ატალიატეს თხზულებათა ანალიზზეა დამყარებული; მოხმობილი გვაქვს მთაწმიდელ მამათა „ცხოვრებანიც“, რომლებმაც ბერძენ იდეოლოგთა თვალსაზრისები შემოგვინახა. ეს მოძღვრებები პოლიტიკურ-გეოგრაფიული და კულტურულ-სარწმუნოებრივი ხასიათისაა. შინაარსობრივად ისინი ამგვარად შეიძლება დაჯგუფდეს: (1) საქართველოს სამეფოს ტერიტორია ნაწილობრივ ან მთლიანად კეისართა შემოქმედებაა - კონსტანტინე პორფიროგენეტი იბერიის დიდი ნაწილის ფორმირებას ჰერაკლე კეისრის ავტორიტეტს მიაწერს, ხოლო მიქაელ ატალიატე იბერიის მთელ მიწა-წყალს კონსტანტინე დიდის ნაწყალობევად მიიჩნევს; (2) კონსტანტინეს ავტორიტეტის მოხმობა – სწორედ მის სახელს უკავშირდებოდა იბერების გაქრისტიანება, რაც რომსა და იბერიას შორის „კავშირად და მშვიდობად“, უფრო ფართო თვალსაზრისით კი რომისადმი „უცხოთესლთა“, ე.ი. იბერებისა და მათი მეზობლების, დამორჩილებად აღიქმებოდა; (3) ქართველთა „ბარბაროსობა“ და „უმეცრება“ – ბერძნებისა და ქართველების კულტურული პოლარიზმი, გეოგრაფიულ ფაქტორებთან ერთად (საქართველოს ტერიტორიული და დემოგრაფიული სიმცირე, ბერძნულ საპატრიარქოებთან სიახლოვე), ასევე ემუქრებოდა საქართველოს საეკლესიო და პოლიტიკურ სუვერენიტეტს და საქართველოს ბიზანტიურ ოიკომენესთან შერწყმის გარდაუვალობას ასაბუთებდა. ადვილი შესამჩნევია, რომ ბიზანტიელთა პოლიტიკური თეორიები საზრდოობდა არა იმდენად პოლიტიკური რეალობით, რამდენადაც პოლიტიკური მითებით. სწორედ ეს უკანასკნელი დიდწილად აყალიბებდა, ასაბუთებდა და ლეგიტიმაციას აძლევდა დიდი სახელმწიფოს მოქმედებას პატარა ერების წინააღმდეგ.

**ქართული ჯვაროსნობის შესახებ**

**მამუკა წურწუმია, დამოუკიდებელი მკვლევარი**

საქართველოს ომებს ისლამურ სამყაროსთან ისტორიოგრაფიაში ხშირად განიხილავენ დასავლური ჯვაროსნული მოძრაობის პარალელურად. როგორც ქართველ და უცხოელ მკვლევართა ნაწერები აჩვენებენ, საქართველო შუა საუკუნეებში მართლაც აღიქმებოდა, როგორც საქრისტიანოს მნიშვნელოვანი ბურჯი, რომელიც აქტიურად ებრძოდა მუსლიმურ სამყაროს და რომლის სამხედრო ოპერაციები „რჯულისთვის ბრძოლას“ წარმოადგენდა.

დასავლური ისტორიოგრაფიის ფარგლებში ჯვაროსნობის რამდენიმე ტიპის განმარტება არსებობს: **ტრადიციონალისტები**, რომლებიც ჯვაროსნულ ომად მხოლოდ იერუსალიმისა და წმინდა მიწის გათავისუფლებისკენ მიმართულ ექსპედიციებს მიიჩნევენ; **პლურალისტები** ჯვაროსნულად აღიარებენ პაპის მიერ სანქცირებულ ყველა ლაშქრობას, დანიშნულების ადგილის მიუხედავად; **პოპულარისტები** ყურადღებას ამახვილებენ მოძრაობის ესქატოლოგიურ და აპოკალიპტურ განზომილებებზე; **უნივერსალისტები** კი ყველა ქრისტიანულ წმინდა ომს ჯვაროსნობად მიიჩნევენ.

ამ დებატებში მნიშვნელოვანი წვლილი შეიტანა პოლ ჩევედენმა, რომელმაც ჯვაროსნობა წარმოაჩინა როგორც ხანგრძლივი პროცესის ნაწილი და არა როგორც 1095 წელს გაჩენილი უეცარი მოვლენა. მისი აზრით, ნორმანთა ბრძოლები მუსლიმთა წინააღმდეგ სიცილიაში, ასევე რეკონკისტა იბერიის ნახევარკუნძულზე, ჯვაროსნობის კონტექსტში უნდა განვიხილოთ. მუსლიმი სწავლულებიც (ას-სულამი, იბნ ალ-ასირი და სხვ.), სიცილიასა და ესპანეთში მიმდინარე დასავლელთა სამხედრო კამპანიებს გახილავენ როგორც „ქრისტიანული ჯიჰადის“ დასაწყისს. მკვლევარი ჯვაროსნულ მოძრაობას აღიქვამს როგორც საპასუხო რეაქციას ისლამის საფრთხეზე.

საქართველოში წმინდა ომის იდეა ჩამოყალიბდა როგორც „ქრისტეს რჯულისთვის“ ბრძოლა. საქართველოს მეფეები და ეკლესია ხედავდნენ თავიანთ ბრძოლებს არა მხოლოდ პოლიტიკური დამოუკიდებლობის, არამედ ქრისტიანული მისიის გაგრძელებად. დავით IV აღმაშენებელმა თავის ტიტულატურაში შეიტანა „მესიის მახვილი“, რაც მუსლიმურ სამყაროში გავრცელებულ „ალაჰის მახვილის“ ანალოგიურ ზედწოდებას წარმოადგენდა. ეს ნათლად ასახავდა ქრისტიანული ჯიჰადის იდეას. ქართველ მეფეთა და სამხედრო ლიდერთა მიმართვებში მუდმივად გვხვდება მოწოდება სჯულისათვის თავდადებისაკენ. ისტორიული წყაროები მოწმობენ, რომ ბრძოლები მუსლიმთა წინააღმდეგ აღიქმებოდა როგორც წმინდა საქმე, რომელიც ქრისტეს სახელით ტარდებოდა და რომელშიც თავდადება იმქვეყნიურ ჯილდოს იმსახურებდა. ქართულ ეკლესიას განსაკუთრებული როლი ჰქონდა ამ პროცესში. საქართველოს კათალიკოსი და სამღვდელოება მეფეს ავალდებულებდნენ „ქრისტეს რჯულისათვის“ ბრძოლაში მონაწილეობას. ეკლესია მხოლოდ დამკვირვებელი არ იყო, არამედ აქტიურად უჭერდა მხარს ლაშქრობებს, რელიგიური რიტუალებითა და პირადი მაგალითით ამაღლებდა ჯარისკაცთა მორალს.

ლათინურ და მუსლიმურ ქრონიკებში ქართველები ხშირად მოიხსენიებიან როგორც დასავლელი ჯვაროსნების ბუნებრივი მოკავშირეები. ანტიოქიის კანცლერი გოტიე თავის ქრონიკაში დავით აღმაშენებელს „ჭეშმარიტ და სრულყოფილ ქრისტიანად“ მოიხსენიებს, ხოლო მისი ლაშქარი „ქრისტეს მხედრობად“ (Christi milites) წარმოჩნდება. მსგავსი შეფასებები ცხადყოფს, რომ ევროპელი ავტორები ქართველთა ბრძოლებს საკუთარი ჯვაროსნული ნარატივის ნაწილად აღიქვამდნენ. ანალოგიურად, მუსლიმი ავტორები ქართველებს ყველაზე საშიშ მტრებად თვლიდნენ, რომლებიც ფრანკებთან ერთად სერიოზულ საფრთხეს უქმნიდნენ ისლამს.

საქართველოს ომები მუსლიმურ სამყაროსთან თანაბრად აღიქმება როგორც ადგილობრივი პოლიტიკური ინტერესების, ისე ქრისტიანული სარწმუნოების დაცვის ჭრილში. ლათინური და აღმოსავლური წყაროები თანხმდებიან, რომ ქართველთა ბრძოლები ბუნებრივად ჯდებოდა ჯვაროსნული მოძრაობის უფრო ფართო ჩარჩოში და წარმოადგენდა ქრისტიანული სამყაროს საერთო თავდაცვითი ძალისხმევის ნაწილს. ქრისტეს რჯულისთვის თავდადების იდეა, რომელიც ერთდროულად ამაღლებდა მეფეთა ავტორიტეტს და აძლიერებდა მებრძოლთა სულისკვეთებას, იყო ერთ-ერთი მთავარი მიზეზი, რომლის წყალობითაც შუა საუკუნეების საქართველოს სამხედრო მოქმედებები ჯვაროსნობის ერთგვარ გამოვლინებად იქცა.

იმ მოცემულობის მიუხედავად, რომელიც საქართველოში არსებობდა – ქვეყანა არ იმყოფებოდა პაპის იურისდიქციის ქვეშ და, შესაბამისად, არ ჰქონდა წვდომა პაპის მიერ დაწესებულ ჯვაროსნულ პრივილეგიებსა და ინდულგენციებზე – ქართველები იბრძოდნენ ყოფილი ქრისტიანული მიწების გათავისუფლების (reconquista), ქრისტიანული ეკლესიის აღდგენისა (restauratio) და სულიერი საზღაურის მისაღებად, რაც ძალიან უახლოვდება ჯვაროსნული ლაშქრობის იმ დეფინიციას, რასაც „პლურალისტები“ იზიარებენ, რომ აღარაფერი ვთქვათ „უნივერსალისტებზე“.

**ნეტარი ავგუსტინე და მისი საღვთო ომის კონცეფცია**

**თეა გოგოლიშვილი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

ნეტარი ავგუსტინე 354 წელს დაიბადა ნუმიდიაში, მაშინდელ რომის იმპერიის აფრიკულ პროვინციაში. ის გახლდათ ჰიპონიის ეპისკოპოსი და თავისი დროსი ცნობილი თეოლოგი და ფილოსოფოსი. ნეტარი ავგუსტინე მრავალი ქრისტინული ეკლესიის მიერ არის აღიარებული წმინდადან. მისმა ნაწარმოებებმა კი უდიდესი ზეგავლენა მოახდინეს დასავლურ ქრისტიანულ აზროვნებაზე. აგუსტინემ საფუძველი ჩაუყარა სამართლიანი, იგივე საღვთო ომის კონცეფციას, რომელიც დროთა განმავლობაში ქრისტიანების მიერ ფართოდ იქნა გაზიარებული. 1095 წელს კლერმონის საეკლესიო კრებაზე, პაპმა ურბან მეორემ, თავისი გამოსვლის და ჯვაროსნული ლაშქრობების დაწყების მთავარ იდეოლოგიურ საფუძვლად საღვთო ომის კონცეფცია წარმოადგინა. შემდგომ პერიოდშიც სხვადასხვა პერიოდის ჯვაროსანი ისტორიკოსები ხშირად იყენებდნენ ავგუსტინესეულ საღვთო ომის კონცეფციას, რათა ევროპელთა ლაშქრობები წმინდა მიწაზე დაესაბუთებინათ და სამართლიანად წარმოეჩინათ.

ნეტარი ავგუსტინეს მოსაზრება სამართლიანი ომის შესახებ გაბნეულია მის შემოქმედებაში, თუმცა ამის მიუხედავად ჩვენ შეგვიძლია გამოვყოთ რამდენიმე ძირითადი ნაწარმოები, სადაც კონკრეტული საკითხი ზახგასმულია, ესენია: De libero arbitrio voluntatis (არჩევანის თავისუფლების შესახებ), De civitate Dei (ღვთის ქალაქი) და მის პირად წერილებში, რომელბიც სხვადასვა პიროვნებებს მიწერა.

ნეტარი ავგუსტინესეული საღვთო ომის კონცეფციის გააზრება მეტად მნიშვნელოვანია, რათა გავიგოთ ის, თუ როგორი სააზროვნო სისტემა ჰქონდათ შუა საუკუნეებში დასავლეთ ევროპელებს, როგორ განსაზღვრავდა მოვლენებს და ხშირ შემთვევაში სახელწიფო პიოლიტიკასაც იმ პერიოდის მსოფლმხედველობა და იდეოლოგია, როგორი ყოველდღიურობა ჰაქონდათ შუა საუკუნეებში ხალხს და რა სახის რწმენები და წარმოდგენები გააჩნდათ, რა იყო მათთვის სწორი, სამართლიანი და მიზანშეწონილი საქციელი და რას ემყარებოდა ყოველივე ეს. ნეტარმა ავგუსტინემ დიდი გავლენა მოახდინა ქრისტიანულ სქოლასრიკასა და თომა აქვინელზე. მისმა სამაღლიანი ომის თეორიამ იდეოლოგიური საფუძველი შეუქმნა ჯვაროსნულ ლაშქრობებს და შემთხვევითი არ არის, რომ შუა საუკუნეების ყველა ისტორიკოსი, რომელიც ჯვაროსულ ლაშქრობებზე მოგვითხრობს, იზირებს და ავითარებს წმინდა-სამართლიანი ომის შესახებ მსჯელობას.

მოხსენებაზე მუშაობისას ვხელმძღვანელობდით ორი მნიშვნელოვანი ასპექტით: 1) გამოგვევლინა ავგუსტინესეული საღვთო ომის კონცეფციის არსი და 2) გაგვეაზრებინა ის თუ რამდენად დიდი გავლენა მოახდინა ამ კონცეფციამ მის თანამედროვეებზე და შემდგომ პერიოდზე.

სა­კითხ­ი­დან გა­მომ­დი­ნა­რე, მოხსენების დამუშავების დროს, ძი­რი­თა­დად, გა­მო­ყე­ნე­ბუ­ლია წყა­როს კომ­პლექ­სუ­რი და კომ­პა­რა­ტი­ვის­ტუ­ლი კვლე­ვის მე­თო­დი, ერთმანესთ არის შედარებული ნეტარი ავგუსტინეს სხვადასხვა ნაწარმოები და კრი­ტი­კუ­ლა­დაა გააზრებული ლა­თი­ნუ­რი პირ­ველ­წყა­რო­ე­ბი. თემის სპეციფიკიდან გაომდინარე, მოხსენება დაფუძნებულია კვლევის ინ­ტერ­დის­ციპ­ლი­ნა­რულ მე­თო­დო­ლო­გი­ა­ზე, რაც, თა­ვის მხრივ, შე­საძ­ლებ­ლო­ბას იძ­ლე­ვა საკ­ვლე­ვი პრობ­ლე­მა და­ვი­ნა­ხოთ გა­ცი­ლე­ბით ფარ­თოდ და სიღ­რმი­სე­უ­ლად. სა­კითხ­ის ირ­გვლივ არ­სე­ბუ­ლი მა­სა­ლა შეს­წავ­ლი­ლია წყა­როთ­მცოდ­ნე­ო­ბი­თი და ის­ტო­რი­ოგ­რა­ფი­უ­ლი თვალ­საზ­რი­სითაც.

დასკვნის სახით შეიძლება ითქვას, რომ ნეტარმა ავგუსტინემ უდიდესი გავლენა მოახდინა არა მარტო მისი პერიოდის მოაზროვნეებსა და თანამედროვეებზე, არამედ მთლიანად ქრისტიანულ სააზროვნო სისტემაზე, მისი თეორიები და შეხედულებები დღემდე არის მიღებული და გაზიარებული თეოლოგებისა და ღვთისმეტყველების მიერ.

**დავით ულუს ლოცვა: „მცირე“ ესქატოლოგია შუა საუკუნეების ქართულ საისტორიო ნარატივში**

**რუსუდან ლაბაძე, საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია**

შუა საუკუნეების ისტორიოგრაფია ქრისტიანული კონცეფციების, პირველ რიგში, ესქატოლოგიის, ისევე როგორც პროვიდენციალიზმის დოქტრინის, გავლენით ჩამოყალიბდა. შუა საუკუნეების ქართული ჰაგიოგრაფიული და საისტორიო მწერლობა მდიდარია ესქატოლოგიური მოტივებით. მათი ჩასახვა ძნელბედობის პერიოდებს უკავშირდება: არაბების, სელჩუკების, ხვარაზმელებისა თუ მონღოლების შემოსევები ესქატოლოგიურ ბოლო ჟამთან იყო გაიგივებული. ჰაგიოგრაფები და მემატიანეები ძველი და ახალი აღთქმის წინასწარმეტყველებას ბოლო ჟამის შესახებ მათ თანადროულ ეპოქაში ეძიებდნენ. იოანე საბანისძის ესქატოლოგიური თეორია მეშვიდე დარის შესახებ, რომელსაც იგი „შემოკლებულ ჟამს” უწოდებს ყველაზე ზუსტად შეესაბამება ესქატოლოგიური დროის გაგებას შუა საუკუნეების სააზროვნო სისტემაში.

ჰაგიოგრაფიული მწერლობისაგან განსხვავებით, ქართულ საისტორიო ნარატივში ესქატოლოგიური იდეა ზოგადი დისკურსით არის გადმოცემული. გარდა პირდაპირი ციტატებისა და შედარებებისა, “ქართლის ცხოვრების” ტექსტში გვხვდება ცალკეული გამოთქმები და სიტყვები ძველი და ახალი აღთქმიდან, ხოლო ბიბლიური ლექსიკა და ფრაზები ხშირად უცვლელი სახით არის გადმოტანილი.

ესქატოლოგიური მოლოდინის თვალსაზრისით ცალკე უნდა გამოვყოთ ჟამთააღმწერლის თხზულება. ასწლოვანი მატიანის ავტორის ესქატოლოგიური მსოფლმხედველობა ისეთივე ზოგადი დისკურსით გამოიხატება, როგორც “ქართლის ცხოვრების” დანარჩენი ტექსტი. სამაგიეროდ, მხოლოდ ჟამთააღმწერელთან დასტურდება „მცირე“ ესქატოლოგიის მოქმედი პირების - „ჰაერის მცველების“ მოხსენიება. ჰაგიოგრაფიული მწერლობისათვის კარგად ნაცნობი ჰაერის მცველები კერძო სამსჯავროს აღმასრულებლები არიან, რომლებიც ე.წ. „საზვერეებში“ განიკითხავენ ცოდვილთა სულებს. ეს ინდივიდუალური სამსჯავრო გარდაცვალებისთანავე ხდება და იმ შუალედურ მდგომარებას გამოხატავს, რომელსაც სული მისი ბედის საბოლოოდ გარკვევამდე გაივლის. ჟამთააღმწერლის მატიანის იმ ეპიზოდში, სადაც მოთხრობილია დავით ულუს შეპყრობის ამბავი რუსუდანის სიძის, რუმის სულთნის კარზე, აღწერილია, როგორ ლოცულობს დავითი ღვთისმშობლის ხატის წინაშე და შეწევნას სთხოვს: “...შეივედრე სული ჩემი, რამეთუ შენ ხარ ნუგეშინის-მცემელი მწარისა ამის სიობლისა ჩემისა და უშსჯავროსა სიკუდილისა, რომელ სამარესა და მიწასა შინა დაფლვად არავინ ღირს მყო, არამედ საჭმლად თევზთა, არცაღა საფლავი ჩემი საცნაურ იქმნების, არამედ მოწყალებათა შენთა მონდობილი ვითხოვ უკანასკნელსა ამას ოხჭანსა შინა, რომელ მიჴსნა ჰაერის მცველთა ჴელთაგან და საშინელთა მათ სატანჯველთაგან, რომელსა მოელიან ჩემებრ ცოდვილნი და ბრალეულნი ყოველნი”.

მრავალფეროვანი ქართული წყაროების მოხმობა ცხადყოფს, რომ შუა საუკუნეების კულტურის ორივე დონეზე (იგულისხმება ოფიციალური, ე.ი. საღვთისმეტყველო და ხალხური) ცოდვისა და ცოდვილთათვის განკუთვნილი კერძო სამსჯავროსადმი დამოკიდებულება ერთნაირია, ანუ ადამიანები კარგად აცნობიერებენ თავიანთ ცოდვილობას და აშინებთ განკითხვა, თუნდაც წინასწარი. ამისი დასტურია შუა საუკუნეების ორი მთავარი მოქმედი პირის - წმინდანისა და მეფის შემთხვევები. მხედველობაში გვაქვს ჰაგიოგრაფიულ და ისტორიოგრაფიულ ძეგლებში მოყვანილი შემდეგი პასაჟები: სიკვდილის წინ ასურელ მამას, იოანე ზედაზნელს ჰაერის მცველებთან შეხვედრა აფრთხობს, იგივე განცდა ეუფლება განსაცდელში ჩავარდნილ დავით-ულუს ან/და წამებულ მეფე ლუარსაბს, ხოლო ერთ-ერთი ტაძრისთვის შეწირულობის სიგელში განგებულების მომშლელებს ვახტანგ V შაჰნავაზი ჰაერის მცველებით ემუქრება.

მოხსენებაში განხილულია ჰაერის მცველთა ატრიბუციის საკითხი და მათი ფუნქციები. ასევე ხაზგასმულია, რომ „ქართლის ცხოვრებაში“ „მცირე“ ესქატოლოგიის პერსონაჟთა მხოლოდ და მხოლოდ ერთხელ მოხსენიება და ისიც ჟამთააღმწერელთან, შესაძლებელია, კიდევ ერთხელ მიუთითებდეს მატიანის ავტორის სასულიერო პირად მიჩნევის მართებულობაზე. ამ მოსაზრების სასარგებლოდ მეტყველებს მატიანეში აღწერილი სასწაულების სიმრავლეც, რაც ჰაგიოგრაფიის უმნიშვნელოვანესი შემადგენელი ნაწილია, ჟანრული თავისებურებებაა და ისტორიულ ქრონიკაში უცხოდ გამოიყურება.

**ერთი საბუთის დათარიღებისათვის**

**ბეჟან ხორავა,** საქართველოს უნივერსიტეტის თამაზ ბერაძის სახელობის ქართველოლოგიის ინსტიტუტი

**გონელი არახამია,** საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია

**დავით ჭითანავა,** ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, ივანე ჯავახიშვილის ისტორიისა და ეთნოლოგიის ინსტიტუტი

კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრში დაცული ერთი გამოუქვეყნებელი საბუთის პირი (Sd-3035). ტექსტს ბოლოში ერთვის თარიღი - 1492 წელი. ეს საბუთი წარმოადგენს ,,მეფეთ-მეფე თეიმურაზის“, მისი მეუღლის დედოფალთ-დედოფლის ჩერქეზის ბატონის ასულის თუთას და მათი ძის, ალექსანდრეს, წყალობის სიგელს ბაქარა ბაქრაძისადმი, რომლითაც მას უბოძებენ ყმა-მამულს რაჭის სოფლებში: ჯვარისუბანი, შქმერი, ბაჯიხევი, ცხმორი, ჩორდს ციხითურთ. წყალობის წიგნი დაწერილია მოძღვარ მაქსიმეს მიერ, ხოლო მოწმეები არიან მოურავი გარსევან ქოჩაქიძე და ზაალ ერიშიძე.

პირველ რიგში, საბუთი საინტერესოა იმით, რომ მისი თარიღიდან (1492 წ.) გამომდინარე, აქ მოხსენიებული მეფის და სხვა პირთა იდენტიფიცირება ამ პერიოდის სხვა წყაროების ურთიერთშეჯერების საფუძველზე თითქოს ვერ ხერხდება.

წინამდებარე ნაშრომი ეხება სწორედ მეფეთ-მეფე თეიმურაზის პიროვნების გარკვევას, რომლის მეუღლეც, ამ საბუთის მიხედვით, ჩერქეზის ბატონის ასული თუთა ყოფილა, ხოლო შვილი - ალექსანდრე. ხელნაწერის თარიღი (1492 წ.) თუ სწორია, ამ პერიოდის საქართველოში თეიმურაზ მეფე უცნობია; თეიმურაზ მეფის სახელი ამ დროს არც პროვინციის მეფეთა შორის გვხვდება.

ნაშრომში გამოყენებულია თანამედროვე ისტორიოგრაფიაში აპრობირებული მეთოდები, მათ შორის ისტორიული შემეცნების, სისტემური, კომპლექსური და კომპარატივისტული კვლევის; წყაროების გამოვლენის, კრიტიკული ანალიზის და სხვა მეთოდები.

ნაშრომში, სხვადასხვა საისტორიო წერილობითი წყაროების ანალიზისა და სამეცნიერო ლიტერატურის გათვალისწინებით, გარკვეულია ამ საბუთის შედგენის სავარაუდო თარიღი და ,,მეფეთ-მეფე თეიმურაზის’’ ვინაობა. სახელდობრ, როგორც ირკვევა, საბუთი შედგენილია იმერეთის სამეფოში XVI საუკუნის მეორე ნახევარში, მეფე გიორგი II-ის (1565-1585) ძმის, თეიმურაზ ბატონიშვილის კარზე, რომელიც, საუფლისწულოდ რაჭას ფლობდა.

ამდენად, კვლევის შედეგად, დადგენილია რამდენიმე ფაქტი იმერეთის სამეფოს ისტორიიდან; გარკვეულია, რომ საბუთი ნამდვილია, თუმცა შეცდომით არის დათარიღებული.

**ტახტის მემკვიდრეობის შესახებ იდეოლოგიური კონფლიქტის ანალიზი ორი კონკრეტული წყაროს მიხედვით („გელათის ანდერძი“ და მიქაელ ფსელოსის „პირმშოჲსთჳს“)**

**ანა ქიტესაშვილი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

შუა საუკუნეების მონარქიებში სამეფო მემკვიდრეობის საკითხი გადამწყვეტ მნიშვნელობას იძენდა პოლიტიკური სტაბილურობის, საზოგადოებრივი წესრიგისა და ღვთაებრივი ლეგიტიმაციის უზრუნველსაყოფად.

წინამდებარე თეზისების საგანი მიქაელ ფსელოსის თეოლოგიურ ტრაქტატსა და ე. წ. „გელათის ანდერძს“ შორის ტახტის მემკვიდრეობის საკითხზე იდეოლოგიური კონფლიქტის ანალიზია.

მიქაელ ფსელოსის ტრაქტატი „პირმშოჲსთჳს“, რომელიც XI-XII საუკუნეებში ქართულად ითარგმნა, ბიზანტიური თეოლოგიური აზრის გავლენას მოწმობს ქართულ ინტელექტუალურ სივრცეში. ეს ნაშრომი პირმშოობის ცნებას არა მხოლოდ საოჯახო კანონის კონტექსტში განიხილავს, არამედ მას ღრმა თეოლოგიურ, ფილოსოფიურ და ონტოლოგიურ დატვირთვას ანიჭებს. ფსელოსი ქრისტოლოგიურ მსჯელობაზე დაყრდნობით ამტკიცებს, რომ „პირმშო“ „პირველი“ მხოლოდ „დაბადებით“ კი არ არის, არამედ „პირველია“ თავისი ბუნებით, ღირსებითა და არსობრივი უპირატესობით, რაც ღვთაებრივი წესრიგის გამოხატულებაა. მიუხედავად იმისა, რომ ტექსტში უშუალოდ სამეფო მემკვიდრეობაზე არ არის საუბარი, მიქაელ ფსელოსის მსჯელობა პირმშოობის ღვთაებრივ ბუნებაზე მძლავრი იდეოლოგიური საფუძველი იყო ტახტის პირმშოსთვის გადაცემის ლეგიტიმაციისთვის ქრისტიანულ მონარქიებში. ეს იდეოლოგია ხელს უწყობდა სამეფო ტახტის სტაბილურობასა და კანონიერებას.

დაახლოებით ამავე პერიოდში უნდა შექმნილიყო ე. წ. „გელათის ანდერძი“, რომელიც ქართულ ისტორიოგრაფიაში დაპირისპირების საგანია. ზოგიერთი მეცნიერი მიიჩნევს, რომ ანდერძი ნაყალბევია. ამ მოსაზრებას ამყარებს ის ფაქტი, რომ, სავარაუდოდ, ტექსტი დავითის გარდაცვალების შემდეგაა დაწერილი და დედანი არ არის შემორჩენილი (ჩვენამდე XIX საუკუნის ოთხი პირის სახით მოაღწია). მეცნიერთა ნაწილი მიიჩნევს, რომ ტახტის მემკვიდრეობის გაურკვევლად ფორმულირება და ძმიდან ძმაზე გადასვლა წარმოუდგენელია ისეთი ძლიერი მმართველისთვის, როგორიც დავით აღმაშენებელი იყო. ასევე აღინიშნება, რომ ანდერძის გაყალბებული ტექსტი საჭირო იყო ნეიტრალურად განწყობილი დიდებულებისთვის. სხვა მეცნიერები კი ფიქრობენ, რომ ტექსტი ნამდვილად დავით აღმაშენებლის სურვილით დაიწერა.

გელათის ანდერძი, რომლის მიხედვითაც დავითი დემეტრეს უბარებს ტახტი უმცროს ძმას, ვახტანგს დაუთმოს, თითქოს უხეშად არღვევს მიქაელ ფსელოსისეულ პირმშოობის პრინციპს. ეს წინააღმდეგობა მიუთითებს სიღრმისეულ იდეოლოგიურ დისკურსზე, სადაც სამეფო ძალაუფლების ლეგიტიმაცია ჯერ კიდევ ფორმირების პროცესში იყო. სავარაუდოდ, ანდერძი შეიქმნა პოლიტიკური საჭიროებით, რათა ზეგავლენა მოეხდინა ისტორიულ რეალობაზე. ანდერძი, დამოუკიდებლად მისი ავთენტურობისა, პოლიტიკური განცხადება იყო და ლეგიტიმაციის ახალ არგუმენტს წარმოადგენდა ფეოდალური დაპირისპირების პირობებში. ისტორიულ მეხსიერებაში მისი შემორჩენა განპირობებული იყო მუდმივი მოთხოვნილებით არაპირმშო მემკვიდრეთა ლეგიტიმაციისთვის. ის იქცა პრეცედენტად, რომელიც ქმნის ილუზიას მემკვიდრეობითი წესრიგის შესახებ.

დასკვნის სახით, მიქაელ ფსელოსის ნაშრომი იდეოლოგიურად ჩამოყალიბებულ პრინციპს გვთავაზობს: მემკვიდრეობის უფლება ბუნებრივად პირმშოს ეკუთვნის, ხოლო „გელათის ანდერძი“, ავთენტური იქნება თუ არა, პოლიტიკური პრაქტიკის ნიადაგზე შექმნილ ალტერნატიულ ნარატივს აშენებს, სადაც მეფის ნების პრიორიტეტი ცვლის ბუნებრივად ჩამოყალიბებულ წესს. ეს ორი მიდგომა მუდმივ დაპირისპირებაში იყო. ქართულ ისტორიაში, როგორც წესი, უპირატესობა ენიჭებოდა მეფის ნებას, ფეოდალური გარემოს განწყობასა და პრაქტიკულ რეალობას, რაც აყალიბებდა მემკვიდრეობის ქმედითობას.

**ბაგრატიონთა რეზიდენცია ძეგამში**

**ნინო კობაური, კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

**საკვლევი** **თემა:** ჩვენი კვლევა შეეხება თანამდეროვე აზერბაიჯანის ტერიტორიაზე მდებარე კახეთის მეფეთა რეზიდენციას, რომლის ტოპონიმი წერილობით წყაროებში წარმოდგენილია სხვადასხვა სახელით - ძეგამი, ბაზარი, ზაგემი... ნაშრომში განვიხილავთ ძეგამში სამეფო რეზიდენციის დაარსებისა და ფუნქციობის შეწყვეტის მიზეზებს, შევეცდებით, მაქსიმალურად აღვადგინოთ სასახლის არსებობის ისტორიული სურათი და განვსაზღვროთ მისი როლი ეპოქაში.

**აქტუალობა:** ჩვენი მიზანია, ძეგამის სამეფო სასახლის კვლევა ისტორიულ-წყაროთმცოდნეობითი თვალსაზრისით. რაკი ქართულ ისტორიოგრაფიაში მეფეთა სასახლეების ისტორიის შესახებ მხოლოდ მცირე კვლევები გვხვდება, არც ძეგამია გამონაკლისი, ამ სასახლის შესახებაც ბევრი კითხვა პასუხის გარეშეა. ვფიქრობთ, საკითხის შესწავლა აქტუალურია, რადგან ჩვენი კვლევის შედეგად შეიქმნება კომპლექსური ნაშრომი, რომელშიც დავსვამთ ყველა კითხვას, გამოვკვეთთ პრობლემებს და წყაროების სათანადო შესწავლითა და ისტორიოგრაფიული კვლევების გათვალისწინებით აღვადგენთ ძეგამის სასახლის ქრონოლოგიურ ისტორიას თავისი ისტორიულ-გეოგრაფიული, პოლიტიკური, ეკონომიკური და კულტურული როლების განსაზღვრით.

**პრობლემა:** კვლევის პროცესში გადასაჭრელი აღმოჩნდა არაერთი პრობლემა, პირველ რიგში, იმ ლოკაციის იდენტიფიკაციის, რომელზეც სასახლე მდებარეობდა და შემდგომ ამ ქალაქში სასახლის კონკრეტული ადგილმდებარეობის განსასაზღვრა და დაზუსტება, რასაც შემდგომი პრობლემის, ამ ტერიტორიაზე სასახლის აგების საჭიროების, მიზეზების განსაზღვრის გზებამდე გავყავართ ისტორიულ გეოგრაფიული, ეპოქის პოლიტიკური, სოციალური და ეკონომიკური ფაქტორების კვლევის გათვალისწინებით. შემდგომი პრობლემაა, რამ და რა დროს განაპირობა სასახლის ფუნქციობის შეწყვეტა, ამას კონკრეტული მიზეზი ჰქონდა თუ სამეფოში გლობალურად არსებული პრობლემების ლოგიკური შედეგი იყო.

**მეთოდი:** პრობლემების გადასაჭრელად შევეცდებით, ისტორიული კვლევის თითქმის ყველა, როგორც ინტერდისციპლინური, ისე ისტორიოგრაფიის სხვადასხვა მიმართულების – არქეოლოგიის, ხელოვნებათმცოდნეობის, ისტორიული გეოგრაფიის მეთოდოლოგიური - გამოცდილებების გამოყენებას. ძირითადად ვისარგებლებთ ისტორიულ-შედარებითი და ისტორიულ-ტიპოლოგიური მეთოდებით. საკითხები, რომლებიც გამოვკვეთეთ საკვლევად, არაა დაკავშირებული მხოლოდ ძეგამის სასახლესთან, მსგავსი თემატიკა და კითხვები გვხვდება მეფეთა სხვა სასახლეების კვევისასაც. გვაქვს სხვადასხვა სასახლის კვლევის გამოცდილება და, შესაბამისად, შედარებითი მეთოდის გამოყენების შესაძლებლობაც.

**დასკვნა:** აღნიშნული პრობლემების კვლევის შედეგად, ძეგამის სასახლის შესახებ წარმოვადგენთ ისტორიულ-წყაროთმცოდნელობით ნაშრომს, რომელშიც გარკვეული საკითხების შესახებ გამოვთქვამთ მხოლოდ მოსაზრებებს, ხოლო წყაროებისა და კვლევების სათანადო მტკიცებულებების მქონე პრობლემების შესახებ კი წარმოვადგენთ დასაბუთებულ დასკვნებს. კვლევის შედეგად განვსაზღვრავთ სასახლის მდებარეობას, დაარსების მიზეზებს პოლიტიკური და ისტორიულ-გეოგრაფიული ფაქტორების გათვალისწინებით, სასახლის ფუნქციურ მნიშვნელობას და როლს ქრონოლოგიური თანმიმდევრობით, სასახლის როლის დაკარგვისა და ფუნქციობის შეწყვეტის მიზეზებს.

**XVII საუკუნის ჭარმაულები, მათი მოღვაწეობა და დავით ჭარმაულის (1606-1626 წწ.) მემკვიდრეობითი ხაზი**

**ოთარი ჟიჟიაშვილი, კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

ქართულ ისტორიოგრაფიაში ნაკლებადაა შესაწავლილი ისეთი გვარის მნიშვნელობა და ისტორია, როგორიცაა ჭარმაულთა ფეოდალური სახლი. საქართველოს პოლიტიკურ ცხოვრებაში ამ გვარის წარმომადგელების მოღვაწეობა XIII საუკუნიდან იწყება და XVIII საუკუნის II ნახევარში სრულდება. მთელი ამ დროის განმავლობაში საკმაოდ აქტიურად იყვნენ ჩართულები როგორც საერო, ასევე საეკლესიო საქმეებშიც. მათ მეფეები თუ სასულიერო პირები საკმაოდ სწყალობდნენ და აძლევდნენ სიგელ-წიგნებს სამოხელეო თანამდებობებზე დაწინაურებასა, თუ ქონების გადაცემასთან დაკავშირებით. მათ სამფლობელოები, ძირითადად, ჰქონდათ არაგვის ხეობაში, შიდა ქართლის და მცირედ კახეთის ტერიტორაზე. სარგებლობდნენ საეკლესიო პირებთან დაახლოებით და მათგანვე მიღებული თანამდებობების, თუ ქონების დამტკიცებით. ასევე ჰქონდათ საეკლესიო აზნაურობის წოდებაც, რაც ფეოდალურ საქართველოში ერთ-ერთ საპატიო და გავლენიან ინსტიტუტს წარმოადგენდა. გვარის ზოგიერთი წარმომადგენელი საკათალიკოსო და სვეტიცხოვლის ყმის სტატუსსაც ატარებდა. ისინი ეკუთვნოდნენ ისეთ მსხვილ ინსტიტუტს, როგორიც იყო ,,მცხეთიშვილობა“.

კონფერენციისთვის მოხსენებად შევარჩიეთ XVII საუკუნეში მოღვაწე პირები და დავადგინეთ მათი გენეალოგიური ხაზი. ასევე საბუთებიდან კარგად ჩანს ჭარმაულთა გვარის წარმომადგენლების საქმიანობა, თანამდებობები, ყმა-მამული, რომლებიც კათალიკოსებისგან გადაეცემოდათ. თემა აქტუალურია იმით, რომ აქამდე ჯერ არ არის კვლევა ჩატარებული ამ მიმართულებით და არც გამოქვეყნებულია რაიმე სამეცნიერო პუბლიკაცია, რომელშიც XVII საუკუნის ჭარმაულთა შესახებ იქნებოდა საუბარი. სამეცნიერო კვლევისას ჩვენთვის ხელმისაწდომი დოკუმენტებისა და სხვა წყაროების მეშვეობით შევძელით დაგვედგინა ამ საუკუნეში მოღვაწე ჭარმაულთა შორის არსებული გენეალოგიური ხაზი. ასევე დავადგინეთ და გამოვყავით სოფელ აღაიანის მოურავობის მემკვიდრეობით გადაცემის საკითხიც. ყურადღება მივაქციეთ გვარის უფროსობის წესს და ეტიკეტს, რაც ჭარმაულთა გვარის მამაკაცებში მნიშვნელოვან ადგილს იკავებდა.

**ვინ იყო ქრისტეფორე მუხრანის ბატონიშვილი და რომელ წლებში იკავებდა იგი ქართლის მთავარეპისკოპოსის კათედრას?**

**მაია შაორშაძე, კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

XVII საუკუნის ბოლოდან 1724 წლამდე, ქართლის მთავარეპისკოპოსის კათედრაზე ორი ქრისტეფორე მთავარეპისკოპოსი მოღვაწეობდა. აქედან, ერთი იყო მუხრანის ბატონიშვილი, ხოლო მეორე - ფალავანდიშვილი. ჩვენი კვლევის საგანია - რომელი როდის მართავდა აღნიშნულ საეპისკოპოსოს, რადგან მღვდელმთავართა მიერ სხვადასხვა კათედრაზე ხშირი გადანაცვლება, ზოგჯერ გაურკვეველს ხდის მათი მოღვაწეობის ზუსტი ქრონოლოგიური თანმიმდევრობის დადგენას.

ქრისტეფორე მუხრანის ბატონიშვილი, იერუსალიმის ჯვრის მონასტრის მამა // ჯვრის მამა (1683 წ.) და ქართლის მთავარეპისკოპოსი [1688] – 1690-1703 წწ. იყო ბიძა მუხრანის ბატონიშვილ კონსტანტინე თეიმურაზის ძისა (1677-1700 წწ.) და ძმა სახლთუხუცეს პაპუა მუხრანის ბატონიშვილისა (1658-1700 წწ.). მათი ბიძა იყო მეფე ვახტანგ V შაჰნავაზი. ჰყავდა სხვა ძმებიც: გიორგი, რუსი, ხოსია, ბეჟან, დათუნა, ერეკლე, სანჯარ, უთრუთ (1690-1693 წწ.). სახლთუხუცესმა რევაზ ჩოლაყაშვილმა ქრისტეფორეს და მის ძმებს დაუმტკიცა: ყმა-მამული უჯარმას, სიონს, ხორუგს; უჯარმის მოურავობა უწყალობა; აგრეთვე, უზუნქანთის და აღიზნის მოურავობა (1690 წ.). მან იესე და გიორგი გარსევანიშვილებს უბოძა წიგნი, რომლითაც გააუქმა გორის სამწყსოს ორ სახუცოდ დაყოფა და იგი მთლიანად გარსევანიშვილთა გვარს დაუმტკიცა [1690-1703 წწ.]. იგი სამჯერ ახლდა ისპაჰანში მეფე ერეკლე I ნაზარალი-ხანს, ერთგული სამსახურისათვის ნაზარალი-ხანმა მას და მის ძმებს უწყალობა გარაყანიძის და მისი ძმის, ზაალის ნაქონი მამულები (1693 წ.).

ნაზარალი-ხანთან და სხვა დარბაისლებთან ერთად გაარჩია მოურავისშვილ თარხან გიორგის და სახლთუხუცეს რევაზ მაღალაძეს შორის სამამულე დავა (1691 წ.), ნაზარალი-ხანთან ერთად გაარიგა აგრეთვე გივი, იოთამ და ავთანდილ ამილახორების დავა (1692 წ.). მოწმეა: ერეკლე მეფის მიერ სვეტიცხოვლისათვის მიცემული ყმის შეწირულების წიგნისა (1696 წ.), ზურაბ ჯავახიშვილის მიერ იბაშერ შალიკაშვილისათვის მიცემული სოფელ სკრაზე უდაობის წიგნისა (1700 წ.).

ცალკე აღსანიშნავია ის ფაქტი, რომ ქართლის მთავარეპისკოპოსი ქრისტეფორე ხელს აწერს იოვანე ქართლის კათალიკოსის მიერ დავით გარეჯის წინამძღვრად ონოფრე მაჭუტაძის განწესების თაობაზე შედგენილ საბუთს (1690 წ.).

აღმოსავლეთ საქართველოს კათალიკოს-პატრიარქი იოანე დიასამიძე 1688-1692; 1695-1700 წლებში მოღვაწეობდა. 1688 წელს ირანის შაჰის მიერ ქართლის ტახტზე დამტკიცებულ ერეკლე I ნაზარალი-ხანს (1688-1703 წწ.) კათალიკოსი ნიკოლოზ IX არ ეახლა, რის გამოც, განაწყენებულმა მეფემ, შაჰის ნებართვით, ის კათალიკოსობიდან გადააყენა და დანიშნა თავისი ბიძა იოანე დიასამიძე. ვახუშტი ბატონიშვილი ამის თაობაზე მოგვითხრობს, რომ ერეკლე ნაზარალი-ხანის გამეფებამდე კათალიკოსი და ეპისკოპოსები არ იცვლებოდნენ, ხოლო მან შესცვალა და დაადგინა: “კათალიკოზად დიასამიძე იოანე, მთავარეპისკოპოზად ნაცვლიშვილი, ტფილელად ყაფლანისშვილი დომენტი, მანგლელად ჯავახიშვილი იოსებ“.

საინტერესოა ის გარემოებაც, რომ ისპაჰანში ერეკლე ნაზარალიხანს თან ახლდა მისი მოძღვარი, “მონაზონი ნაცვლისშვილი“, რომელმაც დაარწმუნა მეფე, რომ მაჰმადიანობა მიეღო, რასაც იგი თავის თავზე იტვირთავდა.

ისმის კითხვა: ვინ არის მეფის მოძღვარი, გვარად ნაცვლისშვილი, რომელიც ვახუშტის თქმით, 1688 წელს ნაზარალი-ხანმა მთავარეპისკოპოსად დაადგინა?

ამის თაობაზე წმ. მღ. პ. კარბელაშვილი აღნიშნავს შემდეგს: “მელეტი - 1699 (ნაცვლისშვილი). გოლგოთის წინამძღვრად ყოფილი. ამან დადაღა ერთი კუდიანი მოხუცი დედაკაცი 1673 წ. ესე მელეტი იყო მოძღვარი ნაზარალიხანისა (ერეკლეს) სპარსეთშივე, სადაც ერეკლემ მაჰმადიანობა მიიღო ამის ნებართვით. 1688 წ. ერეკლე გამეფდა და მთავარეპისკოპოსობა ამა მელეტის უბოძა“.

ამ პერიოდის საისტორიო დოკუმენტებიდან მართლაც არის ცნობილი 1666-1675 წლებში მოღვაწე ჯვარის მამა//იერუსალიმის ჯვრის მონასტრის ყოფილი მამა მელენტიოსი (მელეტიოზ, მელეტოზ), თუმცა მისი მთავარეპისკოპოსის ხარისხში აყვანა რამდენად სარწმუნოა, ძნელი სათქმელია. ყოველ შემთხვევაში, ეს დროებითი ხასიათის მოვლენად უნდა მივიჩნიოთ, რადგან საბუთებში გარკვევით მოსჩანს, რომ აღნიშნულ კათედრას ამ წლებში ქრისტეფორე მუხრანის ბატონიშვილი განაგებს.

როგორც ჩანს, ქრისტეფორე დროებით გადამდგარა მთავარეპისკოპოსობიდან, ხოლო 1698-1700 წლებში კვლავ დაბრუნებულა სამთავროში. ამავე პერიოდში მოღვაწეობს ქართლის მთავარეპისკოპისი ევდემოზ რატიშვილიც (1687-1698 წწ.), რომელიც მანამდე, ურბნელი და მანგლელი მთავარეპისკოპოსი იყო.

ქრისტეფორე მთავარეპისკოპოსმა 1698 წელს, ერეკლე მეფის ბრძანებით, გაარიგა სამამულე დავა ამილახორიშვილებსა და იესე მურვანიშვილს შორის. 1698 წელს ის მოხსენიებულია აგრეთვე კონსტანტინე მუხრანბატონიშვილის საბუთში, როგორც მთავარეპისკოპოსი და კონსტანტინეს ბიძა.

ერთერთ ხელნაწეზე მიწერილია, რომ “ბატონიშვილი მთავარეპისკოპოსი ქრისტეფორე მიიცვალა 1700 წლის გიორგობისთვის 21.“ საქმე იმაშია, რომ საბუთებში ქრისტეფორე მთავარეპისკოპოსი კვლავ მოსჩანს 1701-1703 წლებში.

მეფე ერეკლე I, კათალიკოსი ევდემოზ დიასამიძე, მთავარეპისკოპოსი ქრისტეფორე, თბილელი მიტროპოლიტი დომენტი და სხვები არიგებენ ციციშვილების ყმა-მამულის საქმეს (1701-1703 წწ.). ის ბეჭდით ამტკიცებს აგრეთვე მეფე ერეკლე I-ის განჩინებას ბიძინასა და დუშიას სასისხლო საქმეზე 1701-1703 წლებში.

1702 წელსაა შედგენილი “განჩინება საეკლესიო კრებისა სამონასტრო წესისა და რიგის თაობაზე,” რომლის მიხედვითაც, კათოლიკოსი ევდემოზ, ამბა ალავერდელი ნიკოლოზ, მთავარეპისკოპოსი ქრისტეფორე, ნინოწმინდელი იოსებ და ქართლ-კახეთის ეპისკოპოსები და სამღვდელო დასი ადგენენ დავით-გარეჯის, ნათლისმცემლის, დოდოსა და ბერთუბნის მონასტრების შინაგანაწესს.

სიგელს ახლავს ბეჭდები და ხელრთვები, რომელთა შორისაა მთავარეპისკოპოს ქრისტეფორეს ბეჭედი და ხელრთვა.

1710-იანი წლების ბოლოდან 1724 წლამდე მთავარეპისკოპოსად უკვე ჩანს ქრისტეფორე ფალავანდიშვილი. 1716 წელს ქრისტეფორე ფალავანდიშვილი ჯვრის მამად და ქვათახევის წინამძღვრად მოიხსენიება. 1718-1724 წლებში ის ქართლის მთავარეპისკოპოსია.

1724 წელს ქრისტეფორე რუსეთში წაჰყოლია ვახტანგ VI-ს. ვახტანგის ამალის ნუსხაში მთავარეპისკოპოსი ქრისტეფორე მოხსენიებულია, როგორც: “თავადისშვილი მთავარეპისკოპოზი ქრისტეფორე. ხელით უქმნელის ხატის ეკლესიის მქონე.“

ვახტანგის ამალის ნუსხაში მითითებულ “თავადისშვილ“ მთავარეპისკოპოს ქრისტეფორეში, სწორედ ფალავანდიშვილი უნდა იგულისხმებოდეს და არა მუხრანის ბატონიშვილი ქრისტეფორე.

**ლომისის ეკლესიის სტატუსი XVIII საუკუნის მეორე ნახევარში და XIX საუკუნის დასაწყისში აღმოსავლეთ საქართველოში მიმდინარე პოლიტიკურ პროცესებში**

**გელა ქისტაური, საქართველოს საპატრიარქოს წმიდა ანდრია პირველწოდებულის სახელობის ქართული უნივერსიტეტი**

ლომისის წმიდა გიორგის სახელობის ეკლესია მდებარეობს ისტორიული მთიულეთის ,,ხადის“ თემში, რომელიც, სავარაუდოდ, XIV-XV საუკუნეების მიჯნიდან, უკვე, მთიულეთის (შუა საუკუნეებში მთიულეთი იყოფოდა ორ ნაწილად - ,,ხადისა“ და ,,ცხავატის“ თემებად) საერთო ცენტრალურ რელიგიურ ცენტრად გვევლინება. აღნიშნული ეკლესია XIV საუკუნიდან, როგორც რელიგიური, ასევე პოლიტიკური კუთხით აქტიურად იხსენიება ქართულ ნარატიულ და დოკუმენტურ წყაროებში, რაც იმაზე მეტყველებს, რომ ლომისის ეკლესია საკმაოდ აქტიურ როლს ასრულებდა, როგორც მდინარე ქსნისა და არაგვის ხეობების რელიგიურ და პოლიტიკურ ყოფაში, ასევე საერთო ქართულ სახელმწიფოებრივ ცხოვრებაშიც.

დღემდე, მკვლევრებს, ლომისის ეკლესია მხოლოდ რელიგიური შესწავლის მიმართულებით აქვთ წარმოჩენილი. ჩვენ კი ლომისის ეკლესიასთან დაკავშირებული მთელ რიგი საკითხები სულ სხვა ასპექტით გვაქვს გამოკვლეული. განსაკუთრებით კი მისი პოლიტიკური დატვირთვა და გავლენა XVIII საუკუნის მეორე ნახევარში და XIX საუკუნის დასაწყისში აღმოსავლეთ საქართველოში მიმდინარე პოლიტიკურ პროცესებში.

საკვლევი პრობლემა შესწავლილია დღემდე უცნობი საარქივო მასალების მიხედვით, რომლებიც ამ ბოლო დროს არქივებში მუშაობისას გამოვავლინეთ, რამაც მოგვცა იმის საშუალება, რომ ლომისის ეკლესიის ისტორია სულ სხვა ასპექტით შეგვესწავლა.

სტატიაში, ლომისის ეკლესის არა რელიგიური, არამედ მისი პოლიტიკური საკითხია შესწავლილი. მაგალითად, არაგვის ერისთავთა საგვარეულოს წარმომადგენლის - ბეჟანის ძალისხმევა, ძველი პოლიტიკური და სოციალური სტატუსის აღდგენის მცდელობის შესახებ, რომლის დროსაც, მთელი ამ პრობლემური პროცესების დროს, როგორც ბეჟანის მოკავშირე, წინა პლანზე წამოწეულია ლომისის ეკლესია. რატომ მაინც და მაინც ლომისის ეკლესია?! - ჩვენს ხელთ არსებული ახალი წყაროების მონაცემების მიხედვით, ლომისის წმიდა გიორგის სახელობის ეკლესია, არა მარტო რელიგიური კუთხით, არამედ პოლიტიკური და სოციალური პოზიციით, განსაკუთრებით მნიშვნელოვანი ყოფილა, როგორც ქართლ-კახეთის სამეფო ოჯახისთვისა და არაგვის ერისთავთა საგვარეულოსთვის, ასევე რუსეთის სამეფო კარისთვისაც.

საკვლევი პრობლემა შესწავლილი გვაქვს - ისტორიულ-წყაროთმცოდნეობითი ანალიზის, საარქივო, სამუზეუმო და მეორეული კვლევის მეთოდების გამოყენებით.

ახალ საარქივო დოკუმენტურ წყაროებზე დაყრდნობით, ნათლად გამოვლინდა XVIII საუკუნის მეორე ნახევარსა და XIX საუკუნის დასაწყისში, არაგვის ერისთავთა საგვარეულოს წარმომადგენელთა დაპირისპირება ქართლ-კახეთის სამეფო კართან, რომლის მიზეზიც გახლდათ, არაგვის ერისთავთა საგვარეულოს წარმომადგენელთა მცდელობა ძველი სტატუსის აღდგენის შესახებ. ქართლ-კახეთის სამეფოს სახლსა და ყოფილ არაგვის ერისთავთა შორის დაძაბული ურთიერთობა რომ არსებობდა, ამის ნათელი დამადასტურებელია 1801 წელს ვახტანგ (ალმასხანი) ბატონიშვილის მიერ კნორინგთან გაგზავნილი წერილი. დასახელებული წერილი ქართულ ისტორიოგრაფიაში საყოველთაოდ ცნობილია. მაგრამ, ამ წერილის გარდა, ჩვენ გამოვავლინეთ ახალი საარქივო მასალები, რომლებშიც მოთხრობილია არაგვის ერისთავთა საგვარეულოს წარმომადგენლის - ბეჟანის ძალისხმევა ძველი პოლიტიკური და სოციალური სტატუსის აღდგენის მცდელობის შესახებ, სადაც, ნათლად ჩანს, მთელ ამ პოლიტიკურ პროცესებში ლომისის ეკლესიას თუ რა დონის პოლიტიკური ლეგიტიმურობის დამადასტურებელი სტატუსი გააჩნდა.

**ბერძნული კოლონიზაციის გავლენა შავი ზღვის სამხრეთ-აღმოსავლეთ სანაპიროებზე: პროფესორ გიორგი გოზალიშვილის კვლევების მიხედვით**

**ჭაბუკა მეტონიძე, ნათია ამირეჯიბი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

ჩვენ მიერ წარმოდგენილი **საკვლევი თემა** არის ბერძნული კოლონიზაციის თავისებურებები შავი ზღვის სამხრეთ-აღმოსავლეთ რეგიონში პროფ. გ. გოზალიშვილის სამეცნიერო კვლევების მიხედვით. ბერძნული კოლონიზაცია გლობალური ელინური ცივილიზაციის ჩამოყალიბების წინაპირობაა, სადაც ელინური ახალშენების შექმნის საფუძველზე გეგმაზომიერად ხდებოდა ახალი მსოფლიო სავაჭრო სისტემის ფორმირების პროცესი. ზოგადად ვაჭრობა, სავაჭრო ფაქტორიების (დასახლებების) გაჩენა უცხო არ იყო არც აღმოსავლეთის ხალხებისთვის და არც ფინიკიელებისთვის, თუმცა ის სავაჭრო-ეკონომიკური იმპერია, რაც ელინურმა ცივილიზაციამ შექმნა, სრულიად ცვლიდა მანადე არსებულ მსოფლიო ეკონომიკურ წესრიგს.

წინამდებარე **თემის აქტუალობა** მდგომარეობს ქართველური ტომების განსახლების არეალში ბერძნული კოლონიზაციის ფუნქციონირების სპეციფიკის განსაზღვრაში პროგ. გ. გოზალიშვილის შეხედულებების საფუძველზე. ჩვენი მიზანია, ახლებური კუთხით შევხედოთ გ. გოზალიშვილის კვლევებს და ჯეროვანი ადგილი მივუჩინოთ მათ; ვაჩვენოთ, თუ რა იყო მეცნიერის ღვაწლის მთავარი და არსებითი განმასხვავებელი ბერძნულ კოლონიზაციასთან მიმართებაში სამხრეთ-აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთის მაგალითზე. ბერძნებმა შემოიტანეს დასახლებების მოწყობის, მართვის, გარე სამყაროსთან ურთიერთობის ახლებური სისტემა. ესენი იყო დასახლებები, სადაც არ მიმდინარეობდა ადგილობრივი მოსახლეობის ექსპლუატაცია, დამორჩილება, იძულებითი შრომის პირობებში ჩაყენება. პირიქით, ეს იყო დასახლებები, სადაც ადგილობრივ მოსახლეობასთან ურთიერთხელსაყრელი სავაჭრო-პარტნიორული რეგულაციები იყო დაწესებული. ისინი ადგილობრივებს არ აიძულებდნენ მათი თამაშის წესები მიეღოთ, პირიქით, ცდილობდნენ თავად შესულიყვნენ მჭიდრო კონტაქტში მკვიდრ მოსახლეობასთან, გაეთვალისწინებინათ მათი მსოფლმხედველობა, ეკონომიკური თუ საზოგადოებრივი ინტერესები და ამის შესატყვისი ნაბიჯები გადაედგათ. ასე უდგებოდა ბერძენი კოლონიზაციას თითქმის მთელ პერიოდში. გამონაკლისს მხოლოდ ის დასახლებები წარმოადგენდა, სადაც ადგილობრივი მოსახლეობა თითქმის არ იყო. ბუნებრივია, ბერძნები აქ თავად ხდებოდნენ დომინანტები (მაგ. ჩრდილო შავიზღვისპირეთში: ოლვია, ხერსონესი, პონტიკაპეა, სადაც მოგვიანებით ბერძნებმა ბოსფორის სამეფო შექმნეს). რაც შეეხება სამხრეთ-აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთს, აქ ადგილობრივი მოსახლეობის რაოდენობა ჭარბი და ჭრელი იყო. სწორედ აქ დაარსდა ბერძნების პირველი საკოლონიზაციო ქალაქები შავიზღვისპირეთში: სინოპე, ამასოსი და ტრაპეზუნდი. მართალია, ისინი ხანგრძლივი პერიოდის განმავლობაში წმინდა ბერძნულ ქალაქ-სახელმწიფოებად განიხილებოდა, მაგრამ ბოლოდროინდელმა სამეცნიერო კვლევებმა აჩვენა მათ ადგილას გაცილებით ადრე არსებული დასახლებების კვალი.

თემის **ძირითადი** **პრობლემა** გახლავთ აღნიშნულ საკითხთან მიმართებაში არსებული ხარვეზები ქართულ სამეცნიერო სივრცეში, რაც განპირობებულია როგორც წყაროთა სიმწირით, ისე საბჭოთა კავშირის პერიოდში არსებული ტენდენციური მიდგომებით. სამეცნიერო ლიტერატურაში ერთ-ერთი პირველთაგანი პროფ. გ. გოზალიშვილი იყო, რომელმაც აღნიშნული საკითხის კვლევა ქართულ სამეცნიერო სივრცეში შემოტანა. იგი ამ რეგიონში ბერძნული კოლონიზაციის მასშტაბების დადგენას და ადგილობრივი მოსახლეობის ეთნიკური და კულტურული არეალის განსაზღვრას ცდილობდა. მიგვაჩნია, რომ იგი იყო ამ კუთხით მოღვაწე იმ მცირერიცხოვან მეცნიერთა შორის, რომლებმაც საბჭოური ტოტალიტარული მარწუხების მიუხედავად, ახალი სიტყვის თქმა გაბედეს და ქართველური ეთნოსის კვალი განსაზღვრეს სამხრეთ-აღმოსავლეთ შავიზღვისპირეთის რეგიონში და ქართველური ტომების ურთიერთობების მასშტაბებზე ბერძნულ სამყაროსთან.

**მეთოდოლოგია:** ინტერდისციპლინური კვლევების მეთოდს, შედარებით-ისტორიულ მეთოდს, წყაროთა კრიტიკული ანალიზისა და სინთეზის მეთოდს, იდეოგრაფიულ (აღწერით), რეტროსპექტულ მეთოდებს.

**დასკვნა.** პროფესორმა გიორგი გოზალიშვილმა თავის დროზე ახალი სიტყვა თქვა როგორც ზოგადად ქართველური ტომების რაობის და განსახლების, ისე მათი საქმიანიბის და ყოფა-ცხოვრების სპეციფიკური ნიშნების თვალსაზრისით, მათ შორის, ბერძნული კოლონიზაციის პირობებში მათი არსებობის. მეცნიერის მოსაზრებები გამოირჩევა ორიგინალურობით, არღვევს საბჭოთა ტოტალიტარული რეჟიმის დროს მეცნიერებისთვის დადგენილ დახშულ წრეს და ასპარეზს უხსნის თანამედროვე კვლევებს.

III დარბაზი

**XVIII საუკუნის ქართული თეატრი**

**თამარ ცაგარელი, საქართველოს შოთა რუსთაველის თეატრისა და კინოს სახელმწიფო უნივერსიტეტი / თბილისის მერიის მუზეუმების გაერთიანება**

როგორც ცნობილია, შუა საუკუნეების განმავლობაში თეატრის მაგივრობას ჩვენში სხვადასხვაგვარი საჯარო-გასართობი ეწეოდა. მათგან ყველაზე პოპულარული ყოფილა მუშაითობა-თანამედროვე საცირკო სანახაობის მსგავსი, აგრეთვე ბურთაობა და ყაბახობა, რაც უფრო საწვრთნელ-სავარჯიშო სანახაობას წააგავდა. თეატრალური დრამატიზმი-აღნიშნავს აკად. კორნელი კეკელიძე - ამ სიტყვის პირდაპირი მნიშვნელობით, უფრო მეტია ეგრეთ წოდებულ ყეენობასა და ბერიკაობაში, რომელსაც ნახევრად სასცენო მოქმედების ხასიათი აქვს. ასეთი სახის წარმოდგენები მდიდარ მასალას იძლეოდა, რომ ამ პრიმიტიული ელემენტებიდან განვითარებულიყო ნაციონალური ქართული თეატრი.

როგორც ცნობილია, შუა საუკუნეების ევროპაში მრევლის მისაზიდად იმართებოდა საეკლესიო წარმოდგენები-მისტერიები. მართლმადიდებლური ეკლესიისათვის კი ეს მიუღებელი იყო. თუმცა, ასეთი სახის თეატრალური წარმოდგენები ევროპული კულტურის გავლენით, როგორც ჩანს, XVIII საუკუნის II ნახევარში, კულტურული აღმავლობის ფონზე, ვერც ქართული ეკლესია ასცდა მას. მის განვითარებას ხელი შეუწყვეს კათოლიკე-მისიონერებმა, რომლებიც საქართველოში აარსებდნენ სკოლებს, ეკლესიებს და სავარაუდოდ, დგამდნენ მისტერიებსაც. ასეთი სახის წარმოდგენების დანერგვაში განსაკუთრებული როლი უნდა შეესრულებინა თბილისის და თელავის სასულიერო სემინარიებს.

ევროპის სახელმწიფოებში „აბსოლუტიზმის“ დამყარების შემდეგ შეიქმნა სამეფო თეატრები. იგი წარმოადგენდა არისტოკრატიის გასართობს. დასავლეთ ევროპის მიბაძვით XVIII საუკუნეში საქართველოშიც ჩნდება ანალოგიური თეატრი.

ისტორიული წყაროებიდან ირკვევა, რომ XVIII საუკუნის მიწურულს ქართლ-კახეთის სამეფოშიც დაარსდა თეატრი და განვითარდა დრამატურგია. თეატრალურ წარმოდგენებს მალევე მიუქცევია ხალხის ყურადღება და, შესაბამისად, დიდი პოპულარობითაც სარგებლობდა. ზაქარია ჭიჭინაძის ცნობით, პიესა „რქის მატარებელის“ წარმოდგენისას „დაუწყიათ თხოვნა, რომ კიდევ ასახის-მეტყველეთო. შემდეგ ბევრჯელაც წარმოუდგენიათ. წარმოდგენაში მონაწილეობა მიუღიათ: დავით ბატონიშვილს, დავით ჩოლოყაშვილს, გიორგი ავალიშვილს, თამაზ ანდრონიკაშვილს, გიორგი მეფისა და ირაკლი ბატონიშვილის ქალებს.

როდის შეიქმნა ქართული თეატრი? - ამის შესახებ სხვადასხვაგვარი მოსაზრებაა. როგორც აღვნიშნეთ, ერთ-ერთი ვარაუდით იგი 1791 წელს დაარსდა, ზოგიერთი მოსაზრებით 1780 წელია ქართული თეატრის დაარსების თარიღი და მის შექმნაში დიდი წვლილი შეიტანეს იმ პერიოდში თბილისში მყოფმა გრაფმა კოჰარმა (ვენის თეატრალური დასის ანტერპრენიორმა) და იაკობ რაინეგსმა.

ქართული თეატრი არ შექმნილა ერთ კონკრეტულ წელს. XVIII საუკუნის 70-იან წლებში ეკონომიკურ აღმავლობასთან ერთად განვითარდა ქართული კულტურა. ევროპასთან კავშირით და მათი მიღწევების გამოცდილების გაზიარებით, ქართლ-კახეთში მრავალი სიახლე დაინერგა. მათ შორის ჩაისახა ქართული თეატრი. ევროპელთა, კერძოდ რაინეგსისა და კოჰარის დახმარებით კი ის კიდევ უფრო განვითარდა, ხოლო იმავე საუკუნის 90-იან წლებში საბოლოო სახე მიიღო. ამ პერიოდშივე განვითარდა დრამატურგიაც. ითარგმნება რუსი, ფრანგი და სხვა ეროვნების გამოჩენილ ავტორთა პიესები.

იწერებოდა ორიგინალური ქართული პიესებიც. საერთოდ უნდა აღინიშნოს, რომ ქართული თეატრის ფუძემდებლებს ბრმად არ მიუღიათ უცხოური გამოცდილება. მათ, მართალია, გადმონერგეს ევროპული თუ რუსული სცენის კულტურა, მაგრამ, ამავე დროს, გამოიყენეს ქართული სახიობის ტრადიციები. გიორგი ავალიშვილის აზრით, თეატრის დანიშნულება იყო ადამიანის მდაბალ თვისებებთან ბრძოლა, ზნეობრივი სრულყოფა და სხვა. XVIII საუკუნის II ნახევრის საქართველოში თეატრი ასეთი სახით არსებობდა.

**თბილისში დიმიტრი უზნაძის #9-ზე მდებარე ისტორიული საცხოვრებელი სახლის არქიტექტურული და მხატვრული ანალიზი**

**თათია ღვინერია, თბილისის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემია**

კვლევა ხორციელდება

შოთა რუსთაველის საქართველოს ეროვნული

სამეცნიერო ფონდის ფინანსური მხარდაჭერით

(FR-23-6740 „ქ. თბილისის უზნაძის ქუჩის არქიტექტურული მემკვიდრეობის ინტერდისციპლინარული კვლევა და დოკუმენტირება“)

მოხსენების მიზანია თბილისში დიმიტრი უზნაძის #9-ზე მდებარე ისტორიული საცხოვრებელი სახლის არქიტექტურული და მხატვრული ანალიზი. შენობა, რომელიც თარიღდება მე-19 საუკუნის მეორე ნახევრით, ეპოქისთვის დამახასიათებელი სტილისტური სინთეზის მნიშვნელოვანი ნიმუშია, სადაც დასავლური არქიტექტურული ფორმები ორგანულად ერწყმის აღმოსავლურ, კერძოდ, ყაჯარულ მხატვრულ ესთეტიკას. აღნიშნული სტილისტური სინთეზი განსაკუთრებით მკაფიოდ აისახება შენობის ინტერიერში, რომელიც გამოირჩევა კომპოზიციური სირთულით, სიღრმით და დეკორატიული ელემენტების მდიდარი იკონოგრაფიით.

კვლევის **აქტუალობა** განაპირობა იმ გარემოებამ, რომ დღემდე აღნიშნული შენობა თუ მისი ინტერიერის მხატვრული კომპონენტები არ ყოფილა საფუძვლიანად შესწავლილი. ზოგადად, ეს თემატიკა მნიშვნელოვან კონტექსტს ქმნის ისეთი მიმართულებებისთვის, როგორიცაა **არქიტექტურული მემკვიდრეობა, ინტერკულტურული მხატვრობა, ურბანული იდენტობის ფორმირება.** ამ შენობის მაგალითზე მოხსენებაში განსაკუთრებული ყურადღება დაეთმობა კულტურულ ურთიერთობებსა და მათ მხატვრულ გამოხატულებებს **ურბანულ სივრცეში.**

მოხსენების **მთავარი საკვლევი საკითხი** უკავშირდება მხატვრული და არქიტექტურული მემკვიდრეობის იდენტიფიკაცასა და ინტერპრეტაციას - როგორ შეიძლება აღქმულ იქნას ყაჯარული მხატვრობის დომინირება თბილისის საცხოვრებელ არქიტექტურაში და როგორ ხდებოდა მისი სტილისტური ადაპტაცია კონკრეტულ სოციალურ ფენასთან. აქცენტი გაკეთებულია **მხატვრული ენისა** და **დეკორატიული სისტემების სოციალური ფუნქციის** გაანალიზებაზე.

**მეთოდოლოგიური მიდგომა** ეფუძნება ინტერდისციპლინარულ ანალიზს, რომელიც მოიცავს საარქივო და ფოტოდოკუმენტების კვლევას, სტილისტურ და იკონოგრაფიულ ანალიზს, აგრეთვე მხატვრული ენის ტექსტოლოგიურ განხილვას. ძირითადი მეთოდები ითვალისწინებს **მხატვრული სტრუქტურის იდენტიფიკაციას,** სტილისტურ დიფერენცირებასა და კულტურულ კოდებს შორის დიალოგის ამოცნობას, რაც ამ კონკრეტულ შემთხვევაში ყაჯარული და ევროპული ტრადიციების თანაარსებობას გულისხმობს.

**როგორც ზემოთ აღინიშნა, მოხსენების მთავარი თემა** ისტორიული შენობის ინტერიერის მხატვრული ენის მნიშვნელოვანი როლის შესწავლაა იმდროინდელი სოციალური იდენტობის ფორმირებაში. მოხსენებაში აისახება აღმოსავლური მხატვრული ტრადიციის დასავლურ არქიტექტურასთან ინტეგრაციის თავისებურებები და მისი გავლენა **მემკვიდრეობის სივრცით აღქმასა და კულტურულ სტრუქტურირებაზე,** რაც ძალზე სახასიათოა თბილისური არქიტექტურისთვის. საკვლევი მასალა, თავისი თემატური და მეთოდოლოგიური ჩარჩოთი, წარმოადგენს საფუძველს, რომელიც გაიშლება სრულფასოვან სამეცნიერო სტატიაში, მისი სტრუქტურისა და კვლევითი კომპონენტების შენარჩუნებით — საკვლევი თემა, აქტუალობა, პრობლემა, მეთოდი და დასკვნა.

**ალექსანდრეს სამასწავლებლო ინსტიტუტი თბილისში (ისტორია და არქიტექტურა)**

**თამთა შონვაძე, საქართველოს ეროვნული არქივი**

კვლევა ხორციელდება

შოთა რუსთაველის საქართველოს ეროვნული

სამეცნიერო ფონდის ფინანსური მხარდაჭერით

(FR-23-6740 „ქ. თბილისის უზნაძის ქუჩის არქიტექტურული მემკვიდრეობის ინტერდისციპლინარული კვლევა და დოკუმენტირება“)

XVIII საუკუნემდე საქართველოში ცოდნის ძირითადი კერები მონასტრებში იყო განთავსებული. XVIII საუკუნიდან კი ამ თვალსაზრისით მნიშვნელოვანი სიახლეებია. ევროპულმა კულტურამ და განათლებამ მძლავრად მოიკიდა ფეხი საქართველოში და გაჩნდა საგანგებოდ ამისთვის განკუთვნილი შენობების აუცილებლობა. ერთი ამგვარი დაწესებულება თელავში დაფუძნებული სასულიერო სასწავლებლი გახლდათ, რომელიც, როგორც შესაბამის სამეცნიერო ლიტერატურაშია მითითებული, 1782 წელს ევროპული ტიპის ფილოსოფიურ სემინარიად გადაკეთდა.

XIX საუკუნეში ამ პროცესის განვითარებას ხელი შეუწყო სხვადასხვა საზოგადოებისა თუ სამეცნიერო-კულტურული და საგანმანათლებლო დაწესებულების დაარსებამ. თბილისში არსებული ვიწრო პროფილის სასწავლებლების მცირე რაოდენობა ვეღარ აკმაყოფილებდა საგანმანათ­ლებლო სისტემის მაშინდელ მოთხოვნებს. დღის წესრიგში დადგა სხვადასხვა ტიპისა და პროფილის საგანმანათლებლო დაწესებულებებისა და მათი საგანგებო შენობების დაარსება.

ჩემი თემა თბილისის ალექსანდრეს სამასწავლებლო ინსტიტუტის შენობას, მის ისტორიასა და არქიტექტურას შეეხება. ეს ინსტიტუტი თბილისის გარეუბანში 1866 წელს მეფისნაცვალ მიხეილის უმაღლესი ბრძანებულების საფუძვერლზე დაარსდა. ის ერთ-ერთი პირველი უმაღლესი სასწავლებელია საქართველოში.

ალექსანდრეს სამასწავლებლო ინსტიტუტი უშუალოდ იყო დაკავშირებული კავკასიაში ქრისტიანობის აღმდგენელი საზოგადოების საგანმანათლებლო საქმიანობასთან, რომელიც თავის მხრივ, კულტურულ მისიასთან ერთად, სკოლების ორგანიზებას, მასწავლებლების მომზადებასა და აღზრდასაც ითავსებდა.

სასწავლებელს ხანგრძლივი ისტორია აქვს, რასაც მოწმობს საქართველოს ეროვნულ არქივში დაცული წერილობითი დოკუმენტები თუ ნახაზები. აქ არსებული ოფიციალური მიმოწერა, სამშენებლო კომისიის აქტები თუ სხვა მნიშვნელოვანი დოკუმენტები, დაწვრილებით მოგვითხრობს, როგორც თავად ინსტიტუტის დაარსებისა და მისი შემდგომი ისტორიის შესახებ, ასევე მნიშვნელოვან ინფორმაციას გვაწვდის იმ შენობებსა და მათ მშენებლობებზე, რომელშიც სხვადასხვა დროს აღნიშნული საგანმანათლებლო დაწესებულება იყო განთავსებული.

XIX საუკუნის დასაწყისში თბილისში საგანმანათლებლო დაწესებულებების არქიტექტურა (თანამედროვე გაგებით) ჯერ კიდევ არ არსებობდა. სასწავლო დაწესებულებების უმეტესი ნაწილი თავდაპირველად ფუნქციონირებდა სწორედ მისთვის დროებით განკუთვნილ ნაგებობებში და მხოლოდ გარკვეული პერიოდის შემდეგ გადადიოდნენ მათთვის სპეციალურად აგებულ შენობებში.

ამისი კარგი მაგალითია თბილისის ალექსანდრეს სამასწავლებლო ინსტიტუტი. ისევე, როგორც ამ პერიოდის სხვა სასწავლებლები, ისიც ხშირად იცვლიდა მისამართს, სანამ მისთვის სპეციალურად განკუთვნილი შენობა აშენდებოდა. თავდაპირველად სასწავლებელი ნავთლუღში მდებარეობდა, მაგრამ შენობის საერთო მდგომარეობის გათვალისწინებით, გადაწყდა სასწავლებლის სხვა შენობაში გადატანა, სადაც ინსტიტუტს საკუთარი ეზო ან ბაღი ექნებოდა. რადგან მშენებლობისთვის საჭირო ფინანსები იმ მომენტისთვის ვერ იქნა მოძიებული, გადაწყდა სასწავლებლისთვის შენობის იჯარით აღება და 1873 წელს ინსტიტუტი, ნავთლუღიდან თბილისის ცენტრში, მიხეილის გამზირზე, ფრიდრიხ მადერის სახლში გადავიდა. ეს იყო ორსართულიანი ნაგებობა ეზოთი და ბაღით, რომელიც ინსტიტუტმა 12 წლით იქირავა. სასწავლებელი ამ შენობაში 1885 წლამდე მდებარეობდა სანამ არ მოიძებნა ინსტიტუტისთვის უფრო შესაფერისი ნაგებობა. ეს იყო ფრიდრიხ ზეტცერის სახლი, რომელიც მოგვიანებით სპეციალურად გადაკეთდა და აიგო სასწავლებლისთვის დამატებითი ფლიგელები. სწორედ ამ მისამართზე დიდი მთავრის (დღევანდელი დიმიტრი უზნაძის) ქუჩის 91ა-ში დაიდო საბოლოოდ ბინა აღნიშნულმა სასწავლებელმა და სწორედ ეს შენობა არის წინამდებარე მოხსენების თემა.

ალექსანდრეს სამასწავლებლო ინსტიტუტის მაგალითზე შევეცდები წარმოვადგინო ერთი კონკრეტული სასწავლებლის ისტორია და მისი შენობის არქიტექტურა. მოხსენებაში ხაზი გაესმევა ამ კუთხით XIX საუკუნის თბილისის განვითარების პროცესებს, კერძოდ, რა როლი ითამაშა ფუნქციურად ახალი, საგანმანათლებლო დაწესებულებებისთვის განკუთვნილი ნაგებობების გაჩენამ ქალაქური სივრცის გარდაქმნასა და მის ფიზიკურ ცვლილებაში; როგორ უწყობდა ხელს სასწავლებლები უბნების ინფრასტრუქტურულ განვითარებას და მათ შორის ახალი ფუნქციური ზონების შექმნასაც.

ამ შენობების მასშტაბები, სილუეტი და არქიტექტურული სტილი განსაზღვრავდა მიმდებარე უბნის საერთო ხასიათს. ასეთი შენობებისთვის ხშირად იყო გამოყენებული საინჟინრო სიახლეები და გადაწყვეტები, რაც, თავის მხრივ, **უბნის სამშენებლო სტანდარტსაც ამაღლებდა** და მის იერსაც ცვლიდა.

**ნიკო ნიკოლაძის იდეა თბილისის ძველი ნაწილის რეკონსტრუქციისა**

**გიორგი (გოგა) ბერიძე, დამოუკიდებელი მკვლევარი**

გაზეთ "Кавказ"-ის 1879 წლის # 224-ში მოთავსებულია ცნობა ქალაქის სათათბიროში ჩატარებული სხდომის შესახებ, სადაც, განხილული ყოფილა სათათბიროს ხმოსნის - ნიკო ნიკოლაძის წინადადება "ძველ ქალაქში" ახალი ქუჩის „ბულვარის“ გაყვანის შესახებ. ამავე გაზეთის # 247-ში ნიკო ნიკოლაძე განმარტავს თავისი წინადადების არსს. გარდა ამ ორი საგაზეთო წერილისა, ნიკო ნიკოლაძის პირად არქივში დაცულია 1884 წლის 19 ნოემბრის (ანუ 5 წლის შემდეგ!), სათათბიროს სხდომის ოქმის ამონაწერი რომელშიც ჩანს, რომ ახალი ქუჩის გაჭრა ავტორს დაუკავშირებია გოგირდოვანი აბანოების ექსპლუატაციის გაუმჯობესებასათან. ორივე საგაზეთო წერილი და 5 წლით გვიან დათარიღებული ამონარიდი ბუნებრივად ავსებენ ერთმანეთს. მოხსენებაში განხილული იქნება ნიკო ნიკოლაძის სწორედ ეს ურბანული იდეა - თბილისის ისტორიულ ნაწილში, ძველ ქალაქში, სატრანსპორტო მოძრაობის გაუმჯობესებისათვის ახალი, ფართო ქუჩის, „ბულვარის“ გაჭრის შესახებ.

ნიკო ნიკოლაძის ამ ურბანული წინადადების საფუძველს წარმოადგენს ქალაქის სტრუქტურის ანალიზის შედგად მიღებული დასკვნები. საგულისხმოა ნიკო ნიკოლაძის დაკვირვებანი თბილისის გრძივი გეგმარებითი სტრუქტურის მნიშვნელობაზე ქალაქის განვითარების პროცესში, სარეკონსტრუქციო სამუშაოების ჩატარების აუცილებლობა. მას სურდა გამოენახა სამუშაოთა წარმოების მეთოდის და განხორციელების თანმიმდევრობის გზები, მიენიშნებინა ახალი, ბულვარის ძირითადი ხაზი, განლაგება და ფორმა. შეიძლება ითქვას, რომ ეს სარეკონსტრუქციო იდეა, მრავალმხრივ გააზრებულ ქალაქთმშენებლურ წინადადებას წარმოადგენდა და მიუხედავად იმისა რომ არ განხორციელებულა, საინტერესო მაგალითია თბილისის ურბანიზმის ისტორიიდან.

**თბილისში, დიმიტრი უზნაძის ქუჩის N80-სა და N101-ში მდებარე ძეგლებში გამოვლენილი კედლის მხატვრობის შესახებ**

**ნუცა პაპიაშვილი, გვანცა ფოცხიშვილი, მემკვიდრეობის კონსერვაციის ლაბორატორია**

**თათია ღვინერია, თბილისის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემია**

კვლევა ხორციელდება

შოთა რუსთაველის საქართველოს ეროვნული

სამეცნიერო ფონდის ფინანსური მხარდაჭერით

(FR-23-6740 „ქ. თბილისის უზნაძის ქუჩის არქიტექტურული მემკვიდრეობის ინტერდისციპლინარული კვლევა და დოკუმენტირება“)

მოცემული კვლევის მიზანია დიმიტრი უზნაძის ქუჩის არქიტექტურული მემკვიდრეობისა და მასში დაცული დეკორატიული ელემენტების გამოვლენა, აღრიცხვა, შესწავლა-დოკუმენტირება და დაცვის შესაბამისი რეკომენდაციების შემუშავება. მსგავსი ტიპის ფუნდამენტური კვლევა, რომელიც კონცენტრირებულია ქალაქის ისტორიული ნაწილის ერთ კონკრეტულ ქუჩაზე შემორჩენილი არქიტექტურული მემკვიდრეობის ინტერდისციპლინურ კვლევაზე, საქართველოში აქამდე არ ჩატარებულა. დიმიტრი უზნაძის ქუჩაზე შემორჩენილი ისტორიული ნაგებობების დიდი ნაწილი არასახარბიელო, ზოგი კი, სავალალო მდგომარეობაშია. ისტორიის სხვადასხვა ეტაპზე განხორციელებული გადაკეთებებისა თუ მოუვლელობის შედეგად, არაერთი შენობა და იქ არსებული ნაძერწი და სხმული რელიეფური მორთულობა და კედლის მხატვრობა განადგურების საფრთხის წინაშეა. ამიტომაც, აუცილებელია თითოეული შენობის და მისი შემადგენელი კომპონენტების დეტალური აღრიცხვა-დოკუმენტირება, ისტორიისა და მდგომარეობის შესწავლა. უძრავი კულტურული მემკვიდრეობის ძეგლების და იქ შემონახული კედლის მხატვრობის/დეკორატიული ელემენტების ისტორიის, სტრატიგრაფიული ფენების, ორიგინალი მასალებისა და ძეგლის მდგომარეობის შესწავლა არის კონსერვაციის გრძელვადიანი გეგმის შემუშავების და თანმიმდევრული სამოქმედო გეგმის დასახვის აუცილებელი წინაპირობა.

მოხსენებაში ყურადღება იქნება გამახვილებული ისტორიულ შენობებში შემორჩენილი კედლის მხატვრობის ისტორიაზე, სტილზე, მათ მრავალფეროვნებაზე და ამჟამინდელ მდგომარეობაზე. ძალიან ხშირად, სადარბაზოებსა და კერძო საკუთრებაში არსებულ ბინებში კედლის მხატვრობა დაფარულია გვიანდელი პერიოდის საღებავის თუ სხვა ტიპის მასალებით. შესაბამისად, ასეთი ძეგლების საფუძვლიანი კვლევა აუცილებელია, რაც მოიაზრებს როგორც საარქივო მასალის მოძიებას, ისე მხატვრობის ადგილზე შესწავლას. კედლის მხატვრობის და დეკორატიული ელემენტების გამოვლენა და დოკუმენტირება მნიშვნელოვანია, რათა არ მოხდეს მათი უნებლიედ დაზიანება ან/და განადგურება. ასევე, მოცემული ელემენტები წარმოადგენენ ძეგლის განუყოფელ ნაწილს და, შესაძლებლობის შემთხვევაში, სასურველია მათი სრულად გამოვლენა, კონსერვაცია და ავთენტური სახით წარმოჩენა, როგორც არქიტექტურული მემკვიდრეობის შემადგენელი ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი ნაწილი.

კვლევა მოიცავს ისეთ არაინვაზიურ და ინვაზიურ მეთოდებს, როგორებიცაა:

1. საარქივო მასალების (წერილობითი, გრაფიკული, ფოტო, სხვა) მოძიება და ანალიზი;
2. ბიბლიოგრაფიის მოძიება და დამუშავება;
3. ძეგლის აერო, მაკრო, მიკრო და მულტისპექტრული ფოტოგადაღება;
4. ფოტოგრამეტრიისა და ანაზომების წარმოება;
5. ისტორიული და სახელოვნებათმცოდნეო კვლევა;
6. არქიტექტურული ნაგებობისა და მისი შემადგენელი კომპონენტების (ნალესობა, დეკორატიული ელემენტები, კედლის მხატვრობა, სხვა) ორიგინალი მასალების, მდგომარეობის და დაზიანების გამომწვევი მიზეზების კვლევა;
7. შეგროვებული ინფორმაციის სისტემატიზაცია, ინტერპრეტაცია და რეკომენდაციების შემუშავება.

კვლევის შედეგად, ვიმედოვნებთ, რომ დიმიტრი უზნაძის ქუჩის ისტორიული შენობების სადარბაზოებში შემორჩენილი კედლის მხატვრობის შესახებ არსებული ნუსხა და რამდენიმე ნიმუშის საფუძვლიანი კვლევა გამოსადეგი იქნება, როგორც პროფესიული წრეების და სტუდენტებისთვის, ასევე იმ სახელმწიფო სტრუქტურებისთვის, რომლებიც ვალდებულნი არიან იზრუნონ კულტურული მემკვიდრეობის ძეგლებზე, ასევე, მოცემულ შენობებში მცხოვრები მოქალაქეებისა და ფართო საზოგადებისთვის. აუცილებელია, მსგავსი კვლევის შედეგების საჯარო პრეზენტაცია, განხილვა და ფართო საზოგადოების ცნობიერების ამაღლება. ისტორიულ შენობებში ცხოვრება და მათი კომერციული მიზნით გამოყენება დიდი პასუხისმგებლობაა, რომელსაც საზოგადოების ყველა წევრი და ძეგლზე პასუხისმგებელი სახელმწიფო სტრუქტურები თანაბრად უნდა ვინაწილებდეთ.

ასევე მნიშვნელოვანია, რომ ჩვენ, პროფესიული წრეების წარმომადგენლები, მუდმივად ვმუშაობდეთ ძეგლის მოვლა-პატრონობის რეკომენდაციებისა და პრაქტიკული გზამკვლევების შედგენასა და გავრცელებაზე. ასეთ სახლებში მცხოვრები ადამიანების დატრენინგება და ძეგლის დაცვის მექანიზმების შემუშავება ძეგლის გრძელვადიანი მდგრადობის საფუძველია.

**გიორგი ჩახავას არქიტექტურული მემკვიდრეობიდან - იალტის ავტოსადგური**

**ეკა კაჭარავა, საქართველოს უნივერსიტეტის თამაზ ბერაძის სახელობის ქართველოლოგიის ინსტიტუტი**

კვლევის აქტუალობას განაპირობებს გამორჩეული ქართველი არქიტექტორის საქართველოს საზღვრებს გარეთ, უკრაინაში განხორციელებული არქიტექტურული მემკვიდრეობის საეტაპო პროექტი - იალტის ავტოსადგური, რომელიც წინ უსწრებს მის საყოველთაოდ ცნობილ და აღიარებულ საავტომობილო გზების სამინისტროს შენობას.

პროექტის მნიშვნელოვნება განპირობებულია მისი სტრატეგიული მდებარეობით, რთულ რელიეფთან მორგებითა და სივრცეში ჰარმონიული ინტეგრაციით, მრავალდონიანი სტრუქტურითა და დიდი გამტარობით, მოდულური მრავალდონიანი დიზაინით.

არქიტექტორ გ. ჩახავას არქიტექტურის განხილვისას ლიტერატურაში მეტწილად აქცენტირებულია საავტომობილო გზების სამინისტროს შენობა და ნაკლები ყურადღება ეთმობა არქიტექტორის ადრეულ პროექტებს. აღნიშნული შენობის მნიშვნელოვნების მიუხედავად, მის შესახებ საგანგებო კვლევა დღემდე არ წარმოებულა. ამდენად, ჩვენი მიზანია, იალტის ავტოსადგურის პროექტმა მისი შემოქმედების კვლევისა და განხილვისას მომავალში სათანადო ადგილი დაიკავოს.

ამ საკითხის საგანგებო კვლევა დღემდე არ წარმოებულა. ნაშრომი პირველი მცდელობაა, საბჭოთა სივრცეში განხორციელებული პროექტის ისტორიულ კონტექსტში გააზრებისა, მასში შესაბამისი ვიზუალური მასალების დართვით, განხილულია იალტის ავტოსადგურის მშენებლობის მიზეზები, წინაპირობები, რეალიზაციასთან დაკავშირებული რეალიები და განხორციელებით მიღებული შედეგების მნიშვნელოვნება.

კვლევის პროცესში გამოყენებულია მონოგრაფიული, შედარებითი, ანალიტიკური, კრიტიკული და შემოქმედებითი კვლევის მეთოდები. საკვლევი საკითხის ფორმულირების შემდგომ, განხორციელებულია სიღრმისეული კვლევა და ანალიზი; მოძიებული და დამუშავებულია საარქივო დოკუმენტური და ვიზუალური მასალა (პროექტი, გეგმა, ესკიზი, ფოტო, დოკუმენტი), პრესის ინფორმაცია, სამეცნიერო ლიტერატურა. მონაცემები ორგანიზებული და გაანალიზებულია მონოგრაფიული კვლევის მეთოდის შესაბამისად. შედარებითი ანალიზის საფუძველზე დადგენილია მსოფლიო არქიტექტურის მიღწევების გავლენა გოგი (გიორგი) ჩახავას შემოქმედებაზე და პირუკუ, მისი გავლენა მსოფლიო არქიტექტურაზე. წარმოებული კვლევის პრეზენტირების მიზანია, ახალი საარქივო წყაროების სამეცნიერო ბრუნვაში შემოტანა (როგორც საარქივო დოკუმენტური, ისე ვიზუალური წყაროების თვალსაზრისით), საკვლევი საგნის სიღრმისეული გაგების უზრუნველყოფა, არქიტექტორის ცოდნის საგანმანათლებლო პროცესში ინტეგრირება, საკითხის კვლევისას მსჯელობის ნაწილში გათვალისწინებულია ლოგიკური თანამიმდევრობა.

ნაშრომში საარქივო დოკუმენტური და ვიზუალური მასალებზე (პროექტი, გეგმა, ესკიზი, ფოტო, დოკუმენტი), პრესის ინფორმაციასა და სამეცნიერო ლიტერატურაზე დაყრდნობით, სიღრმისეული კვლევის საფუძველზე წარმოდგენილია არქიტექტორ გიორგი ჩახავას იალტაში (უკრაინა) განხორციელებული არქიტექტურული მემკვიდრეობიდან ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი - იალტის ავტოსადგურის პროექტი.

კვლევის შედეგად, სრულფასოვნად იქნება შესწავლილი გიორგი ჩახავას არქიტექტურული მემკვიდრეობის გამორჩეული საეტაპო ნიმუში. იალტის ავტოსადგური სათანადო ადგილს დაიკავებს ქართული არქიტექტურის ისტორიაში და გაამდიდრებს ჩვენს ცოდნას არქიტექტორ გიორგი ჩახავას რთული რელიეფისადმი კონცეპტუალური მიდგომის თვალსაზრისით.

იალტის ავტოსადგურის პროექტი წარმოადგენს გიორგი ჩახავას არქიტექტურული მემკვიდრეობის მნიშვნელოვან, თუმცა ნაკლებად შესწავლილ ნიმუშს, რომელიც ადასტურებს მის უნარს რთული რელიეფის პირობებში სივრცის ფუნქციური და ესთეტიკური ორგანიზების მიმართულებით.

კვლევამ წარმოაჩინა პროექტის სტრატეგიული მნიშვნელობა, მოდულური სტრუქტურა და არქიტექტორის ინდივიდუალური ხელწერა, რაც საფუძველს ქმნის მის შემოქმედებაში ადრეული ეტაპის ღრმა გააზრებისთვის.

ნაშრომი წარმოადგენს იალტის ავტოსადგურის პროექტის ისტორიულ და არქიტექტურულ კონტექსტში განხილვის პირველ მცდელობას, რაც თავის მხრივ ხელს უწყობს არქიტექტორის მემკვიდრეობის სრულფასოვან შეფასებას და მისი შემოქმედების ინტეგრაციას ქართულ არქიტექტურულ დისკურსში.

**მოდერნისტული ტენდენციები ქართულ ქანდაკებაში (1920-30-იან წლებში)**

**თემურ ქანთარია-ჯაბადარი, გიორგი ჩუბინაშვილის სახელობის ქართული ხელოვნების ისტორიის და ძეგლთა დაცვისა კვლევის ეროვნული ცენტრი**

ქართულ მოდერნიზმზე საუბრისას სახვითი ხელოვნებიდან, პირველ რიგში, გვახსენდება ფერწერის, გრაფიკისა და სცენოგრაფიის ნიმუშები. ქანდაკებაში მსგავს ტენდენციებს დაგვიანებით და მცირე ოდენობით საბჭოთა პერიოდის პირველი ათწლეულის მონაკვეთში ვხედავთ, იმ დროს როდესაც ჯერ კიდევ ხელოვნების გამოხატვის ფორმა არ იყო მკაცრად შეზღუდული, დასავლეთთან კავშირი და ინფორმაციის მიმოცვლა არ იყო ბოლომდე გაწყვეტილი და დამოუკიდებელი ქართული ხელოვნების განვითარება ჯერ კიდევ „ინერციაში“ აგრძელებდა არსებობას, გავლენებს ქმნიდა რუსეთში მიმდინარე სხვადასხვა ავანგარდული სახელოვნებო დინებები (მაგ. კუბოფუტურიზმი და კონსტრუქტივიზმი), რაც ჯამში აირეკლა ქართულ ქანდაკებაზეც.

ამ პერიოდის ქართული სახვითი ხელოვნების სხვა დარგებთან შედარებით ქანდაკება ნაკლებადაა ნაკვლევი. ამას რიგი მიზეზები განაპირობებდა: საბჭოთა პერიოდში, მოდერნისტული თუ ავანგარდული, 1921–32 წლამდე არსებული ხელოვნება ნეგატიურად შეფასდა და ცალსახად შუქდებოდა, ხოლო საქართველოში ქანდაკების დარგის შედარებითმა „ახალაზრდობამ“ ხელოვნების სხვა დარგთა შორის და იდეოლოგიის მზარდმა გავლენებმა ხელოვნებაზე ამ პერიოდიდან მოდერნისტული ნიშნების მქონე მწირი ოდენობის პლასტიკული ნიმუში შემოგვინახა, რაც დღეს ბადებს ინტერესსა და აუცილებლობას, ამ პერიოდში ქანდაკებიდან მოვიძიოთ ჩვენამდე მოღწეული მემკვიდრეობა და გავიაზროთ მოდერნისტულ კონტექსტში, რათა ქართული ქანდაკების განვითარების ეტაპებს მეტი მკაფიოება შევძინოთ და მოდერნული ტენდენციები სრულად ავსახოთ ქართული ხელოვნების ისტორიაში.

კვლევით ინტერესს ქმნის ზოგად სტილისტიკასთან ერთად, უშუალოდ ავტორთა შემოქმედებაში მოდერნისტული მიმდინარეობის წილობრივი ოდენობის გამოკვეთა, მათი ინდივიდუალური სტილისტიკის დადგენის გზით. მთლიანობაში კი, 1930-იან წლებამდე ქართველ მოქანდაკეთა შემოქმედებაში მოდერნისტული ტენდენციების წარმოჩენა.

ფაქტოლოგიური მასალის მოძიება (გაზეთები და ჟურნალები) ადგილობრივი სოციო–პოლიტიკური გარემოს დადგენის საშუალებას მოგვცემს, რაც პარალელურად წაუძღვება ფორმისეული ანალიზისა და კომპარატიული ანალიზის გზით გამოაშკარავებული ნამუშევართა ზოგად სტილურ და საავტორო ნიშნების კვლევას.

1930-იან წლებამდე ქართულმა საერო ქანდაკება ხანმოკლე არსებობის მიუხედავად ბუნებრივად ვითარდებოდა, საბჭოთა კავშირის რიგი აკრძალვების მიუხედავად მოდერნისტული ტენდენციები ქართულ ქანდაკებაში ბუნებრივად აგრძლებდა არსებობას, რომლის სათავეები ბოლშევიკურ ოკუპაციამდე წლებში და სახითი ხელოვნების სხვა დარგებში (ფერწერა, გრაფიკა, სცენოგრაფია) უნდა ვეძებოთ. ამ წლებიდან ჩვენამდე მოღწეული ქანდაკება აჩვენებს ქართველ მოქანდაკეთა სურვილს მოდერნისტული და მისით ფორმირებული სხვადასხვა მიმდინარეობათა ტენდენციებში მუშაობის სურვილს, რაც მჟღავნდებოდა მათ ადრეულ საბჭოთა ნიმუშებშიც კი.

**ხელოვნური ინტელექტი და ვირტუალური რეალობა კინოში: ტექნოლოგიური ილუზია თუ ახალი რეალობის ენა?**

**თეა ჭანტურია, საქართველოს შოთა რუსთაველის თეატრისა და კინოს სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

პოსტმოდერნისტული ეპოქის და პოსტინდუსტრიული საზოგადოების ერთ-ერთ მნიშვნელოვან მახასიათებლად უნდა ჩაითვალოს ხელოვნური ინტელექტის (AI) და ვირტუალური რეალობისადმი (VR) მზარდი ინტერესი. ამ ტენდენციის ფონზე, საგრძნობლად მატულობს იმ სამეცნიერო ნაშრომების რიცხვი რომლებიც აღნიშნულ ტექნოლოგიურ ფენომენს იკვლევენ და მათში გაანალიზებულია AI და VR ტექნოლოგიების გავლენა თანამედროვე ხელოვნებასა და საზოგადოებაზე. განსაკუთრებით საყურადღებოა კითხვა: როგორ გარდაქმნიან ეს ტექნოლოგიები კინოს, აუდიოვიზუალური კულტურის ფორმებს, ნარატივის სტრუქტურას და მაყურებლის გამოცდილებას?

AI და VR ინტეგრაცია აუდიოვიზუალურ კულტურაში ქმნის ახალი კინემა­ტოგრაფიული პარადიგმის საფუძველს, სადაც არა მხოლოდ ტექნოლო­გიური ენა იცვლება, არამედ იცვლება კინოს ესთეტიკა, ნარატიული სტრუქტურა და აუდიტო­რიასთან კომუნიკაციის ფორმაც. ტრადიციული კინოს თხრობითი სტრუქტურა — მონოლოგური ფორმა რეჟისორისგან მაყურებლისკენ — ახალ პირობებში გადის ტრანსფო­რმაციას და სივრცეს უთმობს უფრო მრავალმხრივ, ინტერაქტიულ დიალოგს, რომელშიც ჩართულნი არიან როგორც ადამიანის შემო­ქმედე­ბითი ინტუიცია, ისე AI-ს მიერ გენერირებული ფორმები. სწორედ ამ ურთიერთქმე­დებაში იკვეთება ერთგვარი სიმბიოზი, რომელიც ავტორობის და თანამონაწი­ლეობის განსხვავებულ ახალ მოდელს გვთავაზობს.

**საკვლევი თემა:** კვლევა განიხილავს ხელოვნური ინტელექტის და ვირტუალური რეალობის ინტეგრაციას თანამედროვე კინემატოგრაფიულ პრაქტი-კაში, მათი გავლენის ანალიზს ავტორობაზე, ნარატიულ სტრუქტურასა და მაყურე-ბლის ჩართულობაზე. მთავარი აქცენტი კეთდება იმაზე, თუ როგორ გარდაქმნიან ეს ტექნოლოგიები კინოს როგორც ხელოვნების, ისე კომუნიკაციის ენას და როგორ ჩამოყალიბდება მათი გავლენით ახალი კინემატოგრაფიული პარადიგმა. **აქტუალობა:** ხელოვნური ინტელექტის და ვირტუალური რეალობის სწრაფი ინტეგრაცია თანამედროვე კინემატოგრაფიაში ქმნის ახალი ესთეტიკური და ნარატიული ფორმების საჭიროებას. ეს კვლევა განსაკუთრებით აქტუალურია, რამეთუ ტექნოლოგიები არა მხოლოდ ქმნიან ახალ ვიზუალურ ენას, არამედ ცვლიან ავტორის, მაყურებლის და შინაარსის ურთიერთობას. **პრობლემა**: აქტუა­ლური ტექნოლოგიური პროცესების მიუხედავად, ჯერჯერობით არ არსებობს თეორიულად გააზრებული მიდგომები იმ ცვლილებების მიმართ, რომლებიც ეხება ავტორის როლის ტრანსფორმაციას, მაყურებლის გამოცდილების გადახედვას, შინაარსის ცვალებად და ადაპტირებად თხრობას. უნდა აღინიშნოს, რომ კრიტი­კული პერსპექტივიდან ტექნოლოგიური პროცესების გააზრების გარეშე, არსებობს საფრთხე, რომ AI-ს შემოქმედებითი შესაძლებლობები გადაჭარბებულად რომანტი­ზებული, ან მხოლოდ ტექნიკური ინსტრუმენტის დონეზე აღქმული დარჩება. **მეთოდოლოგია:** კვლევა ეფუძნება ინტერდისციპლინურ მიდგომას, რომელიც აერთი­ანებს თანამედროვე მედია-თეორიებს, კინოს სემიოტიკურ და კულტურო­ლოგიურ ანალიზს. ასევე, კვლევა ეყრდნობა კონცეპტუალურ ანალიზს და თეორი­ული სინთეზის მეთოდს, რაც შესაძლებელს ხდის ტექნოლოგიური და ესთეტიკური პროცესების გაერთიანებული პერსპექტივით განხილვას.

**დასკვნა:** AI და VR არამხოლოდ ამდიდრებენ კინემატოგრაფიულ ტექნიკასა და ვიზუალურ ფორმებს, არამედ გავლენას ახდენენ კინოს ენაზე, თხრობის სტრუქტურასა და ავტორის როლზე. ამ ცვლილებების ფონზე განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია ახალი პარადიგმის გააზრება, სადაც ადამიანის შემოქმედებითი ინტუიცია და ხელოვნური ინტელექტის ალგორითმული შესაძლებლობები სიმბიოზში მოქმედებენ. კვლევა აჩვენებს, რომ თანამედროვე კინემატოგრაფია აღარ არის ცალმხრივი თხრობა, არამედ ცოცხალი და მრავალწახნაგოვანი პროცესია, რომელშიც თანაბრად მონაწილეობენ როგორც ადამიანები, ისე მანქანური სისტემები. სწორედ ამ თანამშრომლობით იქმნება ახალი რეალობის ენა, რომელიც კინოს მომავალს განსაზღვრავს.

ნაშრომში წარმოდგენილია თანამედროვე მედია-თეორიების, კულტურო­ლოგიური და კინოსემიოტიკური მიდგომების სინთეზი. გაანალიზებულია კონკრეტული კინო-ნიმუშები (მაგ., AI-ის ან VR-ის გამოყენებით შექმნილი ან გაფართოებული ფილმები), და განიხილება ტექნოლოგიის ინტეგრაციის გავლენა მათ ნარატივზე, გამოსახვის სტილსა და მაყურებელთან ურთიერთობის ფორმაზე.

დასასრულს შეგვიძლია ვთქვათ, რომ საკვლევი თემის საბოლოო მიზანია აჩვენოს, რომ ახალი კინემატოგრაფიული რეალობა არ არის ავტორის ჩანაცვლების ინსტრუმენტი. პირიქით ის აყალიბებს თანამშრომლობის იდეას, სადაც ადამიანი და ხელოვნური ინტელექტი თანაარსებობენ და ქმნიან ახალ სახეს კინოხელო­ვნებაში. სწორედ ამ სიმბიოზიდან — ადამიანის შემოქმედებითი ინტუიცია და ტექნო­ლოგიური შესაძლებლობების გაერთიანებით — იბადება მომავლის კინო: გახსნილი, ინტერაქტიური და უწყვეტად ცვალებადი.

**ქართული კინოსკოლის დაბადება და თავისუფალი სტუდენტური კინო**

**რუსუდან კვარაცხელია, კავკასიის უნივერსიტეტი**

**ეკატერინე კონტრიძე, საქართველოს შოთა რუსთაველის თეატრისა და კინოს სახელმწიფო**

**საკვლევი თემა -** შოთა რუსთაველის თეატრისა და კინოს სახელმწიფო უნივერსიტეტში გადაღებული საკურსო და სადიპლომო ფილმები, როგორც წესი, სასწავლო პროცესში შექმნილი პროდუქციაა. მასალა მოიცავს ჟანრებისა და თემების ფართო სპექტრს. ის ასახავს მომავალი კინორეჟისორების შემოქმედებით ძიებასა და პროფესიული განვითარების პროცესს, თემის დამუშავების სპეციფიკასა და ხშირად ქვეყანაში მიმდინარე მოვლენებსაც კი.

თეატრისა და კინოს უნივერსიტეტი სათავეს 1924 წელს იღებს, როდესაც პირველად დაარსადა სახელოვნებო სასწავლო სივრცე, რამაც 1939 წელს თეატრალურ ინსტიტუტს ჩაუყარა საფუძველი. ხოლო კინოფაკულტეტმა თავისი არსებობა 1973 წლიდან დაიწყო. პირველი შემოქმედებითი სახელოსნოების ხელმძღვანელები კინორეჟისორი თენგიზ აბულაძე და ლანა ღოღობერიძე გახდნენ.

თუმცა უნივერსიტეტის საარქივო მასალებიდან აღმოჩნდა, რომ სტუდენტური ფილმები ჯერ კიდევ 1957 წლიდან იღებს სათავეს. ამ წელს დიპლომი დაიცვა თეატრის და მოგვიანებით კინოს რეჟისორმა ნანა მჭედლიძემ მოკლემეტრაჟიანი მხატვრული ფილმით „ჩქარი მატარებელი“. ფილმები გადაღებულია აგრეთვე 1964-1965 წლებშიც. მსგავსი ქმედება განპირობებული იყო დროის მოთხოვნით - ქვეყანაში არსებობდა ტელევიზია, კინო, მაგრამ არ იყო სასწავლო სივრცე, სადაც ახალგაზრდები კინორეჟისორის პროფესიის დაუფლებას შეძლებდნენ.

**აქტუალურობა** - უნდა აღინიშნოს, რომ საქართველოს თეატრისა და კინოს ინსტიტუტის სასწავლო სტუდიაში გადაღებული ფილმები არა თუ შესწავლილი, მათზე ინფორმაციაც კი არ მოიპოვება. ამავე უნივერსიტეტის სასწავლო-სამცნიერო არქივში მხოლოდ ახლა დავიწყეთ ორმოცდაათი წლის მანძილზე გადაღებულ მასალაზე მუშაობა (ხდება როგორც ინფორმაციის, ასევე სტუდენტური ფილმების შეგროვება- დახარისხება).

კინოფაკულტეტის დაარსება ქართული კინოს ეგრეთ წოდებულ „ოქროს ხანას“ დაემთხვა (60-80-იანი წლები). ამ წლების ქართულ კინოში მთელი სიძლიერით გამოიკვეთა ტენდენციები, რომლებიც ისტორიული მოვლენებისადმი დამოკიდებულების ცვლასთან იყო დაკავშირებული. კინემატოგრაფის წინაშე გაჩნდა მოთხოვნათა ახალი სპექტრი - ხელოვნების ამ დარგს ადამიანისადმი და მისი შინაგანი სამყაროსადმი უფრო მეტი ინტერესი უნდა გამოეჩინა.

**პრობლემა** - დღეს, იმ პერიოდის „სტუდენტური კინო“ საინტერესო და შეუსწავლელი მასალაა კვლევისათვის. თუკი აქამდე ძირითადად სამთავრობო იდეოლოგიის მატარებელი ფილმები იყვნენ უზრუნველყოფილი ათასობით ტირაჟითა და საკავშირო პრემიებით, მოულოდნელად გაჩნდა ე.წ. სხვა კინოც - ახალგაზრდული „სტუდენტური კინო“, მოკრძალებული ბიუჯეტით, მაგრამ თავისუფალი იდეოლოგიური კლიშეებით, ამოტომაც მრავალფეროვანი თემებით, თამამი გამომსახველობითი ფორმებით, თხრობის ქარაგმული მანერით და ხშირად ხალხური ალეგორიებით.

**მეთოდი** - კვლევისას თემა ფოკუსირებული იქნება 60-იანი-2000-იანი წლების სტუდენტურ ფილმებზე, გამოყენებული იქნება **კონტენტ-ანალიზის მეთოდი,** რომელსაც მოცემული მასალის სისტემური ანალიზისთვის გამოვიყენებთ. **ხოლო თვისობრივი მეთოდი** საკვლევ თემაში ტენდენციების გამოვლენაში დაგვეხმარება. თეორიული ჩარჩოს ფარგლებში გათვალისწინებული იქნება **ფრეიმინგის თეორია,** რომელიც მიმართულია სელექციურობისკენ და დაგვეხმარება ცალკეული თემების წინ წამოწევისკენ.

**დასკვნა -** დღეს უკვე სრული დამაჯერებლობით შეიძლება მტკიცება, რომ 60-იანი-2000-იანი წლები, ეროვნულ კინემატოგრაფში იყოფა ათწლეულებად და მისი მხატვრული ევოლუცია პოლიტიკური, სოციალური, ტექნიკური, ნაციონალური და საბჭოთა სახელმწიფოში მომხდარი სხვადასხვა პროცესების გავლენით ყალიბდებოდა.

სასწავლო სტუდიაში სტუდენტების მიერ გადაღებული ფილმების თემატურ და ესთეტიკურ დამუშავებაშიც იგივე ტენდენციები შეინიშნება.

შეიძლება ითქვას, რომ თეატრალურ ინსტიტუტში, დღევანდელ თეატრისა და კინოს სახელმწიფო უნივერსიტეტში, კინოსარეჟისორო ფაკულტეტზე შეიქმნა პროფესიონალ კინემატოგრაფისტთა ბაზა, რომელთაც შემდგომ დაამკვიდრეს და გააძლიერეს ქართული ეროვნული კინემატოგრაფის „ოქროს ხანა“.

**მხატვრული სივრცის რეკონსტრუირება 1960-იანი წლების ქართული კინოში (რეალიზმისა და პირობითობის ზღვარზე)**

**ნინო ქავთარაძე, საქართველოს შოთა რუსთაველის თეატრისა და კინოს სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

პოსტ-სტალინური ლიბერალიზაცია საბჭოთა პერიოდის კულტურაში და ხელოვნებაში წყალგამყოფი აღმოჩნდა. 1950-იანი წლების პირველ ნახევარში დაწყებულმა პოლიტიკურმა ცვლილებებმა და რეჟიმის მიერ ცენზურის შერბილებამ სულ რამდენიმე წელში თვისობრივად ახალი მოვლენა: 1960-იანი წლების ქართული კინო შექმნა. ახალი ადამიანებით, გმირებით, სათქმელით, ფორმით და შინაარსით... ეს ყოველივე კი- უპირველესად ახალი კინოენის ძიებით გამოხატა.

კინოსტუდია „ქართულ ფილმში“ რეზო კვესელავას ხელმძღვანელობის დროს ქართულ კინოში ახალგაზრდა რეჟისორები მოვიდნენ, სრულიად უნიკალური მხატვრული სტილით, აზროვნების ფორმით, სათქმელით. მათ ინტუიციურად თუ მიზანმიმართულად შექმნეს მოვლენა, რომელსაც წლების შემდეგ დასავლური სივრცე თუ ჩვენ თავად, 1920-იანი წლების ეროვნულ კინოავანგარდთან ერთად, „ქართული კინოს ფენომენს“ ვუწოდებთ.

დღევანდელი პერსპექტივიდან, ჩემთვის მნიშვნელოვან საკვლევ მასალას წარმოადგენს 1960-იანი წლების ქართული კინოს მხატვრული სივრცე, მისი ხელახლა გადახედვა და გადააზრება, რაც ამ ათწლეულის კინემატოგრაფის ირგვლივ მნიშვნელოვან საკვლევ მასალას შექმნის. 1960-იანი წლების ქართული კინო რეჟისორებისთვის აღარ არის მხოლოდ რეალობის „პრიმიტიული მიმესისი“, რეალისტური გარემო ან მიზანსცენისთვის (მიზანკადრი) კადრში რეკონსტრუირებული რეალობა - ის სიმბოლოებით, მეტაფორებით, რთული და მრავალმხრივი სახე-ხატებითა თუ სიღრმისეული მნიშვნელობებით დატვირთული პლასტია, რომელიც რეალობისა და პირობითობის ზღვარზე გადის.

ოთარ იოსელიანი, ელდარ შენგელაია, გიორგი შენგელაია, მიხეილ კობახიძე, მერაბ კოკოჩაშვილი, ლანა ღოღობერიძე... 1960-იანი წლების ქართული კინოს ხალგაზრდა ავტორები თვითყოფად, ერთანეთისგან მკვეთრად განსხვავებულ, ორიგინალურ და უნიკალურ მხატვრულ სივრცეს ქმნიან. ფილმში რეალობის ასახვისა თუ უკიდურესად პერსონალური სათქმელის გადმოსაცემად რადიკალურად განსხვავებული სტილური მიდგომებია გამოყენებული. სწორედ ამ შერეულმა ესთეტიკამ უკიდურესი რეალიზმითა („გიორგობისთვე“, „დიდი მწვანე ველი“, „ალავერდობა“) და უკიდურესი პირობითობით („ქოლგა“ „მუსიკოსები“ „ფიროსმანი“) ერთიანი, უნიკალური მხატვრულ სივრცე შექმნა.

პირობითობის გამომხატველი ელემენტები ხშირად რეალისტურ გარემოში ჩნდება და რეჟისორი ამ ფორმით უფრო მეტად ამძაფრებს რეალობის აღქმას. ფარაჯანოვის „ბროწეულის ფერი“ პოეტურ საწყისზე აგებული კინოფრესკაა, რომელიც ფორმისა და შინაარსის ნოვატორული აღქმის თვალსაზრისით, ორგანულად ეწერება 1960-იანი წლების კინემატოგრაფში. ფარაჯანოვთან მხატვრული სივრცე აგებულია დროისა და სივრცის არა ვერტიკალურ, არამედ ჰორიზონტალურ პრინციპზე. ფილმში ცალკეულ საგანთა ონტოლოგიური სემანტიკა ქმნის ერთგვარ პალიმფსესტს, რომელიც მრავალშრიან, არქაულ ფენებადაა განფენილი და მაყურებელი ამ მისტიური, უკიდურესად სიმბოლიზებული „კინორიტუალის“ თანაზიარი ხდება.

რეჟისორებთან ერთად, 1960-იანი წლების ქართული კინოს მხატვრულ სახეს მნიშვნელოვნად (ხშირ შემთხვევაში კი ერთპიროვნულად) განსაზღვრავენ ფილმის მხატვრები და ოპერატორები. სწორედ მათი დამსახურებით იქმნება კადრის კომპოზიცია, სურათის ზოგადი ხასიათი, ინტონაცია და ატმოსფერო. რეალისტურ თუ პირობითობის ტენდენციის გამომხატველ ფილმებში ყოფითი გარემო, გმირების ყოველდღიურობა, სოციალური ფონი, ინტერიერი თუ ესქტერიერი, ურბანული („გიორგობისთვე“) და პერიფერიული („არაჩვეულებრივი გამოფენა“,”ალავერდობა“) რეალობა, მისი კოლორიტით სწორედ რომ ოპერატორების ოსტატობით იქმნება. ქართველი ოპერატორების უკიდურესად „ცოცხალი კამერის“ დამსახურებით, მხატვრული სივრცის რეკონსტრუირებისას რეალისტურ ელემენტებს ჰარმონიულად უთავსებენ სიმბოლურ, პოეტურ, მეტაფორულ საწყისებს და ამ გზით, სრულიად ახალ ვიზუალურ სემანტიკას ქმნიან.

1960-იანი წლების ქართული კინოს კვლევა რეჟისორის, მხატვრისა და ოპერატორის (მარადიული ტრიუმვირატის) ერთობლივი მუშაობის თვალსაზრისით, დღევანდელი პერსპექტივიდან სხვა მასშტაბსა და მნიშვნელობას იძენს.კვლევის პროცესში გამოვიყენებ ინტერდისციპლინარულ მეთოდს, რაც ქართველი კინემატოგრაფისტების მემუარებს, ინტერვიუებსა და ზეპირი ისტორიების აქტიურ ჩართულობას გულისხმობს. მნიშვნელოვანია, რომ ეროვნული არქივის საცავში,1960-იანი წლების კინოსტუდია „ქართული ფილმის“ ათეულობით წერილობითი დოკუმენტი და ვიზუალური მასალა ინახება. სარეჟისორო და დრამატურგიული სცენარები, ცენზურის მიერ განხორციელებული ცვლილებები, კრების ოქმები, ჩანაწერები, მასალა გადასაღები მოედნიდან....კვლევის პროცესში უპირობო ალტერნატივას წარმოადგენს.

1960-იანი წლების ქართული კინოს მხატვრული სივრცე ავტორის, ეპოქის და კულტურული მეხსიერების ერთგვარი ჰიბრიდია. რეჟისორების შექმნილმა ფილმებმა კი- კონკრეტული სივრცე „დროში შეინახა“ . ამ ათწლეულის ქართული კინო ყოფისა და პოეტიკის, რეალურისა და წარმოსახვითის, პირობითობისა და რეალიზმის ზღვარზე უნიკალურ გამოსახულებას ქმნის, არა მხოლოდ ქართულ, ზოგადად მსოფლიო კინოს კონტექსტშიც.

საარქივო დოკუმენტებზე, ზეპირ ისტორიებსა და ვიზუალურ მასალაზე დაყრდნობით, კვლევის შედეგად  მიღებული რეზულტატის მიზნობრივი აუდიტორია იქნება: კინოისტორიკოსები, საუნივერსიტეტო სივრცე, აკადემიური წრე, ჰუმანიტარული და აუდიო-ვიზუალური დარგის სპეციალისტები, სახელოვნებო სფეროში მომუშავე ადამიანები და ზოგადად ქართული კინოთი დაინტერესებული აუდიტორია.

**მთის საკითხი ქართულ საბჭოთა კინემატოგრაფიაში**

**მარიამ ჭინჭარაული, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

საკვლევი თემა: წინამდებარე კვლევის მიზანია გაანალიზოს XX საუკუნის 50-80-იანი წლების ქართული საბჭოთა კინემატოგრაფია, განსაკუთრებით ის სიუჟეტური და შინაარსობრივი ხაზები, რომლებიც მთის მოსახლეობის ბარში გადმოსახლების თემას ეხება. კვლევაში ყურადღება გამახვილებულია იმაზე, თუ როგორ გამოიყენა საბჭოთა იდეოლოგიამ კინო როგორც პროპაგანდის მძლავრი ინსტრუმენტი — როგორ იქცა კინემატოგრაფიული ენა საბჭოთა ინტერესების გამოხატვის საშუალებად და როგორ მოახდინა მან მთიანი რეგიონების დაცლისა და ბარის ინდუსტრიალიზაციის პროცესის ლეგიტიმაცია.ამ კონტექსტში, ქართული ფილმების ანალიზი გვაძლევს საშუალებას დავინახოთ, თუ როგორ ხდებოდა მთის ცხოვრების სტილისა და კულტურული იდენტობის მიზანმიმართული რეპრეზენტაცია ან დისკრედიტაცია, ხოლო ბარში გადასახლებასთან დაკავშირებული სიუჟეტები წარმოადგენდა „ცივილიზაციის“, „განვითარებისა“ და „სოციალისტური წარმატების“ ნარატივის გამამყარებელ მექანიზმს. შესაბამისად, კვლევა ცდილობს გამოავლინოს ის იდეოლოგიური გზავნილები, რომლებიც საბჭოთა ფილმებში იმალებოდა და რომლებიც მიზნად ისახავდა მოსახლეობის ცნობიერების გარდაქმნას საბჭოთა პროექტის ინტერესების შესაბამისად.

**აქტუალობა:** მიუხედავად იმისა, რომ საბჭოთა ეპოქა ისტორიის ნაწილი გახდა, საბჭოთა პროპაგანდის მექანიზმების შესწავლა დღესაც აქტუალურია. ვიზუალური წყაროების, მათ შორის კინემატოგრაფიის, გააზრება იძლევა საშუალებას უკეთ გავაანალიზოთ კულტურული ტრავმები, იდენტობის გარდაქმნის პროცესები და ის სისტემური ძალადობა, რომელიც ეროვნული ტრადიციებისა და ყოველდღიური ცხოვრების წესების შეცვლას ემსახურებოდა. განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია ამ საკითხის განხილვა იმ კონტექსტში, რომ მთის მოსახლეობა დღემდე ებრძვის ურბანიზაციის პროცესით გამოწვეულ დემოგრაფიულ და სოციალურ გამოწვევებს.

**პრობლემა:** კვლევა წარმოაჩენს ორ ძირითად სამეცნიერო პრობლემას:
ა) როგორ იყენებდა საბჭოთა ხელისუფლება კინემატოგრაფიას, როგორც პროპაგანდის ინსტრუმენტს მთიანი რეგიონების იძულებითი გადმოსახლების გასამართლებლად;
ბ) რამდენად ზუსტად ასახავდა ეს ფილმები რეალურ სოციალურ პროცესებს და როგორ ამახინჯებდა მათ.

**მეთოდი:** კვლევა დაფუძნებულია შინაარსობრივი ანალიზის მეთოდზე, რაც გულისხმობს ფილმების სიღრმისეულ გაანალიზებას — მათი შინაარსის, პერსონაჟების და სიუჟეტური ხაზების დეტალურ განხილვას. თითოეული ნამუშევრის დეტალური ანალიზის შემდეგ გამოიკვეთა თუ, როგორ არის წარმოდგენილი მთის თემატიკა ქართულ საბჭოთა ფილმებში და როგორ ცდილობდა საბჭოთა იდეოლოგია საკუთარი ქმედებების გამართლებას. განსაკუთრებული ყურადღება დაეთმო არა მხოლოდ დიალოგებსა და პერსონაჟთა მოქმედებებს, არამედ ვიზუალურ სტილს, სიმბოლიკასა და კადრებს შორის დამალულ მნიშვნელობებსაც. სწორედ ამან შესაძლებელი გახადა გაგვეანალიზებინა, თუ როგორ აისახა საბჭოთა პოლიტიკა კინოში და რა როლი ეკისრა კინემატოგრაფიას პროპაგანდისტული მიზნების შესრულებაში.

**დასკვნა:** კვლევის შედეგად დადგინდა, რომ XX საუკუნის ქართული საბჭოთა კინემატოგრაფიის მრავალფეროვან ვიზუალურ მასალაში მკაფიოდ იკვეთება მცდელობა, გაამართლონ მთის მოსახლეობის იძულებითი გადასახლება ბარში. ისეთი ფილმები, როგორიცაა „ისინი ჩამოვიდნენ მთიდან“, „საბუდარელი ჭაბუკი“, „თეთრი ქარავანი“ და „ხევსურული ბალადა“, კლასიკური მაგალითია პროპაგანდისტული შინაარსის კინემატოგრაფიისა.

ამავე დროს, 1980-იანი წლების ნამუშევრები, მაგალითად, „რაიკომის მდივანი“, სხვა ტიპის კამპანიას — მთაში დაბრუნების ხელშეწყობას — ემსახურება, თუმცა ისინი კვლავ საბჭოთა იდეოლოგიის ჩარჩოებში რჩება. კვლევა ნათლად აჩვენებს, რომ კინო იმ ეპოქაში მხოლოდ მხატვრული თვითგამოხატვის საშუალება არ იყო — იგი პოლიტიკური იარაღის ფუნქციასაც ასრულებდა.

**სამუსიკო განათლება მეოცე საუკუნის 30-40-იან წლებში ხაშურის სამუსიკო სკოლის მაგალითზე**

**რუსუდან თაყაიშვილი, მასწავლებელთა პროფესიული განვითარების ეროვნული ცენტრი; თბილისის სახელმწიფო კონსერვატორია**

როგორც ცნობილია, ევროპული ტიპის სამუსიკო განათლებას საქართველოში მე-19 საუკუნეში ჩაეყარა საფუძველი, რაც 1917 წელს ამიერკავკასიაში პირველი უმაღლესი სასწავლებლის - თბილისის კონსერვატორიის გახსნით დაგვირგვინდა. იმ დროისთვის საქართველოს ცენტრალურ ქალაქებში რამდენიმე სამუსიკო სკოლა არსებობდა. 30-იან წლებში მათ რიცხვს სხვა სამუსიკო სკოლები და, ასევე, სასწავლებლები დაემატა საქართველოს რეგიონებშიც.

წინამდებარე ნაშრომში შესწავლილია ერთი ორგანიზაციის - 1933 წელს დაარსებული ხაშურის სამუსიკო სკოლის მდგომარეობა საქართველოს ისტორიისათვის მნიშვნელოვან მონაკვეთში - მე-20 საუკუნის 30-40-იან წლებში. კვლევის აქტუალობას განაპირობებს ის, რომ დაწესებულებაში დაცული საარქივო მასალის გაცნობით მნიშვნელოვანი საკითხები ირკვევა სკოლის ისტორიის, რეგიონში მისი როლის, სკოლაში არსებული ატმოსფეროსა და დამოკიდებულებების შესახებ, როგორიცაა: ნიჭიერი სტუდენტებისათვის სტიპენდიის დანიშვნის, თანამშრომელთა წახალისების, ასევე, საყვედურის გამოცხადების, ხელშეკრულების გაუქმების ფაქტები.

საკვლევ პრობლემად ისახება დასახელებულ წლებში რეგიონული სამუსიკო განათლების და, კონკრეტული სკოლის შესახებ არსებული მწირი ინფორმაცია, ასევე, იმის დაზუსტება, რამდენად აისახებოდა საგანმანათლებლო-სახელოვნებო დაწესებულებაზე ქვეყანაში არსებული მდგომარეობა.

წარმოდგენილი მასალის კვლევა, როგორც შემთხვევის ანალიზი საარქივო ჩანაწერების დამუშავების, ასევე, ადმინისტრაციის წარმომადგენლებთან, თანამშრომლებთან, სკოლასთან დაკავშირებულ პირებთან ჩაღრმავებული ინტერვიუების გზით, შესაძლებლობას იძლევა აქამდე უცნობი ფაქტების გამოსავლენად, ასევე, განზოგადებისა და სამუსიკო-საგანმანათლებლო სფეროში იმ დროს არსებული მდგომარეობის შესახებ დასკვნების გამოსატანად, მათ შორის:

* ხაშურის სამუსიკო სკოლა წარმოადგენდა მნიშვნელოვან კულტურულ კერას, რომელმაც 40-იან წლებში სტატუსი შეიცვალა და სასწავლებლის სახით მოგვევლინა
* მეორე მსოფლიო ომის დროს ფუნქციონირებდა მისი ფილიალი ბორჯომში
* სკოლაში ასწავლიდნენ ქართული მუსიკალური საზოგადოების გამოჩენილი მოღვაწეები
* კონკრეტული ისტორიული პერიოდისათვის ტიპური დამოკიდებულებები, ატმოსფერო გარკვეულწილად ვრცელდებოდა კონკრეტულ სკოლაზეც, შეიძლება ითქვას, რომ სახელოვნებო და საგანმანათლებლო სფეროზე.

ტრადიციის გაგრძელების საჩვენებლად, მოხსენებაში წარმოდგენილია დაწესებულების, როგორც ხაშურის სამუსიკო სკოლების გაერთიანების - ხაშურის, სურამის, ქვიშხეთის ფილიალების დღევანდელი მდგომარეობა და როლი რეგიონის კულტურულ ცხოვრებაში.

**1970-1980-იანი წლების ქართული კულტურის ვიზუალური ენა - ირაკლი ფარჯიანის, ლევან ჭოღოშვილის და მერაბ აბრამიშვილის ფერწერული ნამუშევრების მაგალითზე**

**მარიამ ლორია, თბილისის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემია (კულტურის კვლევევის მიმართულების დოქტორანტი)**

**საკვლევი თემა:** კვლევით ნაშრომში დამუშავებულია 1970–1980-იანი წლების ქართული კულტურის ვიზუალური ენის თავისებურებები, განსაკუთრებული ყურადღება გამოახვილებულია ვიზუალური ხელოვნების, კერძოდ ფერწერის მიმართულებაზე, ირაკლი ფარჯიანის, ლევან ჭოღოშვილისა და მერაბ აბრამიშვილის შემოქმედებაზე.

**აქტუალობა:** აღნიშნული პერიოდი წარმოადგენს თვითგამორკვევისა და ახალი ეროვნული იდენტობის ძიების მნიშვნელოვან ეტაპს. ვიზუალური ხელოვნება, იქცევა ერთ-ერთ არეალად, სადაც თვალსაჩინოდ არის გამოხატული კულტურული ტრადიციებისა და გლობალიზაციის პროცესების აქტუალობა, თავის მხრივ კი ადამიანების პიროვნული თუ ეროვნული თვითგამორკვევის პროცესები ოფიციალურ იდეოლოგიურ დისკურსს უპირისპირდება და კულტურულ თვითშეგნებას ახალ ენაში გამოხატავს.

**პრობლემა:** საბჭოთა პერიოდის კულტურული პოლიტიკა ზღუდავდა ინდივიდუალური გამოხატვის ფორმებს და ერთიანი, საბჭოთა იდეოლოგიისა და მისი შესაბამისი ესთეტიკის ნორმების დამკვიდრებას ცდილობდნენ ყველა რესპუბლიკაში.  თუმცა ქართული კულტურის ლოკალურ სცენაზე 1970იანი წლების მიწურულიდან გამოჩნდა ძლიერი ტენდენციები საკუთარი თავის, სულიერების, ეროვნული იდენტობის ძიებისთვის ახალი ფორმების მინიჭებისა.  კვლევის ძირითადი სკითხია სწორედ იმ ვიზუალური ენის წაკითხვა, რასაც წარსულის გამოცდილებებსა და გლობალური გამოწვევების ფონზე ქმნიდნენ ხელოვანები. საკვლევ პრობლემას წარმოადგენს, თუ როგორ ახერხებდნენ არტისტები ვიზუალური ენის გამოყენებით საბჭოთა შეზღუდვებთან დაპირისპირებას ინდივიდუალური თუ ეროვნული კულტურული თვითგამოხატვის ექსპერიმენტული, თანამედროვე ფორმების დამკვიდრებას, რაც მნიშვნელოვანი ასპექტია  ეროვნული იდენტობის განახლებისათვის.

**მეთოდი:** კვლევაში გამოყენებულია ჰერმენევტიკული ანალიზი, რომელიც ეფუძნება გოტფრიდ ბემის ხედვას გამოსახულებაზე როგორც აზროვნების ფორმაზე („Bild als Denkform“). აგრეთვე გათვალისწინებულია კულტურის კვლევების ინტერდისციპლინური მიდგომა და ფერწერული ტექსტების შიდა სტრუქტურების ვიზუალური ინტერპრეტაცია.

**დასკვნა:** ფარჯიანის, ჭოღოშვილისა და აბრამიშვილის ფერწერა ქმნის ალტერნატიულ ვიზუალურ ენას, რომელიც საბჭოთა იდეოლოგიურ ერთფეროვნებას რწმენის, სიმბოლოსა და სულიერების მრავალასპექტიანი, მრავალშრიანი ფორმებით უპირისპირდება. მათი შემოქმედება გამოხატავს პიროვნული თავისუფლების, კულტურული მეხსიერებისა და ეროვნული თვითმყოფადობის ძიებას იმ დროის ვიზუალური კულტურის კონტექსტში.

**80-იანი წლების დედაქალაქი, ქალაქი, სოფელი (კინომსახიობთა თეატრში)**

**მანანა ტურიაშვილი, თეატრალის ფონდი**

ნებისმიერი შემოქმედი თავის ნაწარმოებში ასახავს ისტორიულ პერიოდს ხან პირდაპირი გზით და ხან მიმდინარე მოვლენების გათვალისწინებით ანუ მაშინ, როცა ისტორია იწერება. მიხეილ თუმანიშვილის 80-იანი წლების შემოქმედებაში წარმოისახა იმ პერიოდის მრავალი ადამიანი, ანუ ისინი, ვინც ამ პერიოდის ისტორიას ქმნიდა საზოგადოების სხვადასხვა ფენებში დედაქალაქში, სოფელში თუ ქალაქში.

მრავალი წლის გადმოსახედიდან, რეჟისორის სამი სპექტაკლი: „ბაკულას ღორები“, „დონ ჟუანი“, „ჩვენი პატარა ქალაქი“, ანუ სამი სამყარო და სამი ახალი სცენური რეალობა წარმოგვიდგებიან 80-იანი წლების სხვადასხვა სოციალური ფენისა და ქალაქად თუ სოფლად მცხოვრებთა ურთიერთობით შექმნილ განზოგადებულ სახედ, რომელიც კონკრეტულ ქვეყანაში, კერძოდ, საქართველოში დაიბადა და იმდენად განზოგადდა, რომ შეიძლება ითქვას, ზოგადსაკაცობრიო სახე მიიღო.

გარკვეული საზოგადოების პირმოთნეობის წინააღმდეგ აჯანყდება დონ ჟუანი, რომელიც სპექტაკლის მიხედვით, გმირად დაიბადა, მაგრამ ვერ მოახერხა გმირად გადაქცევა, ვინაიდან მშვიდ ფუფუნებაში მცხოვრებ, 80-იანი წლების დედაქალაქის საზოგადოებას, ერთი პიროვნების თავისუფლება არ სჭირდებოდა და დონ ჟუანის მოკვლით გაიადვილა ცხოვრება. ასეთი ადამიანი პრივილეგირებულ დედაქალაქში უნდა დაბადებულიყო, სადაც თავისუფლებას და თავნებობასაც უფრო მეტი გასაქანი აქვს. თბილისი ყოველთვის წარმოადგენდა ნებისმიერი აზრის - პროგრესულისა თუ ნოვატორულის, რეგრესისა თუ უკვე არსებული შტამპების სარბიელს.

ერთიმეორეს შორის დაუნდობელი მტრობა ყველა ქვეყნის ჩვეული მდგომარეობაა, მაგრამ სულ სხვაა, როდესაც სამშობლოში აკვირდები ლუკმა-პურისთვის მებრძოლ ადამიანთა ფსიქიკას, საბჭოთა სტრუქტურების მიმართ მორჩილების სხვადასხვა ფორმებს, რაც აისახა კინომსახიობთა თეატრის სპექტაკლში „ბაკულას ღორები“, რომელიც დღესაც ამ თეატრის რეპერტუარშია. ამ იმერულ სოფელში იგულისხმება 80-იანი წლების საქართველო, სადაც ანონიმური „დანოსები“, სასოწარკვეთის ჟამს, ადამიანთა სისუსტის გამოვლინება იყო. მთელი სპექტაკლი ემზადება ერთი სცენისთვის - როცა ბაკულას აულაგმავი ღორებით შებეზრებული გალაქტიონი გულმოდგინედ წერს „დანოსს“ (донос - დაბეზღება) ზემდგომ ორგანოში.

თორნტონ უაილდერის, რეზო გაბრიაძის მიერ გადმოკეთებულ პიესაშიც („ჩვენი პატარა ქალაქი“) ისტორიული ფაქტები ფიგურირებენ, მაგრამ ვინაიდან 80-იან წლებში ასე ხელაღებით რეალურ ისტორიაზე ვერ ილაპარაკებდი, აქ, ნაკაცარი, ლოთი არჩილის სახე-ხატით საქართველოს ისტორია წამოგვიდგება. სწორედ ამ სპექტაკლში გაიჟღერებს რეზო გაბარიაძის დაწერილი ტექსტი, სადაც მისი ქალაქი ევროპისა და აზიის ორმაგი პროვინციაა, რუკაზე გაუჩინარებული და პროგრესის შესასვლელთან ჩამომჯდარი.

ქალაქად თუ სოფლად - ადამიანთა არშემდგარი ცხოვრება, ადრე შეწყვეტილი სიცოცხლე, „დანოსების“ მარათონი, ცივილიზაციის ზღურბლთან ჩამომჯდარი ქვეყანა - ეს ალბათ ქართველთა ბედისწერა იყო.

**“ინტონაციური არქივები”: ქართული საკომპოზიტორო მუსიკა და რეგიონული პარალელები**

**გვანცა ღვინჯილია, თბილისის სახელმწიფო კონსერვატორია**

პრეზენტაცია შეისწავლის მე-19-20 საუკუნეებში წარმოშობილი ევროპული ტიპის საკომპოზიტორო სკოლების და მათი წანამძღვრების კვლევის მეთოდს ქართული საერო პროფესიული მუსიკის მაგალითზე.

მე-19 საუკუნეში ქართველმა კომპოზიტორებმა დაწერეს პირველი ინსტრუმენტული პიესები და რომანსები ევროპული სანოტო დამწერლობის გამოყენებით ფუნქციონალურ (ტონალური) სისტემაში. ევროპულ სივრცესთან კვლავ ინტეგრირების კუთხით კატალიზატორის როლი ითამაშა რუსეთის მიერ საქართველოს კოლონიზებამ მე-18 საუკუნეში. პირველი ქართველი კომპოზიტორები ნაკლებად იცნობდნენ ეროვნული ფოლკლორის ყველა შრეს, კიდევ უფრო ნაკლებად იცნობდნენ საეკლესიო მუსიკას, თუმცა უფრო საინტერესო ის ფაქტია, რომ მათ ვერ შეძლეს ევროპული ჰარმონიის სინთეზი ეროვნული ფოლკლორის და საგალობლების სტილურ შრეებთან. მათი მუსიკა სრულად ემყარება რუსული და ევროპული მუსიკის გამოცდილებას, ეროვნული სინამდვილიდან კი უმთავრესად ქალაქურ ფოლკლორს, რის გამოც მათი შემოქმედება ატარებს ეპიგონიზმის ნიშნებს. ქართული საერო საკომპოზიტორო სკოლის ჩამოყალიბების მარკერი კი სწორედ ეროვნული ტრადიციული მრავალხმიანობის (როგორც გლეხური, ისე საეკლესიო მუსიკის) და ევროპული ჰარმონიული სისტემის ორგანული სინთეზია, რაც სძენს საკომპოზიტორო აქტივობას უნიკალობას და განუმეორებლობას. სწორედ საკომპოზიტორო სკოლის ჩამოყალიბების შემდეგ დგება ხოლმე მისი წანამძღვრების მეცნიერული კვლევის აუცილებლობა.

მსოფლიოს მრავალი ქვეყნის მუსიკის მსგავსად, რომელთა შორის შეიძლება დავასახელოთ საქართველოსთან რეგიონულად მეტ-ნაკლები მანძილით დაშორებული ქვეყნები - სომხეთი, აზერბაიჯანი, ყაზახეთი, თურქმენეთი, ყირგიზეთი, ტაჯიკეთი, თურქეთი, ირანი, და სხვ., ქართული საკომპოზიტორო სკოლის ჩამოყალიბების გზის დადგენისას ვაწყდებით მნიშვნელოვან სირთულეებს. საინტერესოა რა ინტონაციური ნაკადების საფუძველზე ჩამოყალიბდა ეროვნული საკომპოზიტორო სკოლა საქართველოში. რა მეთოდოლოგიით შეიძლება ამ პროცესის ნაწილობრივ მაინც აღდგენა. შესაძლებელია თუ არა ეს მეთოდოლოგია ზემონახსენები ქვეყნების მკვლევრებისთვის აღმოჩნდეს სასარგებლო მათ ქვეყნებში ანალოგიური პროცესების რეტროსპექტიულ კვლევისთვის. ვინაიდან სანოტო ჩანაწერები არ არსებობს და მეტად მწირია ინფორმაცია მეფეების, ან დიდგვაროვნების კარზე კულტივირებული საერო პროფესიული მუსიკის შესახებ, მიზანშეწონილია ხელოვნების სხვა სფეროებში დაგროვილი გამოცდილების და პირველ რიგში იმ ინტონაციური ნაკადების შესწავლა, რომელთაც შესაძლოა გადაკვეთის წერტილები ჰქონდეს მუსიკასთან; ეს ნაკადებია: მუსიკალური ფოლკლორი, ხალხური პოეზია და თქმულებები, საკარო პოეზია, კარის პოეტ-მგოსანთა სინკრეტული ხელოვნება, რომანტიკოსების პოეზია და ქალაქური ფოლკლორი. ამ ნაკადებს შორის კი გამორჩეულია პოეზიის როლი, რადგან: 1. პოეზიის და მუსიკის გადაკვეთის წერტილი ინტონაციურობაზე მოდის; 2. საქართველოში არსებობდა პოეზიის გამღერების ტრადიცია; ლექსის ვერსიფიკაცია მუსიკალური ინტონირების დროს ხელს უწყობდა შესაბამისი რიტმულ-ინტონაციური მოდელების ჩამოყალიბებას, რის გამოც, პოეზია ერთგვარი ინტონაციური არქივის როლსაც კი თამაშობს. სწორედ ქართული პოეტური ნიმუშების ვერსიფიკაციის თავისებურებების ანალიზი იძლევა გასაღებს საუკუნეების მანძილზე ჩამოყალიბებული ინტონაციური ნაკადების დადგენისთვის, რომელთაც საეკლესიო მუსიკიდან, ფოლკლორიდან, აზიური და ევროპული მუსიკიდან მომდინარე ნაკადებთან ერთად განსაზღვრეს ქართული საერო მუსიკის იერსახე მე-19-20 საუკუნეში.

კვლევის ეს მეთოდი მეტ-ნაკლებად შესაძლოა გამოადგეთ მსგავსი მუსიკალური გამოცდილების მქონე ქვეყნების მკვლევრებს, რომლის დემონსტრირებაც განსაზღვრავს მოხსენებაში დასმული პრობლემის აქტუალობას.

**ქართული ხალხური მრავალხმიანობის საერთაშორისო პოპულარიზაცია, მყარ კულტურულ ხიდებად გადაქცეული უცხოური ანსამბლები**

**ნათია (ანანო) ხიჯაკაძე, საქართველოს შოთა რუსთაველის თეატრისა და კინოს სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

ქართული ხალხური მრავალხმიანობა, თავისი უნიკალური ვოკალური სტრუქტურებითა და მრავალსაუკუნოვანი ტრადიციით, დღეს უკვე წარმოადგენს არა მხოლოდ ეროვნული მემკვიდრეობის ნაწილს, არამედ აქტიურ კულტურულ ელემენტს, რომელიც საქართველოს საზღვრებს სცილდება და სხვადასხვა ქვეყნებში მყარ კულტურულ ხიდებს აშენებს. კვლევა ეფუძნება როგორც უცხოელი, ასევე ქართველი მუსიკოსების ინტერვიუებს, აგრეთვე სხვადასხვა ფესტივალებისა და სიმპოზიუმების მასალებს, რაც საშუალებას იძლევა განვიხილოთ ქართული მრავალხმიანობის გლობალური გავრცელებისა და პოპულარიზაციის პროცესები.

1990-იანი წლებიდან ჩრდილოეთ ამერიკასა და ევროპაში ჩამოყალიბდა რამდენიმე გამორჩეული უცხოური ანსამბლი, რომლებიც ქართული მრავალხმიანობის ერთგულ კვლევას, შესრულებასა და პოპულარიზაციას თავიანთ მისიად მიიჩნევენ. მათ შორის აღსანიშნავია:

 • ამერიკული Trio Kavkasia (დაარსებული 1994 წელს; წევრები — კარლ ლინიხი, ალან გასერი და სტიუარტ გელზერი),

 • კანადური Darbazi Ensemble (1995; ხელმძღვანელი — შალვა მახარაშვილი),

 • პარიზული Marani Ensemble (1993; ხელმძღვანელი — ტარიელ ვაჭაძე),

 • კალიფორნიული ქალთა გუნდი Kitka Women’s Vocal Ensemble (1979; ხელმძღვანელები — შირა ციონი, ჯანეტ კუტულასი და ქელი ატკინსი),

 • ლონდონური Maspindzeli (1999; ხელმძღვანელი — ბერნარდ ბერნსი).

აღსანიშნავია, რომ ამ ანსამბლების წარმატება არა მხოლოდ მათმა მაღალმა მუსიკალურმა ხარისხმა განაპირობა, არამედ სტრატეგიულმა თანამშრომლობამ და გამოცდილების მუდმივმა გაზიარებამ. ისინი რეგულარულად მართავენ მასტერკლასებს, ლექციებსა და კონცერტებს, ხშირად ერთობლივად მონაწილეობენ საერთაშორისო ფესტივალებსა და სიმპოზიუმებში. ამ კოლაბორაციების შედეგად ძლიერდება ქართული მრავალხმიანობის საერთაშორისო აღიარება და მისი მრავალფეროვანი ასპექტების ანალიზი. ქართველ შემსრულებლებთან ერთად, მათ შექმნეს გაჯერებული და მრავალმხრივი პროგრამა, რაც აღძრავს ინტერესს ახალ თაობებში, როგორც საქართველოს გარეთ, ისე მის ტერიტორიაზე.

კვლევის მიზანია ასახოს ქართული ხალხური სიმღერის მნიშვნელობა როგორც უნიკალური კულტურული კოდის, რომელიც თაობიდან თაობამდე გადადის და ქმნის საერთაშორისო კულტურულ ქსელს, სადაც ურთიერთგაგება, შთაგონება და შემოქმედება ერთიანდება. აღნიშნულ ქსელში უცხოელი მუსიკოსები და ეთნომუსიკოსები ქართველი შემსრულებლების დახმარებით ავითარებენ ქართულ მრავალხმიანობას, რაც ზრდის როგორც ადგილობრივ, ისე გლობალურ აღქმას მისი ღირებულების შესახებ. როდესაც მიმდინარეობს ასეთი ცოცხალი პროცესი, მნიშვნელოვანია არაერთი მნიშვნელოვანი საკითხის შეფასება: რამდენად სწორად ეძლევა ფორმა გავრცელების პროცესს; რამდენად გრძელვადიანი და სიცოცხლისუნარიანია ქართული კულტურის წარმოჩენა საზღვრებს გარეთ; როგორ იზომება მისი მდგრადობა და განვითარების პერსპექტივა შორეულ მომავალში. კვლევის ფარგლებში გამოკითხულ იქნა ათობით ქართველი მუსიკოსი და საქართველოში მოქმედი წამყვანი ანსამბლების ხელმძღვანელები. მათი დაკვირვებებით, თანამშრომლობის ფაქტებითა და მსმენელთა დამოკიდებულების ანალიზის საფუძველზე ჩამოყალიბდა კვლევის დასკვნები.

თეზისის დასკვნაში უნდა აღინიშნოს, რომ უცხოელთა ჩართულობა ქართულ ხალხურ სიმღერაში არ არის მხოლოდ ეთნოგრაფიული ინტერესი, არამედ ღრმა, გულწრფელი პატივისცემა და სიყვარული, რაც საქართველოში ფოლკლორული მემკვიდრეობის განვითარებისა და ამაღლების წინაპირობაა. ეს ურთიერთობა ხელს უწყობს ქართული მრავალხმიანობის ცოცხალ გადაცემას და მის აღდგენას როგორც ქვეყნის შიგნით, ისე მის ფარგლებს გარეთ, მათ შორის ოკუპირებულ ან დაკარგულ ტერიტორიებზეც. მნიშვნელოვანია ხაზგასმით ითქვას, რომ ამ ეტაპზე საფრთხეები არ იკვეთება და ქართული კულტურა განვითარებადია, რაც ზრდის იმედებს მისი შემდგომი წარმატებული პოპულარიზაციისა და გაძლიერებისთვის.

შედეგად, ქართული ხალხური სიმღერა უცხოელი ანსამბლების მონაწილეობით იქცა მყარ, სიცოცხლისუნარიან და დინამიკურ კულტურულ ხიდად, რომელიც აერთიანებს ერებს და ენობრივ საზღვრებს სცილდება. სწორედ ამ ხიდის საშუალებით ქართულმა მრავალხმიანობამ შეძლო არა მხოლოდ გადარჩენა, არამედ ფართო საერთაშორისო აღიარება და კულტურული დიალოგის პლატფორმის შექმნა, რომელიც დღეს მსოფლიოს მრავალი ქვეყნის მოქალაქეებს აერთიანებს საერთო მუსიკალურ ენაზე.

**მიხეილ კალატოზიშვილის ფილმის „ჯიმ შვანთე“ („მარილი სვანეთს“) მხატვრობა**

**მარიამ ჩორგოლიანი, თბილისის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემია**

წარმოდგენილი თემა არის ნაწილი სადოქტორო კვლევისა „1920-30-იანი წლების ქართული მხატვრული მოდერნისტული კინოს მხატვრობა“, რომელიც ეხება ქართული ავანგარდული კინოს მხატვრობას. ამისათვის, კვლევისა და შესწავლის პროცესშია ნიკოლოზ შენგელაიას 1928 წლის ფილმი „ელისო“, მხატვარი - დიმიტრი შევარდნაძე, კოტე მიქაბერიძის 1929 წლის ფილმი „ჩემი ბებია“, მხატვრები - ირაკლი გამრეკელი და ვალერიან სიდამონ-ერისთავი, მიხეილ კალატოზიშვილის 1930 წლის ფილმი „ჯიმ შვანთე“ („მარილი სვანეთს“), მხატვარი - დავით კაკაბაძე, მიხეილ ჭიაურელის 1929 წლის ფილმი „საბა“ და 1931 წლის ფილმი „ხაბარდა“, ფილმების მხატვრები ლადო გუდიაშვილი და დავით კაკაბაძე. ამ შემთხვევაში წარმოვადგენთ მიხეილ კალატოზიშვილის ფილმს „ჯიმ შვანთე“ („მარილი სვანეთს“), რადგანაც ვფიქრობთ, რომ ამ ფილმის წარდგენა მოდერნისტული კინოს მხატვრობის თვალსაზრისით კიდევ ერთხელ განსხვავებულად წარმოაჩენს ქართული კინოს მხატვრობის სხვადასხვა ასპექტს.

წარსადგენ თემაში ფილმის მხატვრობის გასაანალიზებლად აღწერილი იქნება კადრები და მხატვრის სახასიათო ნიშნები. საინტერესოა, რეჟისორის მიხეილ კალატოზიშვილისა და მხატვრის დავით კაკაბაძის, ამ ორი განსხვავებული ესთეტიკის მქონე არტისტის შემოქმედების სინთეზი, რაც ფილმს განსაკუთრებულ ელფერს სძენს. ასევე გამოკვლეული იქნება, თუ რატომ ითვლება საბჭოთა პროპაგანდის ფილმები ავანგარდულად, მოდერნისტულად.

ქართულ სამეცნიერო და სახელოვნებათმცოდნეო სივრცეში დიდი ადგილი უკავია კვლევებს ქართულ კინოზე, მის ისტორიაზე, ზემოთ აღნიშნული პერიოდის სახვით ხელოვნებაზე და მოდერნისტ მხატვრებზე, თუმცა კი ქართული კინოს მხატვრობაზე სამეცნიერო ლიტერატურა მცირე რაოდენობითაა, გვხვდება ზოგადი ხასიათის ქრესტომათიული ტიპის ნაშრომები. საბედნიეროდ, არსებობს თავად ფილმები, საარქივო დოკუმენტები, ესკიზები, თანამედროვეთა თუ უშუალოდ მონაწილეთა მოგონებები. შესაბამისად, წარმოდგენილი კვლევა ძალზედ აქტუალურია და აერთიანებს კინოსა და მხატვრობას და ვიმედოვნებთ, საინტერესო იქნება ხელოვნების ამ ორი დარგით დაინტერესებულ პირთათვის.

ამიტომაც თემაზე მუშაობის პროცესში მასალის მოძიება-კვლევა, არსებული მასალის თავმოყრა-გაანალიზება, კვლევის მხატვრულ-სტილისტური და შედარებითი ანალიზის მეთოდები საშუალებას გვაძლევს ქართული ფილმები თავისუფლად შევადაროთ ამავე ეპოქის მსოფლიო კინოს ნიმუშებს, სათანადოდ დავაფასოთ პირველი ქართველი კინემატოგრაფების ღვაწლი, რათა ქართულმა კინომ და კინომხატვრობამ დაიმკვიდროს ღირსეული ადგილი მსოფლიო კულტურაში.

**ქართულ სცენაზე წარმოდგენილი ანტიკური ტრაგედიების დოკუმენტირება (1875–1921): მეთოდოლოგია, გამოწვევები და ევროპული კონტექსტი**

**მარიამ კალაძე, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის, ჰუმანიტარულ მეცნიერებათა ფაკულტეტის ფილოლოგიის (კლასიკური ფილოლოგია) დოქტორანტი**

XIX საუკუნის II ნახევრისა და XX საუკუნის დასაწყისის ქართულ თეატრში მნიშვნელოვანი ადგილი უჭირავს ანტიკურ ტრაგედიათა დადგმებს. ამ წარმოდგენების აქტუალობა რამდენიმე გარემოებით იყო განპირობებული: ისინი მრავალფეროვანს ხდიდნენ ქართული თეატრის რეპერტუარს, ეხმიანებოდნენ თანამედროვე ევროპულ თეატრებში ანტიკური დრამების წარმოდგენებს, შესაბამისად, ამკვიდრებდნენ საერთო ევროპულ ღირებულებებს.

მოხსენება მიზნად ისახავს წარმოვაჩინოთ რუსთაველის ფონდის მიერ დაფინანსებული ჩვენი პროექტის („ანტიკური დრამის რეციპირების, თარგმნის და თეატრალური ხორცშესხმის ძირითადი ტენდენციები XIX-XX საუკუნეთა მიჯნის ქართულ სცენაზე“) ერთი ნაწილი - კერძოდ, დასახელებულ პერიოდში ქართულ სცენაზე დადგმული ანტიკური ტრაგედიების თაობაზე საარქივო მასალის მოძიებისა და მათი დამუშავების გარკვეული ასპექტები. ამ კუთხით ჩვენი კვლევა ითვალისწინებს საარქივო დოკუმენტაციის ერთი პრინციპის მიხედვით სისტემატიზაციას, რომელიც ეფუძვნება ევროპის თეატრების საარქივო მასალის აღნუსხვის თანამედროვე მეთოდოლოგიას, კერძოდ **APGRD (Archive of Performances of Greek and Roman Drama**) ქსელში შემუშავებულ მეთოდიკას. ის გულისხმობს შემდეგი მონაცემების აღნუსხვას:

* პიესის ავტორი, დასახელება, დამდგმელი დასი, სპექტაკლის თარიღი და პირველი წარმოდგენის ადგილი;
* რეჟისორი, მთარგმნელი, სცენოგრაფი, კოსტიუმების მხატვარი, კომპოზიტორი, ქორეოგრაფი;
* მსახიობთა სია შესრულებული როლებით, ქოროს შემადგენლობა და კორიფევსის პიროვნება;
* დოკუმენტური მასალები: პროგრამა, პიესის ტექსტი, ფოტოები, აფიშა, ბილეთები, მოსაწვევები, აუდიო/ვიდეო/ტელე ჩანაწერები, კოსტიუმების ესკიზები;
* რეცენზიები, სტატიები, გამოხმაურებები, პირადი ინტერვიუები (სათანადო წყაროების მითითებით);
* საგასტროლო წარმოდგენები.

აღნიშნული პროექტის ფარგლებში ჩვენ ვიმუშავეთ საქართველოს თეატრისა და კინოს მუზეუმში, პარლამენტის ეროვნულ ბიბლიოთეკაში, მარჯანიშვილის, რუსთაველის, ქუთაისისა და ბათუმის თეატრების არქივებში. მუშაობის პროცესში გამოიკვეთა თუ რა პრობლემებს ვაწყდებით, როცა საარქივო მასალა არასრულყოფილად ან არასწორად არის აღნუსხულ-დამუშავებული. ასევე მნიშვნელოვანი გამოწვევაა ისიც, რომ ეს საარქივო მასალები საუკუნეზე მეტი ხნისაა, შესაბამისად, საჭიროებს დროულ სისტემატიზაციას და გაციფრულებას თანამედროვე ტექნოლოგიების გამოყენებით. სწორედ ამ პრობლემებს წარმოვადგენთ ჩვენს მოხსენებაში და ამასთან ვაჩვენებთ, თუ რამდენად არსებითი შეიძლება გახდნენ ისინი კონკრეტული სპექტაკლის იდენტიფიცირებისათვის.

მოხსენებაში ასევე ყურადღებას გავამახვილებთ ამ პერიოდის ანტიკური დადგმების თაობაზე არსებულ ქართული პრესის გამოხმაურებათა აღნუსხვისა და კლასიფიკაციის პრინციპებზე. ამგვარი კლასიფიკაცია ხელს შეუწყობს დასახელებული პერიოდის თეატრალური კრიტიკული დისკურსის უფრო სიღრმისეულ შესწავლასა და შეფასებას.

ვფიქრობთ, XIX-XX საუკუნის მიჯნათა ქართულ სცენაზე წარმოდგენილი ანტიკური დადგმების მნიშვნელობიდან გამომდინარე, ჩვენი კვლევა ნათელს მოჰფენს იმ პრობლემებს, რომლის წინაშეც დგას ამ სპექტაკლების შესახებ საარქივო მონაცემთა მოძიება-დამუშავების პროცესი.

მეორე მხრივ, ჩვენი კვლევა აჩვენებს, თუ რამდენად აუცილებელია ქართული თეატრალური მასალის სისტემატიზაცია ევროპულ თეატრალურ არქივებში შემუშავებული თანამედროვე მეთოდოლოგიით - კლასიფიკაციის ერთიანი პრინციპი შესაძლებელს გახდის, რომ ქართულ სცენაზე წარმოდგენილი ანტიკური ტრაგედიების საარქივო მონაცემები განთავსდეს საერთო ევროპულ ბაზაში.

**ძველი ქართული კრებულის - „გულანის“ ხელნაწერთა კლასიფიკაციისათვის**

**ნესტან სულავა, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი / სამცხე-ჯავახეთის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

**კვლევის საგანია** „გულანის“, ძველი ქართული კრებულის, ხელნაწერთა კლასიფიკაციისა და კოდიკოლოგიურ-ტექსტოლოგიური საკითხები. მოხსენებაში განიხილება „გულანის“ სახელწოდების რაობა, მისი ადგილი ძველ ქართულ ხელნაწერულ კრებულთა შორის, მისი სტრუქტურის საკითხები ქართულ საღვთისმეტყველო სივრცეში. ჩვენამდე მოაღწია საკმაოდ დიდი რაოდენობის „გულანმა“ და მისმა რედაქციულმა სახესხვაობამ „ჟამგულანმა“, ერთ ხელნაწერს „ძლისპირ-გულანიც“ ეწოდა, რასაც მოწმობს გარეჯის მრავალმთის ნათლისმცემლის მონასტრის 1792 წლის გულანის სახელწოდება და შედგენილობა. ხელნაწერთა გამოქვეყნებული აღწერილობების მიხედვით მათი საერთო რაოდენობა 74-ს აღწევს. იგი XII-XIII საუკუნეებიდან გვხვდება და მისი უძველესი ნიმუში არის თავ-ბოლო ნაკლული 267-ფურცლიანი ეტრატის ხელნაწერი A-304, რომელსაც სამეცნიერო ლიტერატურაში მცირე გულანი უწოდეს. გულანის შესახებ სამეცნიერო ლიტერატურა მწირია, რამდენიმე სამეცნიერო ნაშრომშია დასმული საკითხი მისი ლიტურგიული დანიშნულების შესახებ (თედო ჟორდანია, ექვთიმე თაყაიშვილი, კორნელი კეკელიძე და სხვ.). „გულანის“ ყოველი ხელნაწერი ერთმანეთისაგან განსხვავდება სტრუქტურული თვალსაზრისით, რაც შეუსწავლელია და რის გამოც „გულანის“ ხელნაწერთა შესწავლისა და კლასიფიკაციის აუცილებლობა გამოიკვეთა**.**

კვლევის **აქტუალობის** საფუძველია 1. „გულანის“ სტრუქტურული სხვადასხვაობა, 2. კოდიკოლოგიურ-ტექსტოლოგიური და შედგენილობის თვალსაზრისით არ არის შესწავლილი. შუა საუკუნეებში უცხოელმა მოგზაურებმა საქართველოში კრებულის ნახვისას იგი შეაფასეს როგორც უზარმაზარი კრებული, რომელიც ყველა მონასტერში ინახება, რაც გადაჭარბებულია, რადგან „გულანის“ ხელნაწერები მოცულობითაც განსხვავდებიან ერთმანეთისაგან. მასში თავმოყრილია ყველა საღვთისმსახურო წიგნი, რომლებსაც მთელი წლის განმავლობაში გამოიყენებდნენ ლიტურგიის აღსრულებისას. ესენია: სახარება-ოთხთავი, საქმე მოციქულთა, მოციქულთა ეპისტოლეები, დავითნი, თვენი, ჟამნი, ძლისპირნი, აღდგომის საგალობლები, პარაკლიტონი, მარხვანი, ზატიკნი, ჭრელების ნუსხა, საწინასწარმეტყველო, სვინაქსარი, ტიპიკონი//წესდება, დღესასწაულებზე წასაკითხი ცხოვრებანი და სიტყვები//ქადაგებები, კვინკლოსი//ქორონიკონი, კურთხევანი, ძეგლისწერა სარწმუნოებისა და სხვ. „გულანის“ ხელნაწერთაგან განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია მოქვის, ხოტევის, გელათის, შემოქმედის, ბედიის, ცაიშის, მცხეთის//სვეტიცხოვლის, მარტვილის, ჭალის, ხობის, დავით გარეჯისა და სხვა მონასტერთა გულანები, ყანჩაეთის, რუისის ჟამგულანები, რომლებიც განსხვავებული შედგენილობისაა და შეუსწავლელია; ისიც დასადგენია, ერთი სახელწოდების მქონე კრებულის შემცველი ხელნაწერები სტრუქტურულად რატომ განსხვავდებიან ერთმანეთისაგან.

მოხსენებაში განვიხილავთ: 1. „გულანის“ სახელწოდების მნიშვნელობასა და სახესხვაობას, რაც დადასტურებულია ქუთაისის ისტორიულ მუზეუმში დაცულ ხელნაწერებში „გულვანის“ ფორმით; 2. დანიშნულებას, რადგან ერთ წიგნში იყო მოქცეული მთელი საღვთისმეტყველო-ლიტურგიული მასალა, რაც, ვფიქრობთ, სოციალურ და პოლიტიკურ-სახელმწიფოებრივ მოვლენებსაც უკავშირდებოდა, ძნელბედობისას ერთი წიგნის გადატანა-გადამალვა უფრო მოსახერხებელი იყო, ვიდრე მთელი ბიბლიოთეკისა; 3. გავრცელების არეალს, რადგან „გულანების“ ანდერძ-მინაწერები მოწმობენ, რომ ხელნაწერი წიგნის დამკვეთი მხოლოდ ეკლესია-მონასტერი არ იყო, კერძო პირებიც იყვნენ, მეტწილად ფეოდალები, მაგალითად, ცნობილია ვახტანგ მეექვსის, მამია გურიელის, გიორგი გურიელის, შოშიტა ერისთავის, იოვანე ჯაყელის, აგრეთვე, ამბროსი ხელაიას და სხვათა „გულანები“.

„გულანის“ კვლევის **პრობლემა** რამდენიმე მნიშვნელოვან საკითხს მოიცავს. ესენია: 1. ხელნაწერთა სიმრავლე, რაც დადებით მოვლენად უნდა აღვიქვათ, რადგან ეს მის პოპულარობასთან ერთად საღვთისმსახურო-ლიტურგიკულ ღირებულებასაც განსაზღვრავს. 2. შესაბამისად, მისი კვლევა აუცილებელია კოდიკოლოგიური და ტექსტოლოგიური თვალსაზრისით. რედაქტორ-გადამწერები მიზნად ისახავდნენ, რაც შეიძლება მეტი საღვთისმეტყველო-ლიტურგიკული მასალისათვის მოეყარათ თავი და შეექმნათ უნაკლო კრებული. 3. ხელნაწერებში განთავსებული მასალა ყველგან ერთნაირი თანმიმდევრობით არაა განლაგებული, გადამწერებს ერთნაირი ღირსებისა და რედაქციის დედნები არ ჰქონდათ, რაც, ძირითადად, სხვადასხვა ლიტერატურული წრის შესაძლებლობებს ასახავს; მიუხედავად ამისა, თითოეული მათგანი ერთი საღვთისმეტყველო-ლიტურგიკული ტრადიციების მიმდევარი იყო, რადგან ლიტურგიკულ-კანონიკური მასალა განსხვავებული ვერ იქნებოდა და არც იყო. 4. ყოველ ხელნაწერს ახლავს უმნიშვნელოვანესი კოლოფონები, რომელთა მიხედვით დგინდება გადაწერის ადგილი და თარიღი, დანიშნულება, დამკვეთი, გადამწერის ვინაობა, დედანი და მისი რაობა/ხარისხი, პირობები, შეწირულობები, გადამწერის სოციალური მდგომარეობა, რაც მოითხოვს ტრადიციულ ისტორიულ-ფილოლოგიურ, ინტერტექსტუალურ, ჰერმენევტიკულ კვლევებს; 5. „გულანის“ ხელნაწერთა უმრავლესობას ახლავს ერთმანეთისაგან განსხვავებული მორთულობა, ზოგ მათგანს მდიდარი ორნამენტები და მინიატურები ამკობს, რაც დამკვეთის ეკონომიურ შესაძლებლობებს მოწმობს და მოითხოვს მულტიდისციპლინურ კვლევას; 6. „გულანის“ როგორც საღვთისმეტყველო-ლიტურგიკული კრებულის წინასახეებად ძველი ქართული ხელნაწერი კრებულები უნდა მივიჩნიოთ, კერძოდ, ლექციონარები, მრავალთავები, შატბერდის კრებული, სადღესასწაულოები; 7. „გულანს“ მივიჩნევთ ქართულ საღვთისმეტყველო-ლიტურგიკულ მოვლენად, რომელიც გელათის საღვთისმეტყველო-ლიტერატურულ სკოლაში შემუშავდა XII საუკუნეში. იგი განსხვავდება ბიზანტიურ საღვთისმეტყველო-ლიტურგიკულ პრაქტიკაში დამკვიდრებული კრებულებისაგან, რომელთაგან კორნელი კეკელიძემ სავარაუდოდ პანდექტები დაასახელა, მაგრამ საკითხის გარკვევა სამომავლო საქმედ მიიჩნია; ამიტომ ამ მიმართულებით კვლევა აუცილებელია. თითოეული საკითხის განხილვა **სიახლე** და **ახალი სიტყვაა** „გულანის“ შესწავლის საქმეში. საკითხი ასე სიღრმისეულად აქამდე განხილული არ ყოფილა და, ვფიქრობთ, ზემოაღნიშნული საკითხების დამუშავება ჩვენი შრომის ორიგინალობას მოწმობს.

კვლევისას ვეყრდნობით აღწერილობით, ანალიტიკურ, ტრადიციულ ისტორიულ-ფილოლოგიურ, ინტერტექსტუალურ, მულტიდისციპლინურ, ჰერმენევტიკულ **მეთოდებს**, რომელთა გარეშე შეუძლებელია ხელნაწერული მემკვიდრეობის კოდიკოლოგიურ-ტექსტოლოგიური შესწავლა.

**დასკვნაში** აღნიშნულია კვლევის შედეგები, რომელთა მიხედვით „გულანის“ ხელნაწერთა ისტორია იწყება XII საუკუნიდან, რა დროიდანაც შეიქმნა ჩვენამდე მოღწეულ „გულანის“ ხელნაწერთაგან უძველესი, ხოლო აქტიური ქრონოლოგიური გავრცელების არეალია XV-XVIII საუკუნეები. „გულანი“ არის საღვთისმეტყველო-საღვთისმსახურო და ლიტურგიკული ლიტერატურის კრებული-ანთოლოგია, რომელშიც დაუნჯებულია მთელი ის მასალა, რაც ეკლესია-მონასტრებს სჭირდებოდათ ჟამისწირვის აღსასრულებლად მთელი წლის განმავლობაში. ყოველი ეკლესია-მონასტერი „გულანით“ განძის მფლობელის სტატუსით სარგებლობდა და ახალი ხელნაწერის გადანუსხვისას საჭიროების შემთხვევაში სწორედ მას იყენებდნენ ახალი ხელნაწერის დედნად.

**ფრაგმენტული ჟამისწირვები**

**(ინტერდისციპლინური მიდგომები ტექსტისა და საწერი მასალის სტრუქტურის გასააზრებლად)**

**ნინო მეგენეიშვილი, შორენა თავაძე, კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

ხელნაწერთა ინტერდისციპლინური კვლევა საშუალებას იძლევა, შინაარსისა და გამოსახულებების პარალელურად ხელნაწერებში გამოვავლინოთ უფრო ფართო დიაპაზონის, შედარებით ნაკლებად ცხადი, მაგრამ არანაკლებ მნიშვნელოვანი ინფორმაცია. ხელნაწერთა კომპლექსური კვლევა მოიცავს სრული ინფორმაციის სისტემატიზაციასა და მასთან დაკავშირებული ყველა კომპონენტის განსაზღვრას: ტექსტოლოგიურ-კოდიკოლოგიურ ანალიზს, არქეოგრაფიულ აღწერილობას, პალეოგრაფიული თავისებურებებისა და მხატვრული ღირებულების აღნიშვნას, ხელნაწერი მასალის სტრუქტურის დიაგნოსტიკას, დაცვის პირობების შემუშავებასა და პრევენციულ კონსერვაციას. მეთოდების სიახლით, მრავალგვარობითა და მულტიდისციპლინური შინაარსით ამგვარი კვლევა შუა საუკუნეების ტექსტების რეკონსტრუქციის, უკეთ დაცვისა და კონსერვაციის საშუალებას იძლევა, უფრო ფართო თვალსაზრისით კი, ხელნაწერის მეტად სრულყოფილ შესწავლას უქმნის საფუძველს.

ხელნაწერმა მემკვიდრეობამ შემოინახა ფრაგმენტული ხელნაწერების, მათ შორის გრაგნილების დიდი რაოდენობა, რომელიც მოიცავს საკმაოდ ვრცელ ქრონოლოგიურ პერიოდს, თემატურად და მასალის თვალსაზრისით საინტერესო ხელნაწერებს.

გრაგნილი ხელნაწერის უძველესი ფორმაა. საქართველოსა და უცხოეთის წიგნთსაცავებში დაცულია 102 ერთეული გრაგნილი ხელნაწერი. ყველაზე დიდი რაოდენობისაა ჰიმნოგრაფიულ-ლიტურგიკული ჟანრის თხზულება - ჟამისწირვა, რომელიც აღწერილობაში მითითებულია ორგვარად – კონდაკი და ჟამისწირვა. კონდაკის (κοντάκιον) ფუძემდებლად ღირსი რომანოზ ტკბილმგალობელი ითვლება, რომელიც VI საუკუნის I ნახევარში მოღვაწეობდა. გადმოცემის მიხედვით მას შეუქმნია ღვთისმშობლისა და სხვა წმინდანებისადმი მიძღვნილი საგალობლები, რომლებსაც კონდაკი უწოდეს. კონდაკის სტრუქტურა პერიოდულად იცვლებოდა. კონდაკს ასევე უწოდებდნენ ჯოხზე, ე. წ. კონდაკზე (ბერძნულად κοντος) დახვეულ ერთმანეთზე გადაკერებულ ფურცლებს. თუმცა აღსანიშნავია, რომ ხელნაწერ ფონდებში ინახება კოდექსის ფორმატის არაერთი კონდაკი, რომელიც შეიცავს სხვადასხვა წირვის წესსა და ღვთისმსახურების სხვადასხვა რიტუალთან დაკავშირებულ ლოცვებს. X საუკუნეში შეიქმნა მღვდელმთავრებისთვის შეიქმნა კრებული, ე. წ. „სამღვდელმთავრო კონდაკი“, რომელსაც არქიერატიკონს უწოდებდნენ. სულხან-საბა ორბელიანი კონდაკს შემდეგნაირად განმარტავს: „კონდაკი არის წიგნი წირვისა“. ცნობილია, რომ ქართულ სამწერლობო ტრადიაციაში არსებობდა წირვის წესის რამდენიმე რედაქცია: 1. იერუსალიმური, ანუ იაკობის, მარკოზისა და პეტრეს ლიტურგია; 2. კონსტანტინპოლური, ანუ ბასილი დიდისა და იოანე ოქროპირის ჟამისწირვა; 3. დიდმარხვის, ანუ გრიგოლ დიალოღოსის ჟამისწირვა. გრაგნილი ფორმატის ხელნაწერ ფონდებში შემორჩნილი ჟამისწირვები და კონდაკი წარმოადგენს იოანე ოქროპირისა და ბასილი დიდის ჟამისწირვებს.

კონდაკი ასევე არის მცირე ზომის საგალობელი, რომელშიც მოკლედაა აღწერილი ესა თუ ის დღესასწაული ან წმინდანის ცხოვრების მნიშვნელოვანი მოვლენები. აღსანიშნავია, რომ მსგავსი ტიპის თხზულება გრაგნილი ფორმატის ხელნაწერებში არ გვხვდება.

გრაგნილზე შემორჩენილი ფრაგმენტული ჟამისწირვები არ არის ფუნდამენტურად შესწავლილი, ისინი უცნობია სამეცნიერო წრეებისთვის. ხელნაწერები დაზიანებულია, ხშირ შემთხვევაში დაზიანებულ ნაწილებში ტექსტის ამოკითხვა რთულია. შემორჩენილ ფრაგმენულ ტექსტებზე დაზუსტებით რთული სათქმელია, რომელი ლიტურგიის ტექსტს შეიცავს ისინი.

საქართველო ადრექრისტიანული ქვეყანაა, სადაც პირველი საუკუნიდან ცხოვრობდნენ მისი მიმდევრები და, შესაბამისად, იქმნებოდა ქრისტიანული თემატიკის ლიტერატურა. ფრაგმენტულ ხელნაწერებზე, მათ შორის გრაგნილებზე, კვლევამ გვიჩვენა, რომ ამგვარი, ხელნაწერები მცირე მოცულობის მიუხედავად, შეიცავს მდიდარ და საინტერესო ტექსტოლოგიურ მასალას, რომლის გამოქვეყნებამ და სამეცნიერო მიმოქცევაში ჩართვამ შესაძლოა გამოავლინოს ჯერ კიდევ უცნობი ტექსტები ან სხვადასხვა თხზულებათა რედაქციული სახესხვაობა.

**ბარათაშვილის ყრმობისდროინდელი ლექსები - ვინ არის გადამწერი?**

**თეონა მეტრეველი, შპს „ქართულ-ამერიკული უმაღლესი სკოლა“**

საკონფერენციო მოხსენება მომზადდა შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდის მიერ დაფინანსებული პროექტის (Fr-23-10216 - **„ნიკოლოზ ბარათაშვილის თხზულებათა აკადემიური ორტომეულის გამოცემა და პოეტის ცხოვრებისა და შემოქმედების ორენოვანი მატიანეს მომზადება“)** ფარგლებში.

მოხსენების მიზანია ბარათაშვილის ყრმობისდროინდელი ლექსების კრებულის - H 2684 შესწავლა და მისი შემდგენლის ვინაობის დადგენა. ხელნაწერი დაცულია კორნელი კეკელიძის სახელობის ხელნაწერთა ეროვნულ ცენტრში.

1924 წელს, ჟურნალ „დროშის“ N16-17-ში გამოქვეყნდა სერგო გორგაძის სტატია „ახლად აღმოჩენილი ქრესტომათია და ნ. ბარათაშვილის ყრმობის ლექსები“. სტატიაში ავტორი დეტალურად აღწერს მთავრობის მიერ საისტორიო-საეთნოგრაფიო საზოგადოებისთვის ე. თაყაიშვილის ბიბლიოთეკასთან ერთად გადაცემულ ძველ ხელნაწერებში ნაპოვნ რვეულს, ლექსების კრებულს,რომელიც შედგება ოთხი განყოფილებისგან და შეიცავს ნიკოლოზ ბარათაშვილის ხუთ ლექსს, რომელთაგან სამი ლექსი („ვარდი და ია“, „ნარგიზი და ყაყაჩო“, „კავკასიური მოთხრობა“) უცნობი იყო და პირველად გამოქვეყნდა, ორი ლექსი („ბულბული ვარდზედ“ და „შემოღამება მთაწმინდაზედ“) კი ადრინდელი (პირველი) რედაქციით არის შეტანილი კრებულში, ამას ადასტურებს ვარიანტების ტექსტოლოგიური ანალიზი. ს. გორგაძე ვარაუდს გამოთქვამს, რომ ეს ხელნაწერი ძალიან ჰგავს ბარათაშვილის ხელწერას, თუმცა მისივე თქმით, გადამწერთა იმდროინდელი სტილის გათვალისწინებით რთულია ამის მტკიცება.

კრებული გადაწერილია არაუადრეს 1833 წლისა (თარიღდება ფურცელზე დატანილი წყლის ჭვირნიშნის მიხედვით), მკვლევარი ამ თარიღის მიხედვით აკავშირებს კრებულს თუმანიშვილის რედაქტორობითა და ბარათაშვილის თანამშრომლობით გამოსულ ხელნაწერ ჟურნალთან „ტფილისის გიმნაზიის ყვავილი“. იმავდროულად, გამოთქმულია ეჭვი, რომ ეს არგუმენტი არასაკმარისია ხელნაწერის ატრიბუციის განსასაზღვრად.

საყურადღებოა ივანე ლოლაშვილის მოსაზრებაც, რომ ამ ხელნაწერი კრებულის შემდგენლი არის მიხეილ თუმანიშვილი, თუმცა იგი სათანადო წყაროს არ იმოწმებს. (იხ. „თხზულებანი - ნიკოლოზ ბარათაშვილი“ (თბ.,1872 გვ.164). ბარათაშვილის ხელნაწერების შედარებით მიღებული დასკვნების საფუძველზე ვეცდებით წარმოვადგინოთ ჩვენი კონტრარგუმენტები არსებულ მოსაზრებასთან დაკავშირებით.

წარმოდგენილი კვლევა აქტუალურია, რადგან პოეტის თხზულებათა სრული კრებულის გამოსვლიდან (1972) ნახევარი საუკუნის შემდეგ მზადდება ბარათაშვილის თხზულებათა ახალი აკადემიური გამოცემა. მასალების შესწავლამ გამოავლინა არაერთი საინტერესო დეტალი, რომელთა კვლევა და დაზუსტება მნიშვნელოვანი დასკვნების საშუალებას იძლევა.

ნიკოლოზ ბარათაშვილის თხზულებათა ახალი აკადემიური ორტომეულის გამოცემისთვის უმნიშვნელოვანესია თითოეული ლექსის წყაროს წარმომავლობის შესწავლა, მათი გადამწერების ვინაობის დადგენა. მით უფრო, რომ ჩატარებული ტექსტოლოგიური სამუშაოების შემდეგ გაჩნდა საფუძვლიანი ეჭვი, რომ H 2684 ხელნაწერი არ წარმოადგენს მიხეილ თუმანიშვილის ავტოგრაფს, რადგან შეუიარაღებელი თვალითაც კი აშკარაა განსხვავება ამ კრებულისა და მისი სხვა ხელნაწერების კალიგრაფიას შორის. ასევე, გამოვთქვამთ ვარაუდს, რომ ხელნაწერი ძალიან ჰგავს ბარათაშვილის ავტოგრაფს, ატრიბუციისთვის კი ვფიქრობთ, აუცილებელია სათანადო სამეცნიერო ექსპერტიზული კვლევის ჩატარება.

კვლევისთვის გამოვიყენეთ წყაროთმცოდნეობითი, ბიოგრაფიული, ისტორიულ-შედარებითი, დედუქციური და კალიგრაფიული ანალიზის მეთოდები.

ბარათაშვილის ცხოვრებისა და შემოქმედების შესწავლისას კრებულ H 2684-ის საგანგებო კვლევით მნიშველოვანია, გაირკვეს, ხელნაწერი კრებულის შემდგენლისა თუ გადამწერის ვინაობა. ეს ინფორმაცია, შესაძლოა, გამოყენებულ იქნას პოეტის მომავალი აკადემიური ორტომეულის მომზადებისას. ვფიქრობთ, კვლევის შედეგები უდავოდ შეუწყობს ხელს როგორც ბარათაშვილის შესახებ არსებული სამეცნიერო ცოდნის გაღრმავებას, ასევე XIX საუკუნის ქართული ლიტერატურის ისტორიის შესწავლის პროცესს.

**1919-1927 წლების საარქივო დოკუმენტები აფხაზეთისა და აფხაზური ენის შესახებ**

**სოფიკო ჭაავა, სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ბაზაზე მოქმედი შოთა რუსთაველის საქართველოს ეროვნული სამეცნიერო ფონდის 2023 წლის ფუნდამენტური კვლევებისათვის სახელმწიფო სამეცნიერო საგრანტო კონკურსში გამარჯვებული პროექტის ,,**აფხაზური ენის ფუნქციონირებისა და მეცნიერული კვლევის რეპრეზენტაცია საარქივო მასალების მიხედვით”** (FR-23-15212;ხელმძღვანელი **პროფ. თეიმურაზ გვანცელაძე)** ფარგლებში გათვალისწინებულიაიმსოციოლინგვისტური შინაარსის შემცველი საარქივო მასალების მოძიება, რომლებშიც ასახულია აფხაზურის ენის ფუნქციონირება დროის სხვადასხვა მონაკვეთში.

საამისოდ, მოვიძიეთ საქართველოს ეროვნულ არქივში დაცული 1919-1927 წლების რამდენიმე საარქივო დოკუმენტი, რომლებშიც მოცემულია აფხაზეთის პოლიტიკური სტატუსისა და აფხაზური ენის სწავლების საკითხები. პირველი დოკუმენტი არის საქართველოს დამფუძნებელი კრების თავმჯდომარის უფროსი მოადგილის **ალექსანდრე ლომთათიძის** მიერ სოხუმში გაგზავნილი წერილი, რომლის ამონარიდი ასეთ შინაარს შეიცავს: „საქართველოს რესპუბლიკის დამფუძნებელთა კრებამ 1919 წ. 21 მარტის სხდომაზე სიამოვნებით მოისმინა აფხაზეთის სახალხო საბჭოს მიერ 1919 წ. 20 მარტის კრებაზე მიღებული აქტი აფხაზეთის ავტონომიის შესახებ. ამიერიდან მტკიცე საფუძველი ეყრება აფხაზეთის ერების თავისუფალ ცხოვრებას თავისუფალ საქართველოში. აღსდგა ისტორიული, ბუნებრივი ერთობა ორ მოძმე ერთა შორის ჩვენი რესპუბლიკის საზღვრებზე მოზღვავებულ დემოკრატიის მტრების შესაძრწუნებლად და მოყვრის საკეთილდღეოდ და საბედნიეროდ“. როგორც ვხედავთ, საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის უმაღლესი მმართველობითი ორგანო მხარს უჭერდა აფხაზეთის ავტონომიის გამოცხადებას და ამას ორ მოძმე ერთა შორის ბუნებრივი ერთობის გაგრძელების საწინდარად მიიჩნევდა.

1919-1922 წლებში სოხუმიდან თბილისში რამდენიმე წერილი გამოიგზავნა, რომლის მიხედვითაც აფხაზეთში მოღვაწე ფუნქციონერები ითხოვდნენ სტიპენდიების დანიშვნას ან ხელშეწყობას იმ ქართველი და აფხაზი სტუდენტებისთვის, რომლებიც თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტში სწავლობდნენ. ამ თხოვნის შემცველ მასალებს თან ერთვის სტუდენტების სახელები და გვარები, ზოგ შემთხვევაში, სპეციალობების მითითებით. აღნიშნულ საარქივო მასალებს შორის მეტად გამორჩეულია 1919 წლის 24 ივნისს სოხუმის ოლქის ქართველთა ეროვნული საბჭოს თავმჯდომარის – **ალექსანდრე გრიგოლიას** მიერ საქართველოს განათლების სამინისტროსადმი გამოგზავნილი მიმართვა. ზემოაღნიშნული საკითხის გარდა, **ა. გრიგოლია** მიმოიხილავს აფხაზეთის ისტორიას უძველესი პერიოდიდან და ამავდროულად, საუბრობს აფხაზების პოლიტიკური ორიენტაციის შესახებ, კერძოდ:

„ისტორიის გრიგალმა ყველაზე უფრო ცუდ პირობებში გადაისროლა ჩვენი ძმები აფხაზები. მშვენიერი აფხაზეთი ჯერ ჩავარდა ბარბაროსს ოსმალთა ხელში და შეიქნა ორის და სამი საუკუნოებით ფეხ-ქვეშ საჯეკნი; შემდეგ კი ჩავარდა ბრჭყალებში გაუმაძღარ ორთავიან არწივს და 100 წელია, რაც განიცდის მის დამღუპველ ზეგავლენას. ამ ჩვენ საყვარელ ძმებს, ამ ამირანის შვილებს, მკვირცხლ აფხაზებს მთელი საუკუნე ასვეს შარბათით შეზავებული საწამლავი და გადააგვარეს მათი არსება. ასი წლით შეჩვეული ამ უცნაურ საწამლავს, სამწუხაროდ დღესაც ხალისით ეწაფებიან. ზოგიერთნი მოყვრად სახავენ დაუძინებელ მტრებს და საუკუნოებით გულგაცივებულნი, მტრულად გვიცქერენ საკუთარ ძმებს – მათ საშველად მოსულ ქართველებს. აი სად არის ჩვენი ბედის უკუღმართობა, ჩვენი ისტორიის საშინელი ტრაგედია! მტრებს გულში იხუტებენ, ერთგულ ძმებს კი გვიბღვერენ და ზურგს გვაქცევენ... აი, სწორედ ამ კუთხეს უნდა მიექცეს ყველაზე მეტი ყურადღება. სწორეთ ამ საუკუნოებით დაავადებულ მხარეს ეჭირვება დღეს ნამდვილი მკურნალი, ჭეშმარიტი სულიერი მოძღვარი, რომელმაც უნდა მონათლოს იგი საქართველოს ეროვნულ ემბაზში და აზიაროს ქართული მაცოცხლებელი კულტურით“ (**ფ. 1935, ან. 1, N599, გვ. 17).** აღნიშნულ წერილშია. გრიგოლიაითხოვს ნიჭიერი აფხაზებისა და „სამურზაყანოს შვილებისთვის“ უნივერსიტეტში სწავლისა და სტიპენდიების დანიშვნის შესაძლებლობას.

ამასთანავე, ჩვენ მიერ მოძიებულ საარქივო მასალებში აღწერილია თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტში აფხაზური ენის სწავლებასთან დაკავშირებული საკითხები. მათ შორისაა, ივ. ჯავახიშვილის მიერ აფხაზური ენის ლექტორად აფხაზთა განმანათლებლის – **დიმიტრი გულიას** მოწვევისა და აფხაზური ენის ლექტორად ახალგაზრდა მეცნიერის **სიმონ ჯანაშიას** დანიშვნის ამსახველი დოკუმენტები. სამეცნიერო მიმოქცევაში პირველად შემოგვაქვს ს. ჯანაშიას მიერ შედგენილი **„აფხაზური ენის პროგრამა“,** რომლის მიხედვითაც მიმდინარეობდა ამ ენის სწავლება თბილისის უნივერსიტეტში.

ამრიგად, ჩვენ მიერ მოპოვებული 1919-1927 წლების საკვლევი საარქივო მასალებიდან ირკვევა, რომ საქართველოს ცენტრალური ხელისუფლებისა და აფხაზეთში მცხოვრები ქართველი პოლიტიკოსების დამოკიდებულება აფხაზეთის, აფხაზებისა და აფხაზური ენისადმი იყო მზრუნველობისა და მხარდაჭერის გამომხატველი. ივ. ჯავახიშვილის მიერ სახელმწიფო უნივერსიტეტში აფხაზური ენის სწავლების შემოღება, ლექტორებად დ. გულიასა და ს. ჯანაშიას დანიშვნა და მის მიერ აფხაზეთიდან ჩამოსული სტუდენტებისათვის სტიპენდიების დანიშვნა ამის ნათელი დადასტურებაა. ამის პარალელურად, აფხაზეთში, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის სასარგებლოდ გამართული საღამო და ამის საპასუხოდ ივ. ჯავახიშვილის მიერ გაგზავნილი სამადლობელი დეპეშაც თვალსაჩინო მაგალითია იმისა, რომ პატივისცემასა და სიყვარულზე დაფუძნებული ურთიერთობა იყო ორმხრივი.

**ფერთა მეტაფორები როგორც შეფასების ინსტრუმენტები (ქართული პოლიტიკური დისკურსის მიხედვით)**

**თამარ გუჩუა, აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

კვლევა [YS-24-546] განხორციელდა შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდის მხარდაჭერით.

ფერთა ტერმინების მნიშვნელობას ყოველთვის მხოლოდ სინათლის ფიზიკური თვისებები არ განსაზღვრავს. ხშირად მეცნიერულ ცოდნას არაფერი აქვს საერთო იმ ასოციაციურ მნიშვნელობებთან, რა მნიშვნელობებითაც ადამიანები ამა თუ იმ ფერის აღმნიშვნელს გამოიყენებენ. ფერთა აღქმა განსხვავდება ფერთა მეტაფორიზაციისგან. ფერთა აღქმა მეტნაკლებად მსგავსია სხვადასხვა საზოგადოებაში, მეტაფორიზაცია კი განსხვავდება კულტურათა მიხედვით.

პოლიტიკურ დისკურსში ფერთა მეტაფორების დანიშნულებაა ასოციაციური ან გადატანითი მნიშვნელობით გადმოსცენ მოსაუბრის დამოკიდებულება ამა თუ იმ პრობლემისადმი. მათი ძირითადი მახასიათებლებია: კონცეპტუალურობა, კულტურულ კონტექსტზე დამოკიდებულება, შეფასება კარგი/ცუდი პარამეტრებით და იდეოლოგიურ პოლარიზაციაზე მითითება. მოხსენების მიზანია ფერთა ბინარული ოპოზიციების - ნათელი/ბნელი, თეთრი/შავი, წითელი/ლურჯი - განხილვა ქართული პოლიტიკური დისკურსის მაგალითზე.

კვლევის მეთოდოლოგია მოიცავს პოლიტიკური ხასიათის პერიოდული გამოცემების ციფრული კორპუსის დამუშავებას, საილუსტრაციო მასალის წარმოდგენასა და კონკრეტულ შემთხვევათა კონცეპტუალურ ანალიზს. ფერთა მეტაფორიზაციის პროცესის შესწავლისთვის მნიშვნელოვნად მიგვაჩნია კავშირების დადგენა ა) წყარო და სამიზნე არეებს შორის და ბ) კონკრეტულ სიტყვებსა და მათ ალტერნატიულ მნიშვნელობებს შორის; იმის დაკონკრეტება, თუ კონკრეტულ მეტაფორათა ოპოზიცია ქართულ კულტურაში რასთან არის ასოცირებული, როგორაა წარმოდგენილი კარგი/ცუდი შეფასებითი პარამეტრების მიხედვით.

პრობლემისადმი ამგვარი მიდგომა დაგვანახებს, რომ ბინარული ოპოზიციები დადებით/უარყოფით ღირებულებათა განზომილებებს ემყარებიან და პოლარიზაციის მექანიზმებად გვევლინებიან (შდრ. ნათელი მომავალი, ბნელი წარსული, თეთრი ფურცელი, შავი დღე, წითელი რეჟიმი, ლურჯი ოცნება და ა.შ.). ფერთა მეტაფორები ხელს უწყობენ იდეოლოგიური საზღვრების გავლებას ლინგვისტური კონსტრუქციებით და ქმნიან სემანტიკურ ჩარჩოებს, სადაც ფერები არა მხოლოდ დეკორატიული ელემენტები, არამედ პოლიტიკური დისკურსის სტრუქტურული ნაწილია, რომელიც დიდ გავლენას ახდენს ამა თუ იმ საკითხის აღქმასა და ემოციაზე.

**წყევლის ფორმულების სტრუქტურულ-სემანტიკური ანალიზი ქართულსა და მეგრულში**

**გიორგი ჯღარკავა, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

ენაში არსებული მყარი სტრუქტურის წყევლის ფორმულების ინტერდისციპლინური კვლევა განსაკუთრებული მნიშვნელობისაა როგორც საკუთრივ ლინგვისტური, ისე კულტუროლოგიური თვალსაზრისით, რასაც უპირველეს ყოვლისა განაპირობებს ის ფაქტი, რომ, გარდა ამ ტიპის შესიტყვებათა ენობრივი ქსოვილის თავისებურებებისა, მთქმელის ინტენციისა და ილოკუციური ძალის გამოვლენისას გადამწყვეტ როლს თამაშობს გარეგანი ფაქტორები: კონტექსტი და ექსტრალინგვისტური გარემო, რიტუალები და ეტიკეტის წესები, რომლებიც, თავის მხრივ, ეროვნულ-კულტურული ტრადიციებითაა ნაკარნახევი. შესასწავლი მასალის ანალიზს განსაკუთრებული მნიშვნელობა ენიჭება ეთნოსის სპეციფიკის გამოვლენის თვალსაზრისით, რაც ახალ პერსპექტივებს აჩენს ტიპოლოგიური კვლევებისთვისაც.

მოხსენების მიზანია ქართულსა და მეგრულში გავრცელებული წყევლის ენობრივი ფორმულების სტრუქტურულ-სემანტიკური ანალიზი, რაც გულისხმობს წყევლის ფორმულების იდენტიფიკაციისათვის საჭირო პარამეტრების განსაზღვრას, ემპირიული მასალის კვალიფიკაცია-კლასიფიკაციისთვის აუცილებელი ჩარჩო-მოდელის შექმნას და ამის საფუძველზე სემანტიკური ჯგუფების გამოყოფას – ენობრივი ფორმულების სემანტიკურ ველებად დაყოფას სპეციალური პარამეტრების გათვალისწინებით.

კვლევის მეთოდოლოგიური ჩარჩო ემყარება ტრადიციულ და თანამედროვ კვლევის მეთოდებს, როგორიცაა: აღწერითი (დესკრიფციული), სტატისტიკური და შედარება-შეპირისპირებითი (კონტრასტული ანალიზის); ისტორიულ-შედარებითი; სინქრონიული და დიაქრონიული; დისტრიბუციული ანალიზის; კორპუსზე დამყარებული (Corpus-based studies) და კორპუსით განპირობებული (Corpus-driven studies) კვლევის მეთოდები. კვლევის შედეგები საყურადღებოა იმითაც, რომ სამომავლოდ შესაძლებელია, ერთი მხრივ, გაანალიზდეს დანარჩენი ქართველური ენების ემპირიული მასალა, ხოლო, მეორე მხრივ, ქართველური ლინგვოკულტურული სივრცის სურათი შეუდარდეს ევროპულ და/ან სხვა კავკასიურ ენებს.

**ქართული ტერმინოლოგიის არქივი (ქართული ტერმინთბანკი/ქტბ)**

**ლია ქაროსანიძე, თსუ არნოლდ ჩიქობავასა სახელობის ენათმეცნიერების ინსტიტუტი**

2025 წელს გამოქვეყნდა[**ქართული ტერმინთბანკის საცდელი ვერსია**](https://termbank.ice.tsu.ge/ka), რომელიც 2014 წლიდან იქმნება თსუ არნოლდ ჩიქობავას სახელობის ენათმეცნიერების ინსტიტუტში.

2014-2015 წლებში თსუ არნოლდ ჩიქობავას სახელობის ენათმეცნიერების ინსტიტუტის თარგმნითი ლექსიკონებისა და სამეცნიერო ტერმინოლოგიის განყოფილებაში შეიქმნა ქართული ტერმინთბანკის (ქართული დარგობრივი ტერმინოლოგიური ლექსიკონების ელექტრონული ბაზის) კონცეფცია, რომლის მიხედვით,

1. ერთ ელექტრონულ ბაზაში თავს იყრის ენათმეცნიერების ინსტიტუტის ხელმძღვანელობით შექმნილი დარგობრივი ტერმინოლოგიური ლექსიკონები (თარგმნითი, განმარტებითი);

2. მიმდინარეობს სხვადასხვა დარგის ტერმინოლოგიის კვლევა (დარგობრივ კომისიებთან ერთად);

3. იქმნება სხვადასხვა დარგის ქვებაზები;

4. ახლდება ქართული დარგობრივი ტერმინოლოგია: ძველი ლექსიკონების კვლევა-შესწავლაზე დაყრდნობით იქმნება ახალი სალექსიკონო ერთეულები;

5. იქმნება ნეოლოგიზმები.

ქართული ტერმინთბანკი ეყრდნობა შედარებითი და შეთანხმებული ტერმინოლოგიური მუშაობის მეთოდოლოგიას, რომლის მიზანია „მივიდეთ ე.წ. შესატყვის ტერმინებამდე“. ქართული დარგობრივი ტერმინოლოგიური ლექსიკონების საერთო ბაზის (ქართული ტერმინთბანკის) მთავარი ვებგვერდი მომხმარებელს მისცემს საშუალებას მოიძიოს სხვადასხვა დარგის ტერმინოლოგია ქართულად და მათი შესატყვისები სხვადასხვა ენაზე, ტერმინთა განმარტებები, მათი შექმნის ისტორია, ტერმინოლოგიასთან დაკავშირებული ბიბლიოგრაფია, ენათმეცნიერების ინსტიტუტში მიმდინარე ტერმინოლოგიური მუშაობის ამსახველი მასალები, ჩანაწერები, ოქმები. მომხმარებელს პირველად ეძლევა საშუალება, გაეცნოს და იმუშაოს ენათმეცნიერების ინსტიტუტის სამეცნიერო ტერმინოლოგიური განყოფილების გამოუქვეყნებელ არქივზე. ქართული ტერმინთბანკის სტრუქტურის მიხედვით, ძველი ქართული ტერმინოლოგიური მასალა ახალ სალექსიკონო ერთეულებთან ერთადაა გამოტანილი, მაგალითად, ვახტანგ VI-ის ნაშრომებში დადასტურებულ ტერმინებს თანამედროვე ტერმინებთან ერთად ნახავს მომხმარებელი.

მოხსენებაში განვიხილავთ ქართული ტერმინთბანკის საცდელ ვერსიას, მისი განვითარების მექანიზმს, თსუ არნოლდ ჩიქობავას სახელობის ენათმეცნიერების ინსტიტუტის თარგმნითი ლექსიკონებისა და სამეცნიერო ტერმინოლოგიის განყოფილების მუშაობის თანამედროვე მიდგომებს.

**„სვლა“ ზმნის გამეორება და ფუნქციური დანიშნულება ხალხურ ზღაპარში**

**მაია ლომია, ქეთევან მარგიანი, რამაზ ქურდაძე, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

**ნინო ჭუმბურიძე, თსუ არნოლდ ჩიქობავას სახელობის ენათმეცნიერების ინსტიტუტი**

კვლევა განხორციელდა შოთა რუსთაველის საქართველოს ეროვნული სამეცნიერო ფონდის (SRNSFG) საგრანტო პროექტის FR-24-1355 ფარგლებში.

ხალ­ხური ზღაპარი ეროვნული ნიშნით გამორჩეული კულ­ტურული მემკვიდ­რეობაა, რაც უპ­ი­რ­­­ველესად სპეციფიკური ლექსიკურ-გრამა­ტი­კ­უ­­­ლი და სტილური სა­შუა­ლებებით ხდება თვითმყოფადი და განუ­მეო­რებელი. ზღაპარი, როგორც ხალ­ხური სიტყვიერების ჟანრი, ჩვეულებრივ ზეპირ­მეტ­ყვე­ლე­ბაში გვეძ­ლევა; შესაბამისად, ზღაპ­რის ქარ­გა ინახავს არქე­ტიპულ ენობ­რივ კოდს, რაც საუკუ­ნეების განმავ­ლო­ბაში მის ადვილად დამახსოვრებასა და ზეპირად გავრცელებას უწყობ­და ხელს. ნაშრომის მიზა­ნია ხალხურ ზღაპარში ინ­ფორმაციის სტრუქ­ტუ­რირების (ჩამო­ყალიბებისა და გა­და­ცემის) ენ­ობ­რივი შესაძლებ­ლობების წარმოჩენა. ემპირიული მასალა ქარ­თული, მეგ­რული და სვანური ხალხური ზღაპ­რებია; მასალის დასამუ­შავებლად გამოყე­ნე­ბულია სტატისტიკური, ისტორიულ-შე­და­რებითი და დისტრიბუ­ცი­ული (სინ­ტა­­გ­მა­ტური და პარა­დიგ­მატული) განაწილების მეთო­დებ­ი.

საკვლევი თემა აქტუალურია. ზღაპარი სხვა ფოლ­კლო­რული ჟანრისგან განსხვა­ვე­ბუ­ლი ტექსტია; იგი გამო­გონილ ამბავზე დაფუძ­ნებული ზე­პირი მოთხრობაა, რომლის სიუჟეტი ვით­არ­დება გმირის გარშემო; იკვრება და იხსნება კვანძი; თხრობა მიმდი­ნარეობს განსხ­ვა­ვე­ბული რიტმით, ინტონა­ციით და სხვა სპეცი­ფიკური ენობრივი სტრა­ტე­­გიებით, რომელთაგან ერთ-ერთია სიარულის აღმნიშ­ვნელი ზმნის გამეორება და მისი ფუნ­ქცი­ური დანიშ­ნულება ხალხურ ზღაპარ­ში.

ადამიანი ერთ-ერთ მთავარ ბუნებრივ აქტივობას სიარულით გამოხატავს. ლექსემა „სვლა“ სიარულის გამომხატველი ნეიტრალური ფორმაა; ქართული ვალ- ძირის კანონზომიერი ფონე­მური შესატყვისია მეგრულში ულ- (შდრ.: ულ-ა „სვლა“); სვანურში საერთო­ქართვე­ლური ძირი არ დასტურდება. ვალ-/ულ- ძირების შემცველ ზმნურ ფორმათა ლექსიკური მნიშვნელობა ზოგადია, თუმცა, რადგან ზღაპრის ენისათ­ვის დამახასიათებელია დინამიკურობა, რაც დროში მიმდინარე პროცე­სია, ზღაპარში „სვლა“ ზმნით გმირის მოძრაობის, გადაადგილების, დასაწყისი და დასასრული ფაზები გამოიხატება. მაგალითები:

ქართული: (1) **იარა, იარა, იარა,** ბევრი **იარა** თუ ცოტა **იარა**, მიადგა ერთ მთას; (2) ბევრი **იარა** თუ ცოტა **იარა**, ცხრა მთა და ცხრა ზღვა **გადაიარა** და გავიდა გაშლილ ადგილას.

მეგრული: (3) **იდუ, იდუ, იდუ** დო, კოს ვაუცხოვრებუ, თინერი არდგი­იშა ქიმერთუ „იარა, იარა, იარა და, კაცი(შვილს) რომ არ უცხოვ­რია, იმნაირ ადგილას მივიდა“; (4) **იდუ, იდუ, იდუ, იდუნი,** სუმორთუ შარაშა ქიმერთუ „იარა, იარა, იარა, რომ იარა, გზაგასაყარს მიადგა“.

სვანური: (5) **ესხრი, ესხრი** ალ მარე ი ათასდ აშხვ მინდორს „მიდის, მიდის ეს კაცი და წააწყდა ერთ მინდორს“; (6) **ესღრი, ესღრი** ისგაად ლახხვიიდ ალ მაარე „მიდის, მიდის და ისევ შემოხვდა ეს კაცი“.

დამოწმებულ მაგალითებში მეორდება „სვლა“ ზმნა, რომლის ფუნქციური და­ნიშ­­ნულება დინამიკური პროცესის მეტად გაძლი­ერ­ება და ამ გზით ექსპრესი­ულობის მიღ­წე­ვაა. გამეორება უნივერ­სალური სტილური ხერხია, იგი ხალხური ენის ემო­ცი­ურობის ერთ-ერთი მაც­ოცხ­ლებელი ელემენტია. მთქმელი მას მიმართავს შთაბეჭ­დი­ლების გაძ­ლი­ერების მიზნით, რთული ფსიქოლოგიური პასაჟების გადმო­საცემად მაშინ, როცა პერ­სონაჟის მოქმედების დეფინიცია მსმენელის ყურად­ღების დაძაბვას მოით­ხ­ოვს.

კვლევის შედეგები საინტერესო და საჭიროა ლინგვის­ტების­თვის, ლიტერა­ტუ­რის თეორე­ტიკო­სების­თვის, ფსიქოლინგვის­ტების­თვის; ასევე, ჰუმანიტარული მიმარ­თუ­ლების სხვა დარგის სპე­ცი­ალისტებისთვისაც.

**სვანურ ღვთაებათა პანთეონის ზოგი არქაული ტერმინის ეთნო**-**ლინგვისტური ანალიზი**

**მედეა საღლიანი, თსუ არნ. ჩიქობავას სახ. ენათმეცნიერების ინსტიტუტი**

ნაშრომი მომზადდა 2022 წელს შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდის მიერ დაფინანსებული პროექტის (N FR – 22 – 7056) \_ „სვანური რელიგიური ლექსიკის ეთნო-ლინგვისტური ასპექტები“ ფარგლებში.

სვანური პანთეონი მოიცავს არაერთ „ღმერთსა“ თუ „ღვთაებას“, რომელთა მეტი წილი წარმართულია, ნაწილი ქრისტიანულია, თუმცა ხშირად ქრისტიანული და წარმართული ლექსიკური ერთეულები აღრეულია ერთმანეთში და, რაც ძალზე სამწუხაროა, ბევრი მათგანი ნელ-ნელა მივიწყებას ეძლევა.

მოხსენებაში წარმოდგენილი იქნება ამგვარი არქაული რელიგიური ლექსიკური ერთეულების: **აბრხ**/**აბრახ**/**აბრჰ**/**აბრაჰ** (ბქ.) „ცხვრების მფარველი ღვთაება“, **აბრჰამ** {დეცეშ} (ზს.) 1. „ღვთაება ცისა/მზისა“, 2. „საქონლისა და საქონლის მომვლელთა ღვთაება“, 3. „თვალების მკურნალი ღვთაება“ სტრუქტურულ-სემანტიკური და ეტიმოლოგიური ანალიზი ექსტრალინგვისტური ფაქტორების გათვალისწინებით.

ჩვენი ინტერესის ძირითად სფეროს სვანური სიტყვა **აბრჰამ** სიტყვის გენეზისის დადგენა წარმოადგენს, რომელსაც სამეცნიერო მიმოქცევაში არსებული მასალების განხილვისა და დამატებით სვანური მასალების შესწავლა-მოძიების შედეგად სწორედ მითოლოგიურ გმირ ამირანამდე მივყავართ. მას დროთა ვითარებაში სხვადასხვა სახის ტრანსფორმაცია (მაგ.:1. სვან. **აბჷრ**-**ჰამ** „ღვთაება ცისა/მზისა; თვალების მკურნალი ღვთაება“ < \***ამჷრ**-**ჰამ** < \***ამჷრ**-**ჰან** < \***ამირ**-**ჰან** < ქართ. ამირან-ი „ქართული ხალხური ეპოსის გმირი“ სიტყვისაგან სხვადასხვა სახის ფონეტიკურ პროცესთა (სონორ თანხმოვანთა მონაცვლეობის, რედუქციის, ბგერათა განვითარების) საშუალებით ან 2. სვან. **აბჷრ**-**ჰამ** < \***აბჷრ**-**ჰან** < \***აბჷჰ**-**რან** < \***აბიჰ**-**რან** < უძვ. ქართ. ფ. **ამიჰ**-**რან**-**ი** (< ამირან-ი) ფორმისაგან შემდეგი სახის ფონეტიკური პროცესების განხორციელებით: თანხმოვანთმონაცვლეობის, ხმოვანთა რედუქციისა და მეტათეზისის) უნდა განეცადა და საბოლოოდ ღვთაების დონეზე უნდა ასულიყო.

კვლევამ ასევე აჩვენა, რომ სვანურმა ამირანის აფხაზურ პროტოტიპ **აბრსკილ**’ზე ბევრად უფრო არქაული (ქართული ან ქართველური) ფორმა შემოგვინახა, რომელმაც, ცხადია, მრავალგზის იცვალა სახე. გარდა აფხაზური ფორმისა, მოხსენებაში, სამეცნიერო ლიტერატურასა და ეთნოგრაფიულ მასალებზე დაყრდნობით, სვანურ განსახილველ მასალასთან შედარებული იქნება სომხური ეპოსის გმირი \_ **მჰერი** და, რა თქმა უნდა, მეგრული **ბერ**-**სკუა**.

**ლინგვისტურ მოძღვრებათა ისტორიის სწავლების საკითხისთვის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტში 1952 და 1966 წლების სასწავლო პროგრამების შედარების საფუძველზე**

**ნათია კენჭიაშვილი, კავკასიის საერთაშორისო უნივერსიტეტი**

წინამდებარე კვლევის მიზანია 1952 და 1966 წლებში თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტში, პროფესორ გიორგი ახვლედიანის რედაქციით შედგენილი კურსის – „ლინგვისტურ მოძღვრებათა ისტორია“ – ორი სასწავლო პროგრამის შედარებითი ანალიზი. კვლევა მიზნად ისახავს ამ ორი პროგრამის შორის არსებულ პედაგოგიურ, თეორიულ და იდეოლოგიურ განსხვავებათა დადგენას საბჭოთა ეპოქის პოლიტიკურ-ინტელექტუალური კონტექსტის გათვალისწინებით.

აქტუალობა: კვლევა მნიშვნელოვანია პოსტსაბჭოთა ჰუმანიტარული მეცნიერებების განვითარების ჭრილში, რადგან ის ასახავს, თუ როგორ განიცდიდა ენათმეცნიერება როგორც მეცნიერება და სასწავლო დისციპლინა ცვლილებებს საბჭოთა იდეოლოგიური ჩარჩოების გავლენით. კვლევა ეხმიანება დეკოლონიზაციისა და კრიტიკული კურიკულუმის ანალიზის თანამედროვე ტენდენციებს და ქმნის შესაძლებლობას საბჭოთა აკადემიური მემკვიდრეობის ახალ ინტერპრეტირებისთვის.

პრობლემა: მთავარი სამეცნიერო კითხვა მდგომარეობს იმაში, თუ როგორ აისახა პოლიტიკური იდეოლოგია სასწავლო პროგრამების შინაარსსა და თეორიულ სტრუქტურაზე და როგორ გადაიზარდა ერთსა და იმავე დისციპლინაში წარმოდგენილი ცოდნა იდეოლოგიურად გაჯერებული ნარატივიდან მრავალხმიან თეორიულ მოდელად.

მეთოდი: კვლევა ეფუძნება კურიკულუმების შედარებით ანალიზს, ისტორიული დისკურსის ანალიზს და ტერმინოლოგიური კოდირების მეთოდს. გამოყენებულია აგრეთვე საბჭოთა ინტელექტუალური ისტორიის კრიტიკული მიდგომები.

დასკვნა: კვლევამ აჩვენა, რომ 1952 წლის სასწავლო პროგრამა მკვეთრად სტალინური იდეოლოგიის მატარებელია, ხოლო 1966 წლის პროგრამა წარმოადგენს შედარებით გახსნილ და თეორიულად მრავალფეროვან ვერსიას. ეს ტრანსფორმაცია ასახავს საბჭოთა სამეცნიერო პარადიგმის ევოლუციას – ტოტალიტარული იდეოლოგიზაციის ეტაპიდან ლიბერალიზაციის ნიშნების გამოჩენამდე. კვლევის შედეგები მნიშვნელოვანია ენათმეცნიერების ისტორიის, საბჭოთა ჰუმანიტარული მეცნიერებების, კურიკულუმის შედარებითი ანალიზისა და დეკოლონიური კვლევებისათვის.

26 სეტქემბერი

I დარბაზი

**ქართული ლიტერატურა და საბჭოთა იდეოლოგიური რეპრესიები (მწერალთა კავშირის საარქივო მასალის მიხედვით)**

**ადა ნემსაძე, თსუ შოთა რუსთაველის სახელობის ქართული ლიტერატურის ინსტიტუტი**

საბჭოთა მმართველობის დამყარების შემდეგ ქართული ლიტერატურა მკაცრი იდეოლოგიური წნეხის ქვეშ მოექცა. 20-იანი წლების ბოლოს დაწყებული რეპრესიები გაგრძელდა შემდგომ წლებშიც, მეორე მსოფლიო ომის დასრულების შემდეგ კი ხალხს რეპრესიების ახალი ტალღა დაატყდა თავს. პარალელურად იდეოლოგიურ ზეწოლას განიცდიდა ხელოვნება და მათ შორის ლიტერატურაც.

საბჭოთა ცენზურის ერთ-ერთი გამოხატულება იყო მწერალთა კავშირში დამკვიდრებული ახალი მხატვრული ტექსტების (ვიდრე ისინი ბეჭდური სახით გამოიცემოდა) საჯარო განხილვა, რომლის დროსაც მომხსენებელი დადებითთან ერთად აუცილებლად ამახვილებდა ყურადღებას იმ პასაჟებზე, ეპიზოდებსა თუ მხატვრულ სახეებზე, რომლებიც მიუღებელი იყო საბჭოთა ლიტერატურის, ხელოვნების და ზოგადად, საბჭოთა ადამიანის ცხოვრებისთვის. მწერალს ეძლეოდა მითითება, გაესწორებინა ხარვეზი, რათა მასობრივ მკითხველამდე მისასვლელი ტექსტი იდეოლოგიურად სრულად გამართული ყოფილიყო.

მოხსენებაში განვიხილავთ რამდენიმე ასეთ შემთხვევას: 1957 წელს გამართული კონსტანტინე გამსახურდიას „ვაზის ყვავილობის“ განხილვა, 1958 წელს გამართული გრიგოლ აბაშიძის „ლაშარელასა“ და ოთარ ჩხეიძის „მეჩეჩის“ განხილვები, რისთვისაც ვიყენებთ ეროვნულ არქივში დაცულ მწერალთა კავშირის სხდომების სტენოგრაფიულ ანგარიშებს; გამოვყოფთ იდეოლოგიურ მარკერებს, კლიშეებს, რაც 50-იანი წლების საბჭოთა კულტურული სივრცის რეკონსტრუქციის შესაძლებლობას გვაძლევს.

საბჭოთა კულტურის კვლევა, წარსულის ობიექტური და კრიტიკული გააზრება და გაცნობიერება აუცილებელია თანამედროვე ღია და დემოკრატიული საზოგადოების ჩამოყალიბებისათვის. ამიტომ ასეთი კვლევები სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვანია როგორც ჩვენი საზოგადოების განვითარების, ისე ქართული ლიტერატურის რეალური, ობიექტური ისტორიის დასაწერად.

**საბჭოთა რეპრესიები და ეთნიკური უმცირესობები (საქართველოში მცხოვრები ბერძნების მაგალითზე)**

**ეკა ჭყოიძე, ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

**ნინო ბადაშვილი, საქართვეკლოს ეროვნული არქივი**

ბერძნების საქართველოს სხვადასხვა რეგიონში დასახლება მე-18 საუკუნის ბოლოდან დაიწყო. ისინი ოსმალეთის იმპერიიდან, პონტოს რეგიონიდან გადმოსახლდნენ. ეს პროცესი კიდევ უფრო ინტენსიური გახდა მე-19 საუკუნეში, რუსეთ-თურქეთის ომების შემდეგ და განსაკუთრებით, რუსეთის იმპერიის გამარჯვების შედეგად 1878 წლის აგვისტოში. ბერძნები უპირატესობას საქართველოს შავი ზღვისპირეთს (სოხუმი, ბათუმი, ფოთი) ანიჭებდნენ, თუმცა, სხვა რეგიონებშიც (წალკა, ბორჯომი) დასახლდნენ კომპაქტურად.

1921-1922 წლები განსხვავებული იყო ბერძენთა საქართველოში დასახლების თვალსაზრიდით. ერთი მხრივ, გასაბჭოების მერე ზოგი მათგანი ტოვებს ქვეყანას და მეორე მხრივ, 1922 წელს თურქეთთან საბერძნეთის დამარცხების შედეგად მეზობელი რეგიოენებიდან ბევრმა საქართველო აირჩია თავის ახალ საცხოვრებლად. დიდი ტერორის წლებში ბერძნები, ისევე როგორც სხვა ეთნიკური ჯგუფები, სახელმწიფო რეპრესიული აპარატის სამიზნე გახდნენ. ამის შედეგად ბევრი ეთნიკური ბერძენი დახვრიტეს. 2016 წელს საქართველოს შს სამინისტროს მიერ გამოცემულ რეპრესიების მსხვერპლთა შესახებ ორტომეულში „ბერძენთა საქმე“ ცალკე ქვეთავადაა წარმოდგებილი. ეს პროცესი უნდა განვიხილოთ საბჭოთა კავშირში „ბერძნული ოპერაციის” ნაწილად. სწორედ ამ სახელითაა ცნობილი შსსკ (НКВД**)** ოპერაცია, რომელიც 1937 წლის დეკემბრიდან 1938 წლის მარტამდე განახორციელდა და ძირითადად მოიცავდა კრასნოდარის მხარესა და აღმოსავლეთ უკრიანას. ამ რეგიონების ბერძნები ან დახვრიტეს, ან დასავლეთ ციმბირში გადაასახლეს უშუალოდ ნიკოლაი ეჟოვის (1895-1940), საბჭოთა კავშირის სახალხო კომისრის, განკარგულებით.

1949 წელს იოსებ სტალინმა ხელი მოაწერა ბრძანებულებას, რომლის თანახმადაც ამიერკავკასიის სამივე რესპუბლიკის ბერძნული მოსახლეობა შუა აზიაში უნდა გადაესახლებინათ, რაც მალევე აღსრულდა და მისი მმართველობის პერიოდში ბერძენთა წინააღმდეგ განხორციელებული რეპრესიების ბოლო ეტაპი იყო.

მოხსენებაში განვიხილავთ და გავაანალიზებთ საქართველოში ბერძნების რეპრესიების ყველა ეტაპს. ამ კონტექსტში ყველაზე მნიშვნელოვანია დავასაბუთოთ თუ რატომ გახდნენ ბერძნები დევნის სამიზნე და საფრთხე საბჭოთა რეჟიმისთვის. აღნიშნულის გააზრება ამ პერიოდის ისტორიის ბევრ საკითხს მოჰფენს ნათელს. საბჭოთა კავშირის სხვა რეგიონებში (რუსეთი, უკრაინა, შუა აზიის რესპუბლიკები) ბერძნების რეპრესიების ისტორია კარგადაა შესწავლილი და დამუშავებული, რასაც ვერ ვიტყვით საქართველოზე. შესაბამისად, ამ მიმართულებით კვლევა საბჭოთა კავშირში უმცირესობების რეპრესიების მთლიან სურათს შეავსებს და უფრო სრულყოფილად წარმოაჩენს.

**სასულიერო პირთა რეპრესიები საბჭოთა პერიოდის საქართველოში (ცენტრალური და ადგილობრივი არქივების მონაცემების მიხედვით)**

**აბესალომ ასლანიძე, რელიგიის საკითხთა სახელმწიფო სააგენტო**

**საკვლევი თემა:** კვლევის საგანს წარმოადგენს, „შოთა რუსთაველის საქართველოს ეროვნული სამეცნიერო ფონდის“ მიერ დაფინანსებული 2024 წლის ფუნდამენტური კვლევების სახელმწიფო სამეცნიერო საგრანტო კონკურსის პროექტის (FR-23-13674) - **„სასულიერო პირთა რეპრესიები საბჭოთა პერიოდის საქართველოში (ცენტრალური და ადგილობრივი არქივების მონაცემების მიხედვით)“** მიმოხილვა, რომელიც ხორციელდება რელიგიის საკითხთა სახელმწიფო სააგენტოს ინიციატივით.

ამ მიმართულებით სააგენტომ უკვე განახორციელა პროექტი **„რელიგიური ნიშნით რეპრესიები საბჭოთა საქართველოში (შსს არქივის მონაცემების მიხედვით)“,** რომლისშედეგად გამოიცა ნაშრომი **„რელიგიური რეპრესიები საბჭოთა საქართველოში“.**

ამჟამინდელი საკონფერენციო თემა ითვალისწინებს მკვლევართა ჯგუფის მიერ წარმოებულ მეორე პროექტს, რომელიც უკვე მოიცავს, საბჭოთა საქართველოში (1921-1991 წლებში) რელიგიური ნიშნით განხორციელებული რეპრესიების და რეპრესირებული სასულიერო პირების შესახებ ჩატარებული კვლევის გაშუქებას საქართველოს ცენტრალური და ადგილობრივი არქივების მონაცემების მიხედვით.

საქართველოს ანექსიის (1921 წ.) შემდეგ, საქართველოშიც აქტიურად დაიწყო ათეისტური რელიგიური პოლიტიკის გატარება იმ პერიოდში მოღვაწე ყველა დენომინაციის წინააღმდეგ: დაიხურა ასობით საკულტო ნაგებობა, რელიგიური სკოლები. სასულიერო პირთა დევნის საფუძვლად იყენებდნენ მათ ანტისაბჭოთა და კონტრრევოლუციური აგიტაცია-პროპაგანდის და სხვა სახის ბრალდებას. საქართველოს არქივებში ძირითადად შეგვხვდა რამდენიმე მეთოდი, რომელსაც ხელისუფლება იყენებდა სასულიერო პირების რეპრესიებისთვის - რელიგიური და პირადი ქონების ჩამორთმევა, დაშინება, საარჩევნო ხმის უფლების ჩამორთმევა და სხვა (შსს არქივისგან განსხვავებით). საარქივო მასალებზე დაყრდნობით ჩვენს მიერ დამუშავებული იქნა სასულიერო პირთა შესახებ ინფორმაცია, რომლებიც რეპრესირებული იყვნენ ზემოთ აღნიშნული ყველა ფორმითა და მეთოდით. ამ ეტაპისთვის სრულად დამუშავებულია ქუთაისის ცენტრალური არქივი, გურიის, კახეთის, მცხეთა მთიანეთის, ხაშურის რეგიონალური, კასპის, გორის და ბათუმის არქივები.

**აქტუალობა:**  კვლევისა და ჩვენს მიერ წარმოდგენილი მოხსენების აქტუალობას უპირველესად განაპირობებს ის ფაქტორი, რომ რეპრესირებულთა შესახებ მასალები ძალზედ მცირედ არის გამოქვეყნებული სამეცნიერო ლიტერატურაში. ეს კვლევაც, როგორც წინა, გამორჩეულია იმითაც, რომ მასში ასახული მასალები კომპლექსურად ეხება საბჭოთა პერიოდის საქართველოში რეპრესირებულ ყველა კონფესიას და რელიგიურ მიმდინარეობას, რომელთა შესახებ მასალები არის დაცული საქართველოს ცენტრალურ და ადგილობრივ არქივებში.

**პრობლემა**: მოხსენების მნიშვნელოვან ნაწილს წარმოადგენს მოძიებულ მასალებზე დაყრდნობით, სასულიერო პირების წინააღმდეგ საბჭოთა პროპაგანდისტული ბრალდებების შეგროვება, ანალიზი და რეალური სურათის წარმოჩენა. კვლევის დროს აუცილებელი გახდა გვარების და სახელების, სხვადასხვა დენომინაციის რელიგიური რიტუალების, წეს-ჩვეულებების, სახელწოდებების, საბჭოთა ტერმინოლოგიის ზუსტი იდენტიფიცირება და დადგენა. კვლევის ამოცანაა რელიგიური ნიშნით რეპრესირებული პირების მეტ-ნაკლებად სრული ბაზის შექმნა.

**მეთოდი:** სამეცნიერო ნაშრომი ეფუძნება თეორიულ მეთოდოლოგიას: მიზეზ-შედეგობრივი კავშირის ანალიზს, სინთეზს, შედარებას, საქართველოს სხვადასხვა არქივებში დოკუმენტების მოძიებას და დამუშავებას (დადგენილებების, რეპრესირებულ პირთა შესახებ მონაცემებს, ანკეტებს, ხმის უფლებისა და ქონების ჩამორთმევის აქტებს და ა. შ.). კვლევა მოიცავს საქართველოს სახვადასხვა რეგიონებში მოღვაწე რელიგიური პირის რელიგიურ კუთვნილებას, მის როლს იმ პერიოდის რელიგიურ ცხოვრებაში, მისი პირდაპირი თუ ირიბი რეპრესირების დეტალებს და თარიღებს, სადაც იგულისხმება სხვადასხვა სახის ზეწოლა სასულიერო პირზე, როცა ხშირად მას და მის ოჯახს ართმევდნენ უძრავ-მოძრავ ქონებას, საარჩევნო ხმას, შეჰყავდათ ე. წ. „შავ სიაში“ და ამით რიყავდნენ საზოგადოებიდან, აიძულებდნენ უარი ეთქვათ სასულიერო პირობაზე, უკეტავდნენ, უნგრევდნენ საკულტო ნაგებობებს და სხვ..

**დასკვნა:** საკვლევ საკითხზე მუშაობის შედეგად, ვლინდება საბჭოთა ხელისუფლების პირობებში, სხვადასხვა წლებში რეპრესირებული სხვადასხვა დენომინაციის სასულიერო პირი, რითაც კიდევ ერთხელ დადასტურდა რეპრესიების კოლოსალური მასშტაბები. კვლევის შედეგები საინტერესო იქნება არა მხოლოდ სამეცნიერო თვალსაზრისით, არამედ საზოგადოებაში ცნობადობის ამაღლებისთვის საბჭოთა რეპრესიების სისასტიკისა და დევნის ნაირგვარობის თაობაზე. ასევე სასარგებლო იქნება საქართველოს ისტორიით, რელიგიით, თუ სახელმწიფო პოლიტიკის კვლევებით დაინტერესებული პირებისთვის. მასალა, რომელის პროექტის დასრულებისას წიგნის სახით გამოქვეყნდება, იქნება ემოციურად ძალიან მძიმე აღსაქმელი - როგორ დევნიდნენ, რიყავდნენ, ყოველგვარი სახსრების გარეშე ტოვებდნენ სასულიერო პირებს და მათ ოჯახებს, მხოლოდ იმის გამო, რომ ღმერთი სწამდათ.

**საზოგადოება „ცოდნა“ და გეორგიევსკის ტრაქტატის 200 წლისთავი საქართველოში**

**მიხეილ ქართველიშვილი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

ნაშრომი განხორციელდა შოთა რუსთაველის საქართველოს ეროვნული სამეცნიერო ფონდის მიერ დაფინანსებული პროექტის - „საისტორიო აზროვნების ტრანსფორმაცია: საბჭოთა საქართველოდან დამოუკიდებელ საქართველომდე (1987-1991)“ (პროექტის ნომერი FR-24-19560) - ფარგლებში.

1947 წლის აპრილში საბჭოთა კავშირში დაარსდა პოლიტიკური და სამეცნიერო ცოდნის გამავრცელებელი საზოგადოება „ცოდნა“, რომელმაც ფართო მასშტაბიანი მუშაობა გაშალა. მიუხედავად იმისა, რომ ოფიციალურად იგი დამოუკიდებელ ორგანიზაციად იწოდებოდა, ბუნებრივია, ტოტალიტარულ სახელმწიფოში სრულიად ზედმეტია იმაზე საუბარი რომ მას მოქმედების რაიმე სახის თავისუფლება ექნებოდა. ძალიან მალევე მოკავშირე რესპუბლიკებში აღნიშნული ორგანიზაციის ფილიალები შეიქმნა, მათ შორის საქართველოშიც, რომელმაც საკმაოდ საინტერესო და მნიშვნელოვანი საქმიანობა წამოიწყო.

აღნიშნული ორგანიზაცისი მიზნები და ამოცანები იმთავითვე განისაზღვრა ხელისუფლების მიერ მიერ. მას უნდა მოაეხდინა პოლიტიკური და მეცნიერული ცოდნის გავრცელება სააზოგადოების ფართო ფენებში. ამ მიზნის შესრულებას ის ახორციელებდა ორი ძირითადი მიმართულებით: 1) ატარებდა მრავალრიცხოვან საჯარო ლექციებსა და შეხვედრებს მთლიანად ქვეყნის მასშტაბით და 2) უშვებდა სამეცნიერო-პოპულარული სახის ბროშურებს, სადაც ინფორმაცია იბეჭდებოდა ფართო საზოგადოებისათვის მაქსიმალურად გასაგებ ენაზე.

ჩვენი ნაშრომის **საკვლევი თემა** არის გავაანალიზოთ თუ როგორ აისახა მეოცე საუკუნის 80-იანი წლების პირველი ნახევრის ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი მოვლენა – გეორგიევსკის ტრაქტატის 200 წლისთავი საზოგადოება „ცოდნის“ საქმიანობაში. ზოგადად უნდა ითქვას, რომ 1983 წელს საბჭოთა საქართველოში გრანდიოზული მასშტაბით აღინიშნა გეორგიევსკის ტრაქტატის გაფორმებიდან 200 წლისთავი. გამოიცა დიდი რაოდენობით სამეცნიერო, სამეცნიერო-პოპულარული ნაშრომი, გადაიღეს მხატვრული და დოკუმენტური ფილმები, ჩატარდა სხვადასხვა სახის აკადემიური და შემეცნებითი ხასიათის ღონისძიებები. ბუნებრივია მას არ ჩამორჩა არც საზოგადოება „ცოდნა“, რომელმაც ამ მოვლენას საკმაოდ საინტერესო და მნიშვნნელოვანი მოვლენებით გამოეხმაურა, მათ შორის გამოიცა ორი სამეცნიერო-პოპულარული ბროშურა, ჩატარდა როგორც კონფერენციები, ასევე საჯარო ლექციები.

ჩვენი ნაშრომის **აქტუალობას** განსაზღვრავს რამდენიმე გარემოება ჯერ ერთი საკვლევი პრობლემატიკა სამეცნიერო სიახლეა და მისი შესწავლა ქართულ ისტორიოგრაფიაში ჯერჯერობით არ მომხდარა, მეორეც გეორგიევსკის ტრაქტატი, როგორც ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანეს მოვლენა ჩვენი ქვეყნის ისტორიაში დღემდე ფართო განსჯის საგანს წარმოადგენს და ამ ფონზე ბუნერვია საინტერესოა თუ როგორ ხდებოდა მისი გაანალზიება საბჭოთა წარსულში, ერთი კონკრეტული ორგანიზაციის საქმიანობის ფონზე.

ნაშრომში გადმოცემული **სამეცნიერო პრობლემა** დაკავშირებულია უშუალოდ საზოგადოება „ცოდნის“ კონკრეტული ღონისძებების შესწავლასთან, მასში მეცნიერების ჩართულობასთან და იმის ჩვენებასთან, თუ როგორ მოქმედებს საბჭოთა ტოტალიტარული გარემო საკითხის შესწავლაზე, რა გავლენები აქვს ამ პროცესზე და როგორ ხდება ამ ორგანიზაციის წახალისება კონრკრეტული ქმედებების შემდეგ.

**მეთოდოლოგიური** თვალსაზრისით ნაშრომი დაფუძნებულია ისტორიულ შემეცნებით და ისტორიულ-კრიტიკულ მეთოდებზე, რომელიც შესაძლებლობას გვაძლევს ეპოქის მაქსიმალური სიზუსტით გაანალიზება, კარგად დავინახოთ ხელისუფლების პოლიტიკა, სამეცნიერო საზოგადოების ადგილი და როლი ტოტალიტარულ სახელმწიფოში.

**დასკვნის** სახით ნაშრომში შეჯამებულია საზოგადოება „ცოდნის“ ადგილი და როლი გეორგიევსკის ტრაქტატის 200 წლისთავისადმი მიძღვნილ ღონისძიებებში.

**პერიფერიიდან ცენტრისკენ: არჩილ ჯორჯაძის საბჭოთა და პოსტსაბჭოთა ინტერპრეტაციები**

**გიორგი თავაძე, აღმოსავლეთ ევროპის უნივერსიტეტი**

მოხსენების მიზანია, გააანალიზოს 20-ე საუკუნის დასაწყისის მნიშვნელოვანი ქართველი მოაზროვნის არჩილ ჯორჯაძის (1872-1913) რეცეფციის თავისებურებები საბჭოთა პერიოდში და დამოუკიდებლობის პირველ წლებში, მოხაზოს ჯორჯაძის შემოქმედების ინტერპრეტაციული ვექტორები და ისინი უფრო ფართო სოციალური და პოლიტიკური მოვლენების კონტექსტში განიხილოს.

არჩილ ჯორჯაძის სახელი საბჭოთა პერიოდში, მართალია, ტაბუირებული არ იყო, თუმცა მისი ინტელექტუალური მემკვიდრეობა, დიდწილად, უგულებელყოფილი იყო. მისი ნაშრომები საბჭოთა პერიოდში არც ერთხელ არ გამოცემულა. ასევე, ძალიან მცირე იყო იმ ნაშრომთა რიცხვი, რომლებშიც მისი ნააზრევი სისტემურად იყო გაანალიზებული. ეს განპირობებული იყო ჯორჯაძის შეხედულებების პოლიტიკური განზომილებით და თავად მისი პოლიტიკური ბიოგრაფიით: იგი იყო სოციალისტ-ფედერალისტთა პარტიის - პირველი ქართული პოლიტიკური პარტიის - ერთ-ერთი დამაარსებელი და ლიდერი. გარდა ამისა, ჯორჯაძე ეწეოდა აქტიურ პუბლიცისტურ საქმიანობას: მისი სტატიები ეხებოდა ისეთ მნიშვნელოვან საკითხებს, როგორებიცაა ეროვნული პრობლემა, ფედერალიზმი, ქართული ინტელექტუალური აზრის განვითარება, ქალთა მდგომარეობა, ლიტერატურის, ხელოვნების, ფილოსოფიის პრობლემებს და სხვ. თავის მსჯელობაში ჯორჯაძე არ ეყრდნობოდა მარქსისტულ-ლენინურ ჩარჩოს, რაც მის ნააზრევს ოფიციალური საბჭოთა იდეოლოგიისთვის მიუღებლად აქცევდა.

ამრიგად, ოფიციალური საბჭოთა ისტორიოგრაფიისთვის არჩილ ჯორჯაძე ინტელექტუალურ persona non grata-ს წარმოადგენდა. მიუხედავად ამისა, საბჭოთა პერიოდში საქართველოში გამოცემულ ზოგიერთ პუბლიკაციაში, რომელიც ფართო მკითხველისთვისაც იყო ხელმისაწვდომი, ჯორჯაძის სახელი ნახსენები იყო. თუმცა, იმის გამო, რომ ჯორჯაძის ნაშრომები რევოლუციის შემდგომ არ ყოფილა გამოცემული, ის უცნობ მოაზროვნედ რჩებოდა ბევრი ქართველი მკითხველისთვის.

ჯორჯაძის პიროვნებისა და მისი შემოქმედების მიმართ ინტერესი ქართულ მეცნიერებაში 1970-იან წლებში გამოკვეთილი ხდება, მაგრამ ის თავიდან ძირითადად სპეციალისტთა წრით იყო შემოფარგლული. თუმცა, „გარდაქმნის“ პოლიტიკის გამოცხადებასთან ერთად, არჩილ ჯორჯაძის სახელი, მრავალი სხვა ქართველი ინტელექტუალის სახელთან ერთად, სააზროვნო პერიფერიიდან ქართული საზოგადოებრივი ცხოვრების ცენტრში ბრუნდება. აღმავალი ეროვნული მოძრაობის პერიოდში მისი ფიგურის მიმართ განახლებული ინტერესი გაჩნდა, რაც მისი ნააზრევის განსხვავებულ ასპექტებზე რეფლექსიებში გამოიხატა.

არჩილ ჯორჯაძის ინტერპრეტაციების ანალიზი დისკურსის ანალიზის მეშვეობით განხორციელდება, კერძოდ, ყურადღება გამახვილდება ჯორჯაძის „კლასიკურ“ საბჭოთა ინტერპრეტაციაზე და შემდეგ მის ტრანსფორმაციაზე (რაზე იყო თავიდან ყურადღება გამახვილებული, ვის პერსპექტივას წარმოადგენდა დამკვიდრებული ინტერპრეტაცია, რაზე იყო ყურადღება გამახვილებული, რა იყო უგულებელყოფილი/მიჩქმალული, რაზე მოხდა შემდეგ ფოკუსირება და სხვ). გარდა ამისა, პარალელი იქნება გავლებული საბჭოთა პერიოდის სხვა უგულებელყოფილი მოაზროვნეების „დაბრუნებასთან“ გარდაქმნის პერიოდში, რაც საშუალებას მოგვცემს, ჯორჯაძის რეინტერპრეტაციის მცდელობები ფართო სოციალური პროცესების შემადგენელ ნაწილად აღვიქვათ.

**თელავის რაიონის სოფლების ისტორიული ანალიზი საბჭოთა სისტემის კრიზისის ფონზე (1970–1980-იანი წლები)**

**თენგიზ სიმაშვილი, იაკობ გოგებაშვილის სახელობის თელავის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

**საკვლევი თემა -** საარქივო მასალების შესწავლის და ანალიზის მეშვეობით განვახორციელეთ, საბჭოთა პერიოდის ბოლო ათწლეულების თელავის რაიონის სოფლების ისტორიის შესწავლა.

**აქტუალურობა** - საბჭოთა პერიოდის ქართული სოფლების ისტორია, განსაკუთრებით 1970–1980-იანი წლების კონტექსტში, ჯერ კიდევ ერთ-ერთ ნაკლებად შესწავლილ საკითხს წარმოადგენს. თელავის რაიონის სოფლებში ამ პერიოდში მომხდარი სოციალური და ეკონომიკური ცვლილებები ნათლად ასახავს იმ სისტემურ კრიზისს, რომელიც საბჭოთა მმართველობის ბოლო ეტაპზე უფრო გამოკვეთილად იჩენდა თავს. თელავის რაიონის სოფლების საბჭოების დოკუმენტაციის ანალიზი საშუალებას გვაძლევს გავიგოთ, თუ როგორ აისახა საერთო სახელმწიფოებრივ დონეზე არსებული პრობლემები, სოფლის მოსახლეობის ყოველდღიურ ცხოვრებაზე. აღნიშნული კვლევა მნიშვნელოვანია, როგორც ამ ისტორიული პერიოდის უკეთ გასააზრებლად, ასევე სოფლის მეხსიერების და თანამედროვე რეგიონული თვითმყოფადობის შესასწავლად.

**პრობლემა -** საბჭოთა საქართველოს ისტორიოგრაფიაში სოფლის თემატიკა ძირითადად სტატისტიკურ, ეკონომიკურ ან იდეოლოგიურ ჭრილში იხილებოდა, რის გამოც ადგილობრივ დონეზე მომხდარი სოციალური პროცესები და ცვლილებები უკიდურესად ზედაპირულად, ან საერთოდ არ იყო ასახული ნაშრომებში. ჩვენს მიერ გამოკვლეული თელავის რაიონის სოფლების მაგალითზე ჩანს, რომ 1970-1980-იანი წლების განმავლობაში საბჭოთა სოფელი აღმოჩნდა ღრმა სისტემური კრიზისის პირობებში - შეინიშნებოდა კოლმეურნეობების სტაგნაცია, შრომის მოტივაციის დაცემა, მიგრაციის ზრდა და ყოველდღიური ყოფის დეგრადაცია. ეს ცვლილებები თითქმის ისახებოდა საბჭოთა პერიოდის დროინდელ კვლევებში. დღეს, კვლავ რჩება პრობლემად ის გარემოება, რომ როგორც რეგიონების, ასევე სოფლების ისტორია საბჭოთა სისტემის პერიოდში, მხოლოდ ფრაგმენტულად შეისწავლება. ამ ნაკლს ავსებს თელავის რაიონის სოფლების შესახებ არქივებში დაცული დოკუმენტები, რომლებიც გვაწვდიან მნიშვნელოვან მასალას საბჭოთა ეპოქაში მოსახლეობის ცხოვრების რეალურ სურათზე.

**მეთოდი -** კვლევის პროცესში დასმული პრობლემის გადაჭრის მიზნით გამოყენებული იქნა ისტორიული კვლევის რამდენიმე კომპლექსური მეთოდი. ძირითადი აქცენტი გაკეთდა შედარებით (კომპერატიულ) ანალიზზე, რომლის საშუალებითაც განვიხილეთ თელავის რაიონის სოფლებში არსებული სოციალური და ეკონომიკური ვითარება სხვა რეგიონულ კონტექსტთან მიმართებაში. ასევე გამოყენებულ იქნა ისტორიულ-რეტროსპექტული მიდგომა, რომელიც შესაძლებლობას გვაძლევს ვიხილოთ კვლევის ობიექტი დროში განვითარებად პროცესად და გამოვავლინოთ წარსული მოვლენების გავლენა 1980-იანი წლების რეალობაზე. ქრონოლოგიური მეთოდი საშუალებას გვაძლევს ვაკონკრეტოთ ცვლილებების დინამიკა კონკრეტულ პერიოდში, ხოლო დამატებითი ანალიტიკური მიდგომები მიზნად ისახავს საარქივო დოკუმენტებსა და ზეპირი ისტორიების საფუძველზე არსებული ტენდენციების ღრმად გაანალიზებას.

**დასკვნა -** 1970–1980-იან წლებში თელავის რაიონის სოფლებში საბჭოთა წყობის ღრმა კრიზისი გამოიკვეთა, რასაც სოციალური პრობლემების მკვეთრი გამწვავება მოყვა. საარქივო მასალებისა და სხვა პირველადი წყაროების დეტალური ანალიზი საშუალებას გვაძლევს ზუსტად გამოვავლინოთ ის ცვლილებები, რომლებმაც ძირეულად შეცვალა საბჭოთა სოფლის ცხოვრების სტრუქტურა და მოქალაქეების ყოფითი რეალობა. აღნიშნული კვლევა მნიშვნელოვანია საბჭოთა პერიოდის რეგიონული ისტორიის მეხსიერების შემდგომი გამოკვლევისათვის და საზოგადოებრივ-ეკონომიკური პროცესების უფრო სიღრმისეული გააზრებისთვის.

**მუსიკალური „გარდაქმნა“ სსრკ-ში: როკ-მუსიკის პირველი ფესტივალი საბჭოთა კავშირში – „გაზაფხულის რითმები: თბილისი-80“**

**ნიკოლოზ სარაჯიშვილი, „უახლესი ისტორიის ცენტრი“ / ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

თანამედროვე დასავლურ ისტორიოგრაფიასა და სოციალურ თუ ჰუმანიტარულ მეცნიერებებში საკმაოდ აქტიურად მიმდინარეობს მუსიკის, როგორც სოციალური და პოლიტიკური ფენომენის კვლევა. ამ მხრივ გამორჩეული ადგილი უკავია, ერთი მხრივ, 60-იანი წლების მუსიკალურ ბუმს, როდესაც სხვადასხვა სუბკულტურაც კი შეიქმნა ამ ნიადაგზე და მეორე მხრივ, იმას, თუ როგორ ვრცელდებოდა დასავლური მუსიკა საბჭოთა სოციალისტური რესპუბლიკების კავშირსა და „სოციალისტური ბანაკის“ ქვეყნებში. სამწუხაროდ, ამ მიმართულებით საქართველოში კვლევები არ წარმოებულა და შესაბამისი თემატიკის ლიტერატურა რამდენიმე პოპულარულ (უმეტეს შემთხვევაში, მემუარულ) სტილში დაწერილ წიგნსა და იმავე რაოდენობის სტატიაში თავსდება. ამ ვითარებაში აღსანიშნი ფაქტია, რომ სწორედ საქართველო იყო ერთ-ერთი მოწინავე საბჭოთა რესპუბლიკა, სადაც დასავლური მუსიკა არალეგალური გზებით ვრცელდებოდა და იქმნებოდა მუსიკალური ბენდები, რომლებიც ცდილობდნენ დასავლური მუსიკის ტენდენციებზე აყოლას. ამ მიმართულებით გამორჩეული ადგილი საქართველოს სსრ-ს ეკავა. სწორედ საქართველოში, კერძოდ კი, თბილისში, 1980 წლის მარტში გაიმართა პირველი როკ-ფესტივალი მთელი საბჭოთა კავშირის მასშტაბით, რომელშიც მონაწილეობა მიიღეს ბენდებმა თითქმის ყველა მოკავშირე რესპუბლიკიდან.

აღნიშნული საკითხი განხილვის საგანი ქართულ რეალობაში არ ყოფილა. ერთადერთ მოვლენად ჩვენივე წიგნი უნდა დავასახელოთ, რომელიც 2024 წელს გამოიცა: „საბჭოთა როკ-მუსიკის თბილისური ნათლობა: თბილისი 1980 წლის მუსიკალური ფესტივალი“, მაშინ როცა დასავლეთში, ამ საკითხის მიმართ ინტერესი დიდია.

საკვლევი თემის შესახებ აღსანიშნია, რომ წყაროები მცირე რაოდენობითაა. ძირითადი დასაყრდენი მასალა თანადროული პერიოდის პრესა და ფესტივალის სხვადასხვა სახით მონაწილეთა მოგონებებია. სამწუხაროდ, არქივში შემორჩენილია მხოლოდ საფესტივალო აფიშები. ფესტივალზე მომხდარი „სკანდალის“ შემდეგ კი გადაწყდა, რომ ვიდეო ჩანაწერი, რომელსაც ფესტივალის მსვლელობა უნდა აღებეჭდა, გაანადგურეს, შემდგომი ჩაწერა კი აკრძალეს.

თემატიკიდან გამომდინარე, კვლევა ინტერდისციპლინური ხასიათისაა, რაც იმაში გამოიხატება, რომ საბოლოო კვლევა შეიძლება გამოყენებულ იქნას სხვადასხვა სამეცნიერო მიმართულებაში. გარდა იმისა, რომ აღნიშნული თემატიკა საინტერესოა ისტორიკოსებისათვის, ის აგრეთვე, მნიშვნელოვანი წყარო იქნება მუსიკათმცოდნეთათვის, ამერიკისმცოდნეებისა და ევროპისმცოდნეებისათვის, საბჭოთა და კულტურის კვლევებით დაინტერესებული ფართო საზოგადოებისათვის. იქიდან გამომდინარე, რომ ნაშრომში უხვად გამოვიყენეთ პერიოდული გამოცემები (საბჭოთა პროპაგანდისტული, ოფიციალური და არაოფიციალური თვითგამოცემადი ჟურნალ-გაზეთები), ნაშრომი აქტუალური უნდა იყოს ჟურნალისტიკის მიმართულებითაც. ვინაიდან, ნაშრომის აქცენტია, თუ როგორ ხდებოდა კონკრეტული მოცემულობის წინააღმდეგ ოფიციალური ხელისუფლების ბრძოლა, ის საინტერესო უნდა იყოს პოლიტიკის მეცნიერების მიმართულებითაც.

**სეპარატიზმი დამოუკიდებლობისთვის ბრძოლის სახელით (ომი - ცხინვალის რეგიონში 90-წლებში, საარქივო მასალების მიხედვით)**

**გვანცა ყაყიტაშვილი, საქართველოს ეროვნული არქივი**

სეპარატიზმი, როგორც იგი გამოიხატა ცხინვალის რეგიონში XX საუკუნის 90-იან წლებში, წარმოადგენს მეზობელი ქვეყნის დახმარებით განხორციელებულ მცდელობას, საქართველოდან ტერიტორიის გამოყოფისა და ე. წ. დამოუკიდებელი სახელმწიფოებრივი ერთეულის შექმნისა. ეს პროცესები არ იყო მხოლოდ შიდა კონფლიქტის გამოხატულება, არამედ მნიშვნელოვანი გეოპოლიტიკური ინტერესებით წახალისებული ქმედება.

ჩვენი კვლევა მოიცავს საქართველოს სახელმწიფოებრიობის აღდგენის პერიოდს საბჭოთა კავშირის დაშლის შემდეგ. ამ მტკივნეულ და გარდამავალ ეტაპზე, როდესაც სახელმწიფო ინსტიტუტები ჯერ კიდევ ჩამოყალიბების პროცესში იმყოფებოდა, ქვეყანაში განვითარდა მძიმე ეთნო კონფლიქტური პროცესები, რომელთაგან ერთ-ერთ ყველაზე მწვავე ფორმად წარმოჩინდა ოსური სეპარატიზმი.

კვლევის ამ ნაწილში ყურადღება გამახვილებულია იმ სოციალურ-პოლიტიკურ და გარე ფაქტორებზე, რომლებმაც განაპირობა კონფლიქტის ესკალაცია. მათ შორის აღსანიშნავია ეთნიკური დაძაბულობის ხელოვნური გამწვავება, საგარეო ძალების ჩარევა და ცენტრალური ხელისუფლების სისუსტე.

თეზისებში განიხილება ის პირობები, რომლებმაც საომარი მოქმედებები გარდაუვალი გახადა. ანალიზის საგანია ქართული მხარის რეაქცია, საერთაშორისო ფაქტორის როლი და ის გზა, რომელმაც საქართველო კვლავ რუსეთის სამხედრო ძალებთან პირდაპირი კონფრონტაციის წინაშე დააყენა. მიუხედავად იმისა, რომ თემის ირგვლივ უკვე მრავალი ნაშრომი არსებობს, აღნიშნული კვლევა ეფუძნება უშუალო საარქივო წყაროებს — კერძოდ, საქართველოს რესპუბლიკის უზენაესი საბჭოს სხდომების სტენოგრაფიულ ანგარიშებს, რაც საშუალებას იძლევა, უკეთ იქნეს გაშიფრული პერიოდის პოლიტიკურ-სამართლებრივი კონტექსტი და პროცესების შიდა მექანიზმები.

 ჩვენი მიზანია, წარმოდგენილ იქნეს კონფლიქტის ისტორია ქრონოლოგიური მიმდევრობით, დეტალური ანალიზით და პირველწყაროზე დაფუძნებული ინტერპრეტაციით. ნაშრომი ცდილობს შეავსოს ისტორიული ცოდნის ხარვეზები და ხელი შეუწყოს თანამედროვე ქართულ პოლიტიკურ და საზოგადოებრივ დისკურსში ოსური საკითხის კომპლექსურად გააზრებას.

**ქართულ-აფხაზური კონფლიქტის მოგვარების ინიციატივები და კონცეფციები 1992-2002 წწ.**

**გიორგი ბუცხრიკიძე, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

XX საუკუნის 80-იან წლებში გააქტიურებულ ქართულ ეროვნულ მოძრაობას საბჭოთა ხელისუფლებამ სხვა მეთოდებთან ერთად დაუპირისპირა სეპარატისტული მოძრაობები. 1989 წლის 18 მარტის „ლიხნის კრება“ აფხაზური სეპარატიზმის პიკი და ფაქტობრივი გაგრძელებაა ჯერ კიდევ XX საუკუნის 50-იანი წლებიდან გააქტიურებული აფხაზური სეპარატიზმის ახალი ტალღისა, რომელსაც მხარს უჭერდნენ საბჭოთა ხელისუფლების ორგანოები.

აფხაზეთის ომი საქართველოს უახლესი ისტორიის ერთ-ერთი ყველაზე მძიმე და გარდამტეხი ეპიზოდია. კონფლიქტი თავდაპირველად ინსპირირებული იყო ჯერ საბჭოთა ხელისუფლების, ხოლო შემდგომ რუსეთის ფედერაციის მიერ. ომმა ახლადშექმნილ ქართულ სახელმწიფოს დიდი დარტყმა მიაყენა როგორც ადამიანური მსხვერპლის, ისე ეკონომიკის კუთხით. კონფლიქტს შეეწირა ოცდაათიათასამდე მშვიდობიანი მოქალაქე, დაახლოებით სამასი ათასი კი საკუთარ სამშობლოში დევნილად იქცა. დიდი იყო მსხვერპლი აფხაზურ მშვიდობიან მოსახლეობაშიც. რუსეთის ხელისუფლების მიერ წახალისებულმა აფხაზმა სეპარატისტებმა და მათმა მხარდამჭერებმა ეთნიკური ქართველების მიმართ, ფაქტობრივად, გენოციდი განახორციელეს.

აფხაზეთის ასსრ-ის სეპარატისტულად განწყობილი ხელისუფლება ვლადისლავ არძინბას მეთაურობით მიზანმიმართულად იბრძოდა საქართველოდან გამოყოფისათვის. 1992 წლის 6 იანვარს თბილისში საქართველოს რესპუბლიკის ლეგიტიმური ხელისუფლების დამხობისა და სამართლებრივი ვაკუუმის წარმოქმნით ისარგებლეს აფხაზეთის ასსრ-ის ლიდერებმა და, ფაქტობრივად, დაიწყეს საქართველოს პოლიტიკური სივრციდან ამ რეგიონის გაყვანა. ამას დაერთო ე.წ. სამხედრო საბჭოს მიერ ზვიად გამსახურდიას მომხრეთა დევნა, რომელთა დიდმა ნაწილმა თავი აფხაზეთს შეაფარა. 1992 წლის 14 აგვისტოს აფხაზეთში ქართული საჯარისო ნაწილები აბსოლუტურად კანონიერად გადაადგილდნენ. მათ სეპარატისტებმა ცეცხლი გაუხსნეს და აქედან ავითვლით აფხაზეთის ომის ქრონოლოგიას – 1992 წლის 14 აგვისტო-1993 წლის 27 სექტემბერი. თუმცა რეგიონში ქართული მოსახლეობის წინააღმდეგ ჩადენილი დანაშაულები დღემდე გრძელდება.

დღეს რუსეთის ფედერაციის მხრიდან კვლავ გრძელდება აფხაზეთისა და ცხინვალის რეგიონის, ე.წ. „სამხრეთ ოსეთის“, ოკუპაცია და 2008 წელს აღიარა მათი „დამოუკიდებლობა“. ასეთ ვითარებაში მნიშვნელოვანია, ვიცოდეთ, თუ რა კონფეფციები და პროექტები ჰქონდათ როგორც კონფლიქტის უშუალო მონაწილეებს, ასევე მესამე მხარეს აღნიშნული დაპირისპირების მოგვარების საკითხში.

როგორც ომამდე, ასევე მისი მიმდინარეობისა და დასრულების შემდეგ, გამოითქვა კონფლიქტის მოგვარების სხვადასხვა ინიციატივები და კონცეფციები. კონფლიქტის დარეგულირების შესახებ მოსაზრებები გამოითქვა როგორც პოლიტიკური და საზოგადოებრივი ჯგუფების მიერ, ასევე უშუალოდ კონფლიქტში ჩართული პირებისა და ასევე საერთაშორისო საზოგადოებისაგან. ჩვენ განვიხილავთ 1992 წლის ივლისიდან, ანუ ომის წინა პერიოდიდან 2002 წლის ჩათვლით წარმოდგენილ მნიშვნელოვან კონცეფციებსა და ინიციატივებს. გამოვყოფთ ძირითად პროექტებს და მათ მნიშვნელობას კონფლიქტის დარეგულირებისა და მოგვარების საკითხში. ჩვენი მიზანია გამოვყოთ შედარებით ოპტიმალური პროექტები, რომლებიც მისაღები იქნება კონფლიქტის მონაწილე მხარეთათვის, ასევე დავაზუსტოთ პროცესში ჩართული სხვა მხარეების პოზიციები და მიზნები.

კვლევის პროცესში გამოვიყენებთ როგორც პირველად, ასევე მეორეულ წყაროებს, მათ შორის, დოკუმენტების სამუშაო ვერსიებსაც. აღნიშნული საშუალებას მოგვცემს თვალი მივადევნოთ კონკრეტული პროექტის განვითარებას და მის ირგვლივ არსებულ მსჯელობასა და პოზიციების შეთანხმების საკითხს. კვლევის პროცესში მივმართეთ შესაბამის მეთოდოლოგიას. გამოვიყენეთ კრიტიკული მეთოდი და, შესაბამისად, კრიტიკულად შევისწავლეთ და გავაანალიზეთ წყარო. ხოლო ისტორიული მოვლენების დროის დინამიკაში შესასწავლად მივმართეთ ისტორიზმის პრინციპს, რომელიც საშუალებას გვაძლევს დავაკვირდეთ ისტორიული მოვლენების განვითარებას მისი საწყისიდან და დავინახოთ მიმართება სხვა პროცესებთან.

წარმოდგენილი კვლევის ფარგლებში განვიხილავთ და შევაჯამებთ როგორც ქართულ-აფხაზური კონფლიქტის უშუალოდ წინა პერიოდს, ასევე მისი მიმდინარეობის დასრულების შემდეგ ერთი ათწლეულის განმავლობაში მხარეთა მიერ კონფლიქტის დარეგულირებისა და მოგვარებისაკენ გადადგმულ კონკრეტულ დოკუმენტირებულ ნაბიჯებს და პოზიციებს. აღსანიშნავია, რომ მრავალი მათგანი დარჩა მხოლოდ სამუშაო დოკუმენტის დონეზე და ვერ მივიდა პრაქტიკულ რეალიზაციამდე.

**ტოპონიმების დესოვიეტიზაცია საქართველოში (1989-1991 წწ.)**

**გიორგი არქანია, უახლესი ისტორიის ცენტრი**

1980-იანი წლების მეორე ნახევარში საბჭოთა კავშირში „გარდაქმნისა“ და „საჯაროობის“ პროცესი დაიწყო, რაც საქართველოზე პირდაპირ აისახა. ეროვნულ-განმათავისუფლებელი მოძრაობა იატაკქვეშეთიდან გამოვიდა და ჯერ არაფორმალური სახით დაიწყო მოქმედება, შემდეგ კი შეძლო არჩევნების გზით ქვეყანაში საბჭოთა ხელისუფლების დასრულება, საქართველოს სახელმწიფოებრივი დამოუკიდებლობის აღდგენა.

საბჭოთა სისტემის რღვევა რთული და მასშტაბური პროცესი იყო, რომელსაც თან ახლდა აზროვნების ტრანსფორმაცია. დაიწყო მანამდე აკრძალული ლიტერატურის ბეჭდვა, შესუსტდა და შემდგომ საერთოდ გაუქმდა ცენზურა, დღის სინათლე იხილეს აკრძალულმა დოკუმენტებმა და ფილმებმა, მოხდა საბჭოთა სისტემისა და კომუნისტური იდეოლოგიის დესაკრალიზაცია და ეტაპობრივი დემონტაჟი. ეს პროცესი შეეხო გეოგრაფიულ სახელწოდებებსაც. კომუნისტური მმართველობის დროს შერქმეული სახელებზე უარის თქმისა და უწინდელის აღდგენის საჭიროება დადგა. ეს განსაკუთრებით თვალშისაცემი გახდა 1989 წლიდან, როდესაც „გარდაქმნის“ პროცესი აქტიურ ფაზაში შევიდა, საქართველოში კი ეროვნულ-განმათავისუფლებელი მოძრაობა პოლიტიკური ცხოვრების წარმმართველი ძალა გახდა. მაგალითად, 1989 წლის 6 ივლისს საქართველოს სსრ უმაღლესი საბჭოს ბრძანებულების საფუძველზე უარი ითქვა ქალაქების: გეგეჭკორის (თანამედროვე მარტვილი), მახარაძის (თანამედროვე ოზურგეთი), ორჯონიკიძის (თანამედროვე ხარაგაული), ცხაკაიას (თანამედროვე სენაკის) და წულუკიძის (თანამედროვე ხონის) საბჭოთა სახელებზე და აღადგინა მათი ისტორიული სახელწოდებები.

სტატის **საკვლევი თემა** არის ტოპონიმების დესოვიეტიზაცია, ანუ საბჭოთა ფორმებიდან პირვანდელისკენ დაბრუნება და ამ პროცესის მიზეზების, მიმდინარეობისა და შედეგების წარმოჩენა.

საბჭოთა კვლევებთან დაკავშირებული თითქმის ყველა კვლევა საქართველოს სინამდვილეში **აქტუალურია**, რადგან საბჭოთა პერიოდი ჩვენი ქვეყნის უახლესი წარსულია და საზოგადოებას დღემდე უწევს მის მემკვიდრეობასთან გამკლავება. კონკრეტულად ტოპონიმების საკითხშიც დღემდე შემორჩენილია საბჭოთა მემკვიდრეობა, ზოგიერთი გეოგრაფიული სახელის დესოვიეტიზაცია ჯერ კიდევ არ მომხდარა.

სტატიის მთავარი **პრობლემაა** იმის ახნსა, თუ რა უძღოდა წინ ტოპონიმების დესოვიეტიზაციას და რამ აიძულა საბჭოთა ხელისუფლება, ფორმალურად თავად ეხელმძღვანელა ამ პროცესისათვის.

**კვლევის მეთოდების** თვალსაზრისით, სტატია ეყრდნობა ისტორიზმის პრინციპს და საკვლევ თემას განიხილავს კონკრეტული ისტორიული კონტექსტის გათვალისწინებითა და სხვადასხვა ისტორიული მოვლენების დინამიკაში. წყაროთმცოდნეობითი ანალიზის პროცესში ხდება მათი გამოვლენა, შერჩევა, ფაქტების ნამდვილობის გამოვლენა და გადამოწმება სხვა წყაროებთან. კვლევის პროცესში გამოყენებულია როგორც პირველწყაროები (ოფიციალური დოკუმენტები), აგრეთვე მეორეული წყაროები.

სტატიაში მოცემულია **დასკვნა**, რომელიც აჯამებს საკვლევი თემის პრობლემას, აქტუალურობასა და კვლევის მეთოდებს. კვლევის შედეგად მიღებული რეზულტატების გამოყენება შეუძლიათ როგორც ისტორიკოსებს, აგრეთვე კულტურის კვლევების სპეციალისტებს, სკოლის მასწავლებლებლებს, ფართო საზოგადოებას.

**როგორ მიმდინარეობდა საისტორიო აზროვნების ტრანსფორმაცია საქართველოს სასკოლო სახელმძღვანელოებში (1987-1991)**

**გიგი გიოშვილი, კავკასიის უნივერსიტეტი / უახლესი ისტორიის ცენტრი**

ჩვენ მიერ წარმოდგენილი მოხსენების მთავარი საკვლევი პრობლემაა თუ როგორ მიმდინარეობდა ისტორიული მოვლენების, პიროვნებებისა და ფაქტების შეფასების ტრანსფორმაცია საქართველოს სასკოლო სახელმძღვანელოებში 1987-1991 წლებში − გარდაქმნისა და ეროვნულ-განმათავისუფლებელი მოძრაობის აღმავლობის პერიოდში.

საბჭოთა ტოტალიტარული სისტემა ცხოვრების ყველა სფეროს, მათ შორის, სააზროვნო გარემოს სრულად აკონტროლებდა. აღნიშნული თვალსაზრისით გამონაკლისს, ცხადია, არც საისტორიო მეცნიერება წარმოადგენდა, რომელსაც ისტორიული და კოლექტიური მეხსიერების ფორმირებაში განსაკუთრებული ადგილი უკავია. თავისი არსებობის მთელი პერიოდის განმავლობაში საბჭოთა სისტემას პირად კონტროლზე ჰქონდა აყვანილი ნებისმიერი ბეჭდური გამოცემა, რომელსაც საგანგებო საცენზურო კომიტეტი აკონტროლებდა. ვითარება მეტნაკლებად იცვლება 1985 წლიდან, როდესაც საბჭოთა კავშირის ხელისუფლების სათავეში მიხაილ გორბაჩოვი მოვიდა. სწორედ მის დროს გამოცხადდა ახალი კურსი, რომელსაც − „საჯაროობისა და დემოკრატიზაციის“ სახე ჰქონდა, რაც გულისხმობდა მანამდე არსებული რეალობის შეცვლასა და საზოგადოებისათვის გარკვეული თავისუფლებების მინიჭებას. აღნიშნულმა თავისი გავლენა სააზროვნო სისტემის ყველა სფეროზე იქონია და ბუნებრივია, გამონაკლისს არც საისტორიო მეცნიერება წარმოადგენდა. ძირფესვიანად შეიცვალა მანამდე არსებული დამოკიდებულებები. მაგალითად, ამ პერიოდში დაიწყო საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკისა (1918-1921) და მასთან დაკავშირებული საკითხების, მოვლენებისა და პიროვნებების ახლებური ინტერპრეტაცია. მნიშვნელოვნად გადაისინჯა დამოკიდებულებები სხვადასხვა საერო და სასულიერო პირთან დაკავშირებით, რასაც საბჭოთა იდეოლოგიიდან გამომდინარე ან სრული ტაბუ ედო, ან მათი ცალსახად უარყოფითად შეფასება მიმდინარეობდა. სიახლე გამოიხატა ილია ჭავჭავაძის ცხოვრება-მოღვაწეობის შეფასების თვალსაზრისითაც. 1989 წლიდან მიმდინარეობს სხვა მრავალი თემის წინ წამოწევა და გადააზრება, მაგალითად − XIX-XX საუკუნეების მიჯნის პოლიტიკური პარტიების საკითხი, 1924 წლის ანტისაბჭოთა აჯანყება, საქართველოსა და რუსეთის ურთიერთობები (განსაკუთრებით კი გეორგიევსკის ტრაქტატი, 1801 წლის ანექსია და 1920 წლის 7 მაისის ხელშეკრულება). საინტერესოა, ეს ყოველივე როგორ აისახა სასკოლო სახელმძღვანელოებში და ისტორიულმა აზროვნებამ თუ განიცადა ტრანსფორმაცია.

ცვლილებები შეეხო კომუნისტურ ხელისუფლებასთან დაკავშირებული პიროვნებების შეფასებასაც. რაც ერთ-ერთი ყველაზე უფრო მნიშვნელოვანია, მოხდა თავად ისტორიის, როგორც სამეცნიერო-სასწავლო დარგის როლისა და მნიშვნელობის ძირფესვიანი ტრანსფორმაცია, რაც გამოიხატა, ერთი მხრივ, მასში პატრიოტული/ნაციონალისტური ელფერის ზრდაში, ხოლო მეორე მხრივ კი აქცენტი კეთდებოდა ქვეყნის სტრატეგიულ განვითარებაში მის როლზე. საინტერესოა, ამ კუთხით რამდენად სწრაფად მოხდა სასკოლო სახელმძღვანელოების ცვლილება ან როგორ მოხდა საისტორიო აზროვნების გარდაქმნა.

ამ საკითხის მეცნიერული შესწავლა თანამედროვე აქტუალობას არ კარგავს რამდენიმე კუთხით. პირველ რიგში თვალნათლივ დავინახავთ, თუ რა მასშტაბის ცვლილებების მოტანა შეუძლია იმპერიის შიგნით მიმდინარე მოვლენებს ისტორიის შესწავლის თვალსაზრისით. ამ საკითხების შესწავლა აქტუალურია იმ მხრივაც, რომ რუსეთის იმპერიული ძალები დღემდე აქტიურად ცდილობენ ისტორიული მოვლენების დამახინჯებით ისეთი რეალობა შექმნან, რომელიც მათ პოლიტიკურ ინტერესებს მოემსახურება. მოხსენების მეცნიერულ სიახლეს წარმოადგენს ის ფაქტი, რომ მოცემული ქრონოლოგიური პერიოდის სასკოლო სახელმძღვანელოების საისტორიო აზროვნება, მასში მიმდინარე ცვლილებები, სიახლეები, დამოუკიდებელი მეცნიერული კვლევის საგანი, ჯერჯერობით, არ გამხდარა, შესაბამისად ის პრობლემები, რომელიც ჩვენს ნაშრომში იქნება შესწავლილი, ცალსახა სიახლე იქნება ქართულ სამეცნიერო რეალობაში.

კვლევა თავისთავად ინტერდისციპლინური ხასიათისაა, რადგან საკუთარ თავში მოიაზრებს საისტორიო აზროვნებისა და შემდგომში მისგან შექმნილი ისტორიული და კოლექტიური მეხსიერების შესწავლას, რაც კლასიკური ტიპის ისტორიოგრაფიული მიდგომის გარდა თავის თავში მოითხოვს შინაარსობრივი ანალიზის ჩატარებას, მეთოდოლოგიურად ასევე მნიშვნელოვანია ისტორიულ შედარებითი (კომპარატივისტული) მეთოდის გამოყენება, რადგან უნდა მოხდეს საკვლევი პრობლემატიკის დროს განვითარებული ცვლილებების შესწავლა, რაც ბუნებრივად მთელ რიგ ცვლილებებს მოიაზრებს.

რომ შევაჯამოთ, იმ პერიოდში მიმდინარე ისტორიული გადაფასებები დიდ გავლენას ახდენდა მაშინდელ საზოგადოებაზე. კვლევის ფარგლებში კი შევძლებთ წარმოვაჩინოთ როგორ მიმდინარეობდა ისტორიული აზროვნების ტრანსფორმაცია სასკოლო სახელმძღვანელოებში 1987-1991 წლებში.

**ევროპის კონსტიტუციის ისტორია და პერსპექტივები — ქართველი მეცნიერი მიხეილ მუსხელიშვილი ევროკავშირის კონსტიტუციის პროექტის ავტორი**

**ლელა სარალიძე, რეგიონალიზმის კვლევის ინსტიტუტი**

**საკვლევი თემა** გულისხმობს ევროპის კონსტიტუციის პროექტების შესწავლას და ქართველი მეცნიერის წვლილის წარმოჩენას. ევროკავშირი 27 წევრი სახელმწიფოს ზეეროვნული პოლიტიკური და ეკონომიკური გაერთიანებაა, რომლის მოსახლეობა დაახლოებით 449 მილიონს აღემატება. შეთანხმება ევროპაში საერთო კონსტიტუციის შექმნის თაობაზე, დღემდე განუხორციელებელი საერთაშორისო ხელშეკრულებად ითვლება. 2004 წელს ინსტიტუტების გამარტივებისა და ევროკავშირის როლის გაძლიერების მიზნით, ევროპული კონსტიტუციის პროექტი შემუშავდა. მიუხედავად იმისა, რომ კონსტიტუცია ბევრ ევროპულ ქვეყანაში იქნა მიღებული, ის საფრანგეთსა და ნიდერლანდებში, რეფერენდუმებზე არ მიიღეს. 2005 წლის 29 მაისს ფრანგმა (55%-მა), ხოლო 2 ივნისს ნიდერლანდელმა ხალხმა (61%-მა) კონსტიტუციის პროექტი უარყო. მოსახლეობა სკეპტიკურად იყო განწყობილი ევროპული ინტეგრაციის მიზნების მიმართ. ზოგიერთს ლიბერალური ევროპის ან, პირიქით, ეროვნული სახელმწიფოების დასასრულის ეშინოდა.

დებატები ევროპის კონსტიტუციაზე უფრო ძველია, ვიდრე თავად ევროპის თანამეგობრობა. ევროპის კონსტიტუციის პირველი პროექტები ომისშემდგომი ფედერალისტური მოძრაობის ენთუზიაზმის შედეგად წარმოიშვა და აპოთეოზს 1948 წლის მაისში გამართულ ჰააგის კონგრესზე მიაღწია. მიუხედავად იმისა, რომ იმ დროს ისინი ჯერ კიდევ მხოლოდ გარკვეული კერძო ასოციაციების მიერ წამოწყებულ იდეებად ითვლებოდა, მათი ღირებულება, როგორც შემდგომი ინსტიტუციური თუ ოფიციალური პროექტების შთაგონების წყარო, მეტად მნიშვნელოვანია.

ნაშრომის **აქტუალობას** წარმოადგენს ევროინტეგრაციის იდეის განვითარებაში ქართველი მეცნიერის წვლილის წარმოჩენა. სტრასბურგის უნივერსიტეტში მოღვაწე მიხეილ მუსხელიშვილი ფრანგ კონსტიტუციონალისტ გასტონ სტეფანისთან ერთად ევროპის კონსტიტუციის პროექტის ავტორია. ევროპული ისტორიოგრაფია კონსტიტუციის პროექტებზე მსჯელობისას პირველ ადგილზე ფრანსუა დე მენტონის „ევროპის შეერთებული შტატების ფედერალური კონსტიტუციის“ პროექტს ასახელებს, რომელიც 1948 წლის ივნისში შეიქმნა. **სიახლეს** წარმოადგენს იმ ფაქტის ხაზგასმა, რომ მასზე ადრე, 1948 წლის მარტში, მიხეილ მუსხელიშვილის კონსტიტუციის პროექტი შეიქმნა. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ევროპის კონსტიტუციის პროექტის შექმნისთვის მზადება პირველად რიჩარდ კუდენჰოვე-კალერგის ხელმძღვანელობით განხორციელდა. 1947 წლის სექტემბერში მან ორგანიზება გაუწია ევროპის კონგრესს გშტაადში (შვეიცარია), სადაც ფედერალური ან კონფედერაციული ხასიათის ევროპული კონსტიტუციის პროექტის შემუშავება გადაწყდა. უფრო მეტიც, მიშელ მუსხელისა და გასტონ სტეფანის მიერ შემუშავებული ფედერალური ევროპის კონსტიტუციის პროექტის საფუძველზე, ფრანსუა დე მენტონმა თავისი საბოლოო ტექსტი, 1948 წლის ივნისში, რიჩარდ კუდენჰოვე-კალერგის გაუგზავნა.

სტატიაში დასმული **პრობლემა** გულისხმობს კონსტიტუციის პროექტების შეჯერებას და სათანადო დასკვნების გაკეთებას, რაც საშუალებას მოგვცემს ქართველი მეცნიერის წვლილი გამოვავლინოთ.

სამეცნიერო პრობლემის გადასაჭრელადგამოყენებულია ისტორიულ-შედარებითი და ემპირიული **მეთოდები**, რაც საკვლევი მასალის კრიტიკულ ანალიზს გულისხმობს. გამოყენებულია საარქივო, პრესის მასალების, საერთაშორისო კონფერენციებზე პოლიტიკურ მოღვაწეთა მოხსენებების დამუშავების კომპლექსურ-ინტენსიური მეთოდი, პოლიტიკური მონიტორინგი, საერთაშორისო ხელშეკრულებების მონაცემების ანალიზი.

კვლევის **შედეგები** მნიშვნელოვნად წაადგება ევროინტეგრაციის პროცესს, რაც ქართველი ხალხის არჩევანია. კვლევის შედეგებით დაინტერესდებიან მეცნიერები, პოლიტიკოსები, საერთაშორისო ურთიერთობის სპეციალისტები, მკითხველი საზოგადოება.

**სკოლა და ისტორიის რეინტერპრეტაცია ფრანკისტულ ესპანეთში**

**ზაალ გოგენია, ივ. ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

განათლების სფეროში პირველი რაც გააკეთა ფრანკიზმმა იყო რესპუბლიკური სკოლის სწრაფი დემონტაჟი რათა შეექმნა იდეოლოგიური დამუშავების ახალი სისტემა რომელიც ფრანკიზმს მოემსახურებოდა.

რეჟიმმა დაიწყო მასწავლებელთა წმენდა დაწყებითი კლასის მასწავლებლიდან უნივერსიტეტის პროფესორებამდე. ამას მოჰყვა სასკოლო ბიბლიოთეკების გასუფთავება, ამოიღეს ყველა წიგნი რომელიც არ შეესაბამებოდა ახალ ნაციონალ -კათოლიკურ იდეებს.

რამდენადაც ფრანკისტული სკოლის იდეოლოგიური საყრდენს წარმოადგენდა კათოლიკური ეკლესია და ფალანგისტური იდეოლოგია, მას შემდეგ რაც გააქრო თავისუფალი და დემოკრატიული სული რესპუბლიკური ესპანეთის სკოლებში, რეჟიმმა შეიმუშავა მოზარდთა სწავლების პროექტი ახალი გაბატონებული ფასეულობებით ანუ ფალანგისტური და ნაციონალური კათოლიკური იდეოლოგიით.

ცდილობდნენ რა მთელი სოციალური ბაზის რეფორმირებას ფალანგისტებს ესმოდათ რომ განათლება საკვანძო როლს თამაშობდა ამ მიზნის მიღწევაში, ამიტომ ეროვნული სულის ფორმირება დაევალა ერთადერთ პარტიას - ფალანგას ანუ ნაციონალისტურ მოძრაობას. ფალანგა თავის მხრივ ხელმძღვანელობდა ახალგაზრდულ ფრონტს, რომელიც იყო პარტიის ინსტრუმენტი ესპანელთა განათლების თვალყურის სადევნებლად ადრეული ასაკიდან.

ესპანეთის ისტორია იყო საკვანძო საგანი საგანმანათლებლო დაწესებულებებში, ისტორია მარკირებული კათოლიციზმით და სამშობლოს სიდიადის იდეით.

რა თქმა უნდა პირველი რაც უნდა გაეკეთებინათ უნდა გაეწყვიტათ ყველაფერი ისტორიის მარქსისტულ ინსტერპრეტაციასთან, რომელიც საკმაოდ პოპულარული იყო იმ ეპოქის ევროპაში. და ამისთვის აიღეს ისტორიციზმის მეთოდოლოგია ფალანგისტური იდეოლოგიით გამსჭვალული.

მეთოდოლოგია ეფუძნებოდა სხვადასხვა წინაპირობებს: პირველი ის გამოარჩევდა ინდივიდს კოლექტივის საპირისპიროდ. ისტორიის მოქმედი პირები იყვნენ დიდი პიროვნებები ან დიდი ტირანები. ისტორიის მატერიალისტური ხედვის საპირისპიროდ მხარს უჭერდნენ რომ სულიერება იყო და რჩება გადამწყვეტი ადამიანის და ერების ცხოვრებაში.

ესპანეთის ისტორია აღინიშნება დიდი მოვლენებით და დიდი ადამიანებით. ვირიატო, სიდ კამპეადორი, პელაიო, ერნან კორტესი, ხოსე ანტონიო პრიმო დე რივერა და სხვა. არსებობდა ესპანეთის ხელშეუხებელი და წმინდა ისტორია, მაგრამ მეორეს მხრივ არ კმაროდა ტრანსვერსალობა, შემუშავდა სპეციალური თემა ,,ეროვნული სულისკვეთების ფორმირება“ რომელიც მოწოდებულია ხოტბა შეასხას ყველა ამ ფასეულობას.

ამ წმინდა ისტორიაში საპატიო ადგილი ეკავა ამერიკის კონკისტას. ფრანკიზმის განმავლობაში განმარტებული იყო როგორც წმინდა და ხელშეუხებელი ეტაპი, სამშობლოს იდენტურობის ერთ-ერთი ნიშანი. და რაც არუნდა გასაოცარი იყოს ეს აპოლოგეტური და ლეგიტიმადორული ლეგენდა ბატონობდა პრაქტიკულად 21-ე საუკუნემდე. მასში მოიაზრებოდა კონკისტა როგორც მებრძოლთა გმირობა, გმირები და წმინდანები რომლებმაც გააფართოვეს ბატონობა ცივილიზაციის და ქრისტიანობისა.

ყველა სახელმძღვანელოში გენერალ ფრანკოს სახელმწიფო გადატრიალება არის წარმოჩენილი როგორც ერთ-ერთი უდიდესი მოვლენა ესპანეთის ისტორიაში.

რათქმა უნდა ბოლო და უდიდესი მოვლენა ესპანეთის ისტორიაში არ შეიძლება ყოფილიყო სხვა თუ არა სახელოვანი ნაციონალური აჯანყება განხორცილებული არმიის, ფალანგის და ტრადიციონალისტთა მიერ ფრანკოს მეთაურობით. მაგალითად ერთ-ერთ ავტორი წერდა რომ ამ თარიღიდან ესპანეთის ისტორია ისევ თავის კალაპოტში მიმდინარეობს, რომელიც მიგვიყვანს ეროვნული ისტორიული ინტერესების აღსრულებამდე, მოგვიანებით იგივე ავტორი ეხება რა აჯანყების თემას, უკვე საუბრობს არა სახელმწიფო გადატრიალება ან სამხედრო პრონუნსიამენტოზე, არამედ ხალხის შეიარაღებული აჯანყებაზე, მთავრობის წინააღმდეგ რომელმაც უღალატა ესპანეთს.

ახალგაზრდული ფრონტის ავტორები 1971 წელსაც კი იმეორებდნენ, რომ აჯანყებამ ბოლო მოუღო არასტაბილურობის გრძელ პერიოდს ესპანეთის ისტორიაში დაწყებული კადისის კორტესების დროიდან.

ნათელია რომ მრავალი ათწლეულის განმავლობაში ფრანკიზმის ერთ-ერთი მიზანი იყო 1936 წლის სამხედრო აჯანყების რეინტერპრეტაცია. ცდილობდა მის წარმოჩენას როგორც გარდაუვალ ფენომენს გაჩენილს არა სამხედრო გადატრიალების არამედ სახალხო რევოლუციის გზით. რაც არ უნდა დაუჯერებლადაც ჟღერდეს ეს, 36 წელი ერთი და იგივეს მტკიცებით ახალგაზრდები იჯერებდნენ დაუჯერებელსაც.

**ქალთა სამართლებრივი სტატუსი ფრანკოს რეჟიმის მიერ გამოცემული ბრძანებულებების/დეკრეტების მიხედვით 1939-1941 წლებში**

**ელენე ჭირაქაძე, ივ. ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

თანამედროვე სამყაროში ნათლად ვხედავთ, თუ რამდენად დიდია გენდერული თანასწორობის პრობლემა. პარადოქსულია, მაგრამ ბევრ წამყვან, ცივილიზებულ სახელმწიფოში ეს საკითხი კვლავ დღის წესრიგშია და ბოლომდე არ არის გადაჭრილი. გენდერული კვლევა განსაკუთრებით აქტუალური გახდა 21-ე საუკუნეში.

ზემოთ მოცემული თემა ეხება გენერალი ფრანცისკო ფრანკოს ეპოქის ესპანეთში ქალების სამართლებრივ სტატუსს, რომელიც, ლაკონურად შეგვიძლია ამ ფრაზითაც შევაჯამებთ: „ბიჭი შეხედავს სამყაროს და გოგო - სახლს“. ეს ფრაზა აჩვენებს, თუ როგორ შეაჯამა ფრანკოს დიქტატურამ ის როლები, რომლებიც ქალებსა და მამაკაცებს ესპანურ საზოგადოებაში უნდა ჰქონოდათ.

ეს წინადადება უკვე ნათლად ასახავს იმ რეალობას, რომელშიც ქალებს დიქტატურის მთელი პერიოდის განმავლობაში უწევდათ ცხოვრება. კაუდილიოს მმართველობის დაწყებამდე ქვეყანაში ქალთა მოძრაობები აშკარად პროგრესირებდა და ფემინისტური იდეები იწყებდა გაჟღერებას და მათი განხორციელების მცდელობები იყო. თუმცა, ქალთა უფლებებში მნიშვნელოვანი ცვლილებები მოხდა, თუნდაც სამუშაო ადგილებზე ან საჯარო სამსახურებზე ხელმისაწვდომობის თვალსაზრისით.

ქალების პოლიტიკაში მონაწილეობის საკითხი დღეს მთელ მსოფლიოში განსაკუთრებით აქტუალური გახდა, რამაც განსაზღვრა ჩვენი ინტერესი გენდერის ისტორიისადმი. ეს სტატია წარმოგვიდგენს ესპანეთში ქალთა უფლებებისთვის ბრძოლას ფრანკოს დიქტატურის დროს. თემა საინტერესოა ქართული ისტორიული წყაროების სიმწირის გამო. ნაშრომი ეფუძნება სახელმძღვანელოებს, სამეცნიერო ნაშრომებს, პრესის მასალებს, ისტორიულ მეცნიერებაში გამოყენებულ მეთოდებს, დოკუმენტურ ფილმებს და შემდეგ ამ თემაზე შექმნილ პოსტერებს. უფრო მეტიც, იგი ეფუძნება ნაშრომებს, რომლებიც ძირითადად ინგლისურ და ესპანურ ენებზეა. ნაშრომის მიზანია შეაფასოს და წარმოადგინოს ქალთა სტატუსი XX საუკუნის 30-იან და 70-იან წლებში ესპანეთში არსებული სოციალური, პოლიტიკური და სამხედრო ვითარების ფონზე.

ესპანეთის სამოქალაქო ომი ფაშისტური ძალების გამარჯვებით დასრულდა და სწორედ გენერალ ფრანკოს რეჟიმის დამყარების შემდეგ დაიწყო ქალთა უფლებების განვითარების შეფერხება და მისი რეგრესიც კი მოხდა. ხელისუფლებამ მდედრობითი სქესი დააბრუნა მე-20-მე-19 საუკუნეების მდგომარეობაში, როდესაც დაიწყო რეპრესიებისა და აკრძალვების ტალღა. ახალ რეალობაში, ქალების ნორმალური ცხოვრების წესი მხოლოდ ოჯახით შემოიფარგლებოდა, კანონმდებლობა და რეჟიმი ქალების ბედს მამასა და ქმარს უქვემდებარებდა. მამრობითი სქესი რეჟიმის პრივილეგირებულ ნაწილს წარმოადგენდა. ქალთა ორგანიზაციები აიკრძალა, ბევრი მათგანი ციხეში მოხვდა, ბევრმა ადაპტაცია დაიწყო და ა.შ. ასეთი რეალობის შექმნას კათოლიკურმა ეკლესიამაც შეუწყო ხელი, რადგან თავიდანვე მხარს უჭერდა ფრანკოს და ეწინააღმდეგებოდა ქალთა ემანსიპაციის პროცესს.

1960-იანი წლებიდან დაიწყო ფრანკოს რეჟიმის შესუსტება და ქვეყანაში ინდუსტრიალიზაციის პროცესები მიმდინარეობდა, რაც დასავლურ სამყაროსთან აქტიურ ჩართულობას მოითხოვს. ამ ყველაფერმა გამოიწვია სიტუაციის გამოსწორება კანონმდებლობით, შესაბამისად, ქალების მდგომარეობაც გაუმჯობესდა, მათ მრავალ სერვისზე წვდომა მიეცათ და ზოგიერთი შეზღუდვა მოიხსნა.

**სახელმძღვანელოების იდეოლოგიური მომენტი ცხინვალის კონფლიქტის შესახებ**

**მანუჩარ გუნცაძე, კავკასიის უნივერსიტეტი**

ცხინვალის კონფლიქტის გაყინვის შემდეგ, მნიშვნელოვანია, თუ როგორ მიმდინარეობს აღნიშნული საკითხის სწავლება და რა იდეოლოგიური მომენტებია სახელმძღვანელოებში გათვალისწინებული. საინტერესოა ასევე შედარება, როგორც ქართული, ისე რუსული სასკოლო სახელმძღვანელოების და ე.წ. „სამხრეთ ოსეთში“ არსებული სახელმძღვანელოები, როგორც ფაქტოლოგიური კუთხით, ასევე შეფასების მხრივაც.

ამ მხრივ ყურადღებას ვამახვილებთ საქართველოში არსებულ გრიფირებულ სახელმძღვანელოებზე და რუსულ და ე.წ. „სამხრეთ ოსეთში“ არსებულ ოფიციალურ სახელმძღვანელოებზე, რომლებზეც იზრდება ახალი თაობა და სწორედ მათი საშუალებით სწავლობენ ფაქტებსა და მათ აღქმას. ეს ცხადია მნიშვნელოვან როლს თამაშობს მათი აზროვნების, აღქმებისა და იდეოლოგიის ჩამოყალიბებაში.

მოხსენებაში განხილულია სწორედ მსგავსი ასპექტები, სადაც მოხდება ისტორიული ფაქტების სისწორის გაანალიზებაც და სუბიექტური შეფასებების წინ წამოწევაც, რაც დამოკიდებულებას და სახელმძღვანელოების შექმნის მიზანს უფრო ნათელს გახდის.

**ბურდიაშვილების საგვარეულო**

**ზურაბ ჭყონია, აღმოსავლეთ ევროპის უნივერსიტეტი**

**საკვლევი თემა:** ნაშრომში შესწავლილი და გაანალიზებულია ბურდიაშვილების საგვარეულოს შესახებ არსებული ისტორიულ წყაროები, კამერალური აღწერები, საოჯახო სიები, მეტრიკული წიგნები, სამეცნიერო ლიტერატურა, ქართული სამართლის ძეგლები, სახელმწიფო სერვისების განვითარების მასალები და ინტერნეტ რესურსები.

**კლევის აქტუალობა:** ბურდიაშვილების გვარსახელის, ისევე როგორც თითოეული გვარსახელის კვლევა განსაკუთრებულ ყურადღებას იმსახურებს, რამდენადაც ეს პროცესი არის ქვეყნის ისტორიის კვლევის ერთ-ერთი გზა.

ბურდიაშვილების გვარსახელის ამ დრომდე არ ყოფილა გამოკვლეული და მის შესახებ არ გამოქვეყნებულა რაიმე სამეცნიერო ხასიათის პუბლიკაცია.

**პრობლემა**: როგორც ჩვენთვის ცნობილია, თავად ბურდიაშვილების საგვარეულოში არ მოიპოვება გვარის წარმოშობის ერთიანი ვერსია. არც ცალკეულ საკითხებზეა ჩამოყალიბებული საერთო შეხედულება. მაგალითად, უცნობია შილდასა და ჩუმლაყს შორის (სადაც კომპაქტურად არიან დასახლებულები ბურდიაშვილები), რომელია მათი უძველესი საცხოვრისი.

დასადგენი იყო ბურდიაშვილების საგვარეულოს წარმომავლობა და ნათესაური კავშირები, უძველესი საცხოვრისი, მიგრაციული პროცესები, განსახლების არეალი, ეტიმოლოგია, გვარსახელის შესახებ არსებული ისტორიული წყაროები და სოციალური მდგომარეობა.

**კვლევის მეთოდები:** ნაშრომში გამოყენებულია აღწერითი, ისტორიულ-შედარებითი, მიზეზ-შედეგობრივი და სისტემური ანალიზის მეთოდები.

**დასკვნა:** ნაშრომში დადგენილია ბურდიაშვილების გვარსახელის წარმომავლობა, მის შესახებ არსებული ისტორიული წყაროები, განსახლების არეალი, მიგრაციული პროცესები, რიცხოვნობა და სოციალური წარმომავლობა.

როგორც ირკვევა, ბურდიაშვილების გვარსახელის უძველესი საცხოვრისი სოფელი მჭადიჯვარია (ამჟამინდელი დუშეთის მუნიციპალიტეტი). ქართულ ისტორიულ დოკუმენტებში ეს გვარი XV საუკუნის პირველი მეოთხედიდან ჩნდება. გამოვლენილია ბურდიაშვილების კახეთში ცხოვრების დამადასტურებელი ისტორიული წყაროები და ისიც, რომ ბურდიაშვილების გვარის ერთი შტო, კერძოდ, მჭადიჯვრის შტო, მიეკუთვნებოდა აზნაურთა ფენას და რომ ისინი მუხრანბატონთა აზნაურები იყვნენ.

როგორც ზემოთ აღინიშნა, ბურდიაშვილები კომპაქტურად ცხოვრობენ დღევანდელი გურჯაანის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჩუმლაყსა და ყვარლის მუნიციპალიტეტის სოფელ შილდაში. ამ სოფლებში ისინი პირველად XVIII საუკუნის პირველ მეოთხედში იხსენიებიან.

გამოთქმულია მოსაზრება ბურდიაშვილების გვარსახელის ერთფუძიანობის თაობაზე, თუმცა ასევე მოყვანილია საპირისპირო ვერსიებიც.

**ფაცას ქართული გვარები**

**საბა კალანდარიშვილი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერისტეტი**

თურქეთში ორდუს პროვინციის ფაცას რაიონში მცხოვრები ქართველები მე-19 საუკუნის მუჰაჯირობის შედეგად ქობულეთიდან გადასახლებული მუსლიმი ქართველების შთამომავლები არიან, რომლებიც დღესაც ინარჩუნებენ ენობრივ, კულტურულ და ისტორიულ კავშირს თავიანთ წინაპრებთან და ისტორიულ სამშობლოსთან.

თანამედროვე გლობალიზაციისა და კულტურული ცვალებადობის პირობებში განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია ისეთი კულტურული ელემენტების შესწავლა და აღნუსხვა, რომლებიც იდენტობისა და კულტურული მეხსიერების შენარჩუნების საქმეში მთავარ როლს თამაშობენ. დიასპორულ საზოგადოებებში ასეთი კულტურული მარკერია გვარი. წარმოდგენილი ნაშრომი სწორედ ფაცას ქართულ გვარებს ეხება, სადაც ეთნოგრაფიული კვლევის საფუძველზე განხილულია ფაცაში მცხოვრები ქართული გვარები და მისი კულტურული და რეპრეზენტაციული მნიშვნელობა, როგორც ჯგუფთან მიკუთნებულობის ერთ-ერთი მთავარი მარკერი. ფაცას, როფორც ერთ-ერთი დიასპორული კერის ეთნოგრაფიული შესწავლა და ამ თემის გააქტიურება მუდმივად აქტუალურია, რადგანაც ქართული სამეცნიერო სივრცისთვის სიახლეს წარმოადგენს.

 წარმოდგენილი საკვლევი საკითხების შესწავლა ეთნოლოგია-ანთროპოლოგიის კვლევის პერსპექტივიდან განხცორციელდა, რომელიც ანთროპოლოგიური კვლევის მეთოდების გამოყენებას გულისხმობს, შესაბამისად, კვლევა ეფუძნება ველზე მუშაობის ფარგლებში ჩატარებულ ეთნოგრაფიულ დაკვირვებებს, ნახევრად სტრუქტურირებულ ინტერვიუებსა და მონაწილე დაკვირვებას.

ნაშრომში დასკვნის სახით წამროდგენილია ქართული გვარების სოციალურ-კულტურული მნიშვნელობა. კერძოდ, ჯგუფთან მიკუთვნებულობის განცდის ჩამოყალიბებისა და სოციუმში თვითრეპრეზანტიის ცალკეული საკითხები.

**არატიპიური დასახლების ფორმა მთიან აჭარაში (ბაკოს მაგალითზე)**

**თამაზ ფუტკარაძე, ელგუჯა გოგიბერიძე, აჭარის საარქივო სამმართველო**

ქართული ეთნოლოგიური მეცნიერება განსაკუთრებულ ინტერესს იჩენს დასახლების ფორმების, სტრუქტურისა და მორფოლოგიის საკითხების მიმართ. არსებული გამოკვლევების სიუხვის მიუხედავად არ ჩამქრალა ინტერესი და კვლავაც ინტენსიურად მიმდინარეობს ამ საკითხების მეცნიერული შესწავლა. ეს გასაგებიცაა, რადგან საზოგადოებრივი ყოფის, ეკონომიკური და კულტურული ვითარების შესწავლისათვის დასახლების სტრუქტურის საკითხების შესწავლასაც ენიჭება განსაკუთრებული მნიშვნელობა. ეთნოლოგიური თვალსაზრისით მკვლევართა ყურადღებას იმსახურებს მთიანი აჭარა, საკუთრივ სოფელი ბაკო სადაც ბუნებრივი თუ სოციალ-ეკონომიკური ფაქტორების გავლენით, ხანგრძლივი პერიოდის მანძილზე ჩამოყალიბდა დასახლების თანამედროვე სურათი.

ბაკოს განსახლებას ბარის ზონასთან შედარებით არათანაბარი, ვერტიკალურ ზონალობას დაქვემდებარებული კერობრივი ხასიათი აქვს. იგი მეზობელი სოფლებისაგან ღელე-ხევებითაა გამოყოფილი და ქალაქის ტიპის დაბის შთაბეჭდილებას ტოვებს. ბაკო წარმოადგენს უძველეს ერთეულს, ქალაქური ტიპის დასახლებას. მთისთვის არასპეციფიკური დასახლების ტიპის გაჩენა დაკავშირებული უნდა იყოს შემდეგ ფაქტორებთან:

* **ა. შესაძლოა ბაკო იყო ბეგების საზაფხულო რეზიდენცია, სადაც მათი მოჯამაგირეები ცხოვრობდნენ მიწების გარეშე (ბეგებს რეზიდენცია ჰქონდათ ნიგაზეულშიც);**
* **ბ. არაა გამორიცხული, რომ ბაკო თავიდანვე წარმოადგენდა ქალაქის ტიპის დაბას, რომლის მოსახლეობა მონაწილეობდა ხიხანის ციხის მშენებლობაში.**

განსახლების წესი, დაგეგმარება, მათი მორფოლოგიური და მეურნეობრივი ნიშნები გვაფიქრებინებს, რომ მთიანი აჭარის სოფელი ბაკო შესაძლოა მივაკუთვნოთ **დასავლეთ საქართველოს ბარის ტიპის** დასახლებას.

დასახლების ტიპების საკითხზე მსჯელობისას ინტერესმოკლებული არ იქნება ხეობის ზოგიერთი სოფლის მოსახლეობის (საკუთრივ ბაკო, მთისუბანი, სკვანა, თხილვანის ნაწილი) ენობრივი თავისებურებების საკითხის გარკვევა. ამ სოფლებში სათუთად იქნა შენარჩუნებული ყოფისა და კულტურის ზოგადქართული თავისებურებანი.

მაშ რამ განაპირობა ენობრივი თავისებურება მხოლოდ ამ ოთხ სოფელში? ეს საკითხი დელიკატურობის გამო ნაკლებადაა მოქცეული მკვლევართა ყურადღების არეალში. პასუხს მოითხოვს ენობრივი თავისებურებების მიზეზები, რაც ენათმეცნიერების, ეთნოლოგების და ისტორიკოსების ერთობლივ კვლევებს უნდა დაეფუძნოს.

**ქართული საისტორიო აზროვნების მთავარი პარადიგმა XIX საუკუნის ბოლოს და XX საუკუნის დასაწყისში თერგდალეულთა ნაციონალური პროექტის კონტექსტში**

**დოდო ჭუმბურიძე, საქართველოს უნივერსიტეტი, თამაზ ბერაძის სახელობის ქართველოლოგიის ინსტიტუტი**

ის ნაციონალურ-სოციალური პროექტი, რაც 60-იანელებს ეკუთვნის, ქართველი ერის და მისი ისტორიის ახლებურ გააზრებას ითხოვდა. „თერგდალეულთა“ წინააღმდეგობრივი მოძრაობა იმპერიის დამპყრობლურ-კოლონიური პოლიტიკის სხვადასხვა მიმართულებისადმი, ეროვნულ-განმათავისუფლებელი მოძრაობის ახალი შინაარსითა და ფორმით გაგრძელება, საქართველოს ისტორიაში ახალ ეტაპზე გადასვლას ნიშნავდა და მას ჰქონდა როგორც ეროვნული, ასევე საერთაშორისო კონტექსტი. „ილიას გზის“ იდეას ის ეროვნული კონტექსტი ჰქონდა, რომ აუცილებელი გახდა წინააღმდეგობრივი მოძრაობის მშვიდობიანი მეთოდების გამოყენება: ეროვნული იდენტობის გამყარება კულტურული იდენტობით, ქართველი ხალხის ისტორიული წარსულის აქტივაციით. ისტორიულ წარსულში უნდა მომხდარიყო იმ გმირების წარმოჩენა, რომლებმაც განსაკუთრებით შეუწყვეს ხელი ქართული სახელმწიფოებრიობის განმტკიცებას (ვახტანგ გორგასალი, დავით აღმაშენებელი, გიორგი ბრწინვალე და სხვ.). „ილიას გზის“ იდეის საერთაშორისო კონტექსტი“ - ეს იყო ევროპული ორიენტაცია, ახალი ტექნიკურ-ტექნოლოგიური მიღწევების დაუფლების აუცილებლობა განათლების გზით, ახალი იდეებისა და იდეოლოგიების გაცნობა-გამოყენება. ერთი მხრივ 60-იანელთა ნაციონალური პროექტის გააზრებამ ისტორიის კვლევებთან მიმართებაში, მეორე მხრივ, ახალი მარქსისტულ-სოციალისტური იდეოლოგიის შემოტანამ საისტორიო აზროვნებაში, გააჩინა ახალი პოლიტიკური ცნობიერება, ეროვნული და გლობალური აზროვნების ახალი ტენდენციები, რამაც დიდი ზეგავლენა მოახდინა ქართული ისტორიოგრაფიის შემდგომ განვითარებაზე.

გაჩნდა ისტორიული გმირების შეფასების ახლებური კონცეფცია: ბევრი კრიტიკოსი გაუჩნდათ იმ მეფეებსა და ისტორიულ გმირებს, რომლებმაც ხელი შეუშალეს ქვეყნის გამთლიანებას, დააზიანეს სახელმწიფოებრივი ინტერესები (გიორგი VII, ერეკლე II, გიორგი XII, გიორგი სააკაძე და სხვა). წინ წამოიწია დავით აღმაშენებლის, გიორგი ბრწყინვალეს, ლუარსაბ და სიმონ ქართლის მეფეების და სხვა) ავტორიტეტმა. ევროპული ორიენტაციის საკითხმა ის ქართველი მოღვაწეები, რომლებიც თავის დროზე კათოლიკური სარწმუნოების მიღებისა თუ მისადმი ლოიალობის გამო საყოველთაო კრიტიკის ობიექტები იყვნენ (ვახტანგ VI, სულხან-საბა ორბელიანი, ანტონ I, ტიმოთე გაბაშვილი და სხვა) ისტორიკოსთა მიერ სრულიად ახალი, ქართული განმანათლებლობის წიაღში მოღვაწე ეროვნულ გმირებად წარმოაჩინა. დადგა მოვლენების ახლებური ინტერპრეტაციის, გმირობისა თუ სამშობლოს სამსახურში მყოფ ადამიანთა ქცევის განსხვავებული დეფინიციის ხანა.

საკითხის აქტუალურობას განაპირობებს ისტორიული კვლევებისადმი დამოკიდებულებაში თავისუფალი ინტერპრეტაციისა და კრიტიკული ანალიზის გაძლიერების საჭიროება. მაგალითად: თუ პოლიევქტოს კარბელაშვილი და კირიონ II სასტიკად აკრიტიკებდნენ რუსეთის საეკლესიო პოლიტიკას საქართველოში, მას აქებდა და ქართული ეკლესიის ოქროს ხანად რუსეთის სინოდის შემადგენლობაში გადასვლის პერიოდს მიიჩნევდა დიმიტრი ფურცელაძე. პოლიევქტოსმაც და კირიონმაც კარგად იცოდნენ ერეკლე II-ის ღირსებები, მაგრამ მწვავედ აკრიტიკებდნენ მას გეორგიევსკის ტრაქტატის დადებისა და საუფლისწულოებად სამეფოს დაყოფისათვის, მიაჩნდათ, რომ ამით მეფემ ხელი შეუწყო ქვეყნის დაშლის ინსპირაციას და საბოლოოდ რუსეთს გაუადვილა დასუსტებული ქვეყნის დაპყრობა.

სტატიის მთავარ პრობლემად მიგვაჩნია ისტორიკოსის მიერ კვლევისას მთავარი კრიტერიუმის აღება, რითაც მოხდება მოვლენების შეფასება \_ დადებითად ან უარყოფითად. ასეთი კრიტერიუმი ძირითადად უნდა იყოს არა გმირის ხელშეუხებლობა, არამედ სწორად განსაზღვრა იმისა, თუ რამდენად უწყობდა მეფე ან გმირი ხელს ქვეყნის სახელმწიფოებრიობას, ერთიანობასა და გაძლიერებას;

სამეცნიერო პრობლემის გადასაჭრელად ჩვენ განვიხილავთ სხვადასხვა, დღემდე საკამათო საკითხებზე, განსახილველი ეპოქის მკვლევრების \_ დიმიტრი ფურცელაძის, თედო ჟორდანიას, პოლიევქტოს კარბელაშვილის, ნიკო ხიზანიშვილის, ნიკო მთვარელიშვილისა და კირიონ II-ის მიერ ისტორიულ პირთა და მოვლენათა განსხვავებულ შეფასებებს, საამისოდ გამოვიყენებთ მათი ნაწერების შედარება-შეჯერების, წყაროს ანალიზის და მეცნიერული ინტერპრეტაციის მიღებულ მეთოდს.

კვლევის შედეგად ნათელი ხდება ისტორიკოსთა განსხვავებული იდეოლოგიური მიმართულება, ეროვნული პრობლემისადმი დამოკიდებულება, 60-იანელთა ნაციონალური პროექტის მათეული გააზრება ისტორიის კვლევებთან მიმართებაში, იკვეთება ეროვნული და გლობალური აზროვნების ახალი ტენდენციები, რამაც დიდი ზეგავლენა მოახდინა ქართული ისტორიოგრაფიის შემდგომ განვითარებაზე.

კვლევის შედეგად მიღებული რეზულტატების შემოტანა განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია ახალი და უახლესი ისტორიის კვლევებში, საუნივერსიტეტო სახელმძღვანელოებში.

**სულ სხვა ილია: ანტიგმირის ფორმირება ქართველ მარქსისტთა გამოცემაში „კვალი“ (1893-1904)**

**ქეთევან ეფაძე, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

**საკვლევი თემა:** მოხსენებაში განხილული იქნება ილია ჭავჭავაძის იმიჯის ფორმირება ქართველ სოციალ-დემოკრატთა შორის და ნაჩვენები იქნება ის გზა, რომელიც ამ ისტორიულმა ფიგურამ ეროვნულ ნარატივში გაიარა წმინდანად შერაცხვამდე. აზრთა სხვადასხვაობა არსებობდა ილიას შემოქმედების, ქართველი ერის წინაშე გაწეული ღვაწლისა და გარდაცვალების შესახებ. ამ ფიგურაზე საუბრები მის სიცოცხლეშივე დაიწყო და სიკვდილის შემდეგ გაგრძელდა.

საინტერესოა, რომ მე-19 საუკუნის ბოლოსა და მე-20 საუკუნის დასაწყისში სხვადასხვა ინტელექტუალურ წრეში ილიასთან მიმართებაში ორი ურთიერთსაწინააღმდეგო - გმირისა და ანტიგმირის მოდელი იქმნებოდა.

**აქტუალობა:** თანამედროვე ქართულ დომინანტურ დისკურსში ილია უპირობო ეროვნული გმირია. მისი სახელი დაკავშირებულია ეროვნული იდენტობის განმაპირობებელ ისეთ მოვლენებთან, როგორიცაა ქართველი ერის ჩამოყალიბება და ეროვნული პროგრამის დაცვა რუსეთის იმპერიის წნეხის ქვეშ. თუმცა, ამ მოცემულობამდე ილიას სახელმა დიდი გზა გაიარა. მოხსენებაში განხილული იქნება ქართველი მარქსისტების (სოციალ-დემოკრატების) წარუმატებელი მცდელობა დაემკვიდრებინათ ილიას ფიგურა ანტი-გმირის იერსახით.

**პრობლემა:** კულტურული სახე-ხატებები ქმნის სოციალურ სამყაროს ჩვენ გარშემო. ისინი კონკრეტული საზოგადოებისათვის ნაცნობ მეხსიერების შრეებში ინახება და წარმოადგენს ჩარჩოს აქტუალური ფაქტების, მოვლენებისა და ფიგურების გააზრებისთვის. მათი მეშვეობით ესა თუ ის ისტორიული მასალა თუ პიროვნება იძერწება, იძენს კონკრეტულ ფორმას და მნიშვნელობას. გმირი და ანტიგმირი კულტურული სახეებია, რომლებიც ეროვნული ისტორიის თხრობისას გამოიყენება და კარგად არის ნაცნობი საზოგადოებისათვის. გმირს პოზიტიური მახასიათებლები მიეწერება: ღირებულებების დაცვა, სამართლიანობა, გამბედაობა, მიზნის ერთგულება, რაც მას ეხმარება იმოქმედოს ხალხის საკეთილდღეოდ და მონახოს ისტორიულ გამოწვევასთან გამკლავების გზა. ანტიგმირი კი, წარმოდგება ზემოთ ჩამოთვლილი მახასიათებლების საწინააღმდეგოდ. ის არ მოქმედებს მორალური პრინციპებით და სხვათა ინტერესების დასაცავად. მოხსენებაში ახსნილი იქნება როგორ ხდებოდა ილიას ფიგურის ფორმირება ქართველი მარქსისტების წარმოსახვაში ისტორიული კონტექსტისა და ეპოქის გათვალისწინებით, რა თავისებურებებით ხასიათდებოდა ილიასათვის მორგებული ანტიგმირის სახე.

**მეთოდი:** კვლევის მთავარი წყაროა ქართველი მარქსისტების (სოციალ-დემოკრატების) ჯგუფთან ასოცირებული გაზეთი „კვალი“, რომელიც თერგდალეულთა თაობის წარმომადგენელმა, ქართველმა პუბლიცისტმა, გიორგი წერეთელმა 1893 წელს დააფუძნა. გაზეთის გამოცემა რუსეთის მთავრობის განკარგულებით 1904 წელს შეწყდა.

ანალიზისთვის შეირჩა ქართველი მემარცხენე ინტელექტუალების პუბლიცისტური წერილები, რომლებშიც შეფასებული იყო ილია ჭავჭავაძის ფიგურა - მისი იდეოლოგია, სამწერლობო და საზოგადოებრივი მოღვაწეობა. კვლევის მიზნებიდან გამომდინარე ფოკუსი გასწორდა მხოლოდ იმ ტექსტებზე, რომლებშიც ილია ჭავჭავაძის ფიგურა დისკუსიის მთავარ საგანს წარმოადგენს. აქცენტი გაკეთდა იმაზე, თუ როგორი ენით საუბრობდნენ ავტორები ილია ჭავჭავაძის შესახებ მსჯელობისას, რამდენად თავსდებოდა მათ მიერ გამოყენებული სიმბოლური ინტერპრეტაციები ანტიგმირის მოდელში, ისტორიული კონტექსტისა და ეპოქის გათვალისწინებით რა თავისებურებები ახასიათებდა ანტიგმირის ამ კონკრეტულ სახეს.

**დასკვნა:** ეროვნულ ნარატივში წმინდანად შერაცხვამდე ილიას იმიჯზე არ არსებობდა ერთგვაროვანი აზრი სხვადასხვა საზოგადოებრივ ჯგუფში. ქართველი მარქსისტები (სოციალ-დემოკრატები) ილიას „მედროვე“ თავადად და „მოხუც კონსერვატორად“ მიიჩნევდნენ, რომელიც დიდი ცვლილებების პერიოდში პასიურობით გამოირჩეოდა და საკუთარ კეთილდღეობას ერის ინტერესებზე წინ აყენებდა. ამავე ჯგუფის აზრით, ილიას იდეოლოგია დრომოჭმული იყო და აკლდა პროგრესული აზროვნება და რეაქციონიზმი. მიუხედავად იმისა, რომ ანტიგმირის ამ სახემ ფესვი გაიდგა მუშათა მოძრაობებში, მას არ აღმოაჩნდა რესურსი კონტრ-ნარატივისთვის კონკურენციის გასაწევად. ეპოქის, ისტორიული კონტექსტის და პოლიტიკური კონიუნქტურის ცვლილებასთან ერთად, იგი დაიკარგა და საბოლოოდ ჩანაცვლდა გმირის სიმბოლოდ, რომელიც ამ დრომდე დომინანტურ როლს ინარჩუნებს.

**გურიის გლეხთა მოძრაობის ასახვა 1905-1906 წლების ქართულ პრესაში**

**ირაკლი ირემაძე, ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

გლეხთა რევოლუციური მოძრაობა, რომელიც 1902 წელს დაიწყო, ერთ-ერთი გამორჩეული მომენტი იყო საქართველოს უახლოეს ისტორიაში. გურულმა თვითორგანიზებულმა გლეხებმა სოციალ-დემოკრატ მუშებისა და სტუდენტების ჩართულობით შეძლეს საიმპერიო რეჟიმის წინააღმდეგ სერიოზული განგრძობადი წინააღმდეგობის გაწევა. ამავე პერიოდში გლეხთა მოძრაობები საქართველოს თითქმის ყველა კუთხეში მიმდინაროებდა, თუმცა გურიის მოძრაობა ყველაზე მასშტაბური და ხანგრძლივი იყო. გურულ გლეხებს იმპერიისადმი საკმაოდ კონკრეტული მოთხოვნები გააჩნდათ, რომელებიც ძირითადად მიწის იჯარის საკითხსა და მიწის ფასებზე იყო კონცენტრირებული, თუმცა ამავდროულად მოთხოვნილებები მოიცავდა პოლიტიკური უფლებების მინიჭებასა და საგადასახადო სისტემების შეცვლასაც (ჯონსი, 2018). გურიის გლეხთა მოძრაობის ერთგვარი პიკი 1905 წელი იყო, როცა საიმპერიო რეჟიმმა, ფაქტობრივად, კონტროლი დაკარგა ოზურგეთის მაზრის მნიშვნელოვან ნაწილზე.

გურიის გლეხთა მოძრაობა ერთგვარად ინკლუზიურიც იყო. მასში ჩართული

იყვნენ გლეხები, მასწავლებლები, სტუდენტები, მუშები, წვრილი ვაჭრები და, რაც მთავარია, მასში გაჩნდა მნიშვნელოვანი ადგილი ქალებისათვის. სასოფლო კრებებში, განხილვებში და მოლაპარაკებებში გლეხ მამაკაცებთან ერთად გლეხი ქალებიც მონაწილეობდნენ. გურიის გლეხთა მოძრაობამ, რუსეთის იმპერიის პატარა განაპირა მხარეში, მნიშვნელოვანი ყურადღება მიიპყრო, მათ შორის რუსი ინტელექტუალების, ლევ ტოლსტოის მეთაურობითა, და ევროპელი ჟურნალისტების, რომლებმაც სტატიებსა და ნაშრომებში აღწერეს გურიის გლეხთა მოძრაობა.

გურიის გლეხთა მოძრაობა ქართულ ისტორიოგრაფიაშიც შესწავლილი და

აღწერილია, არსებობს თავად მოძრაობის ლიდერების, მათ შორის, გრიგოლ

ურატაძის მოგონებებიც. თუმცა, ქართულ ისტორიოგრაფიაში, განსაკუთრებით კი საბჭოთა პერიოდის ნაშრომებში, გამომდინარე იქიდან რომ მოძრაობის ძირითად ბირთვს შემდგომში მენშევიკური ფრაქციის ლიდერებს წარმოადგენდნენ, ერთგვარად სახეცვლილი რეალობაა აღწერილი და კონცენტრირება ბოლშევიკ ლიდერებზე ხდება. ხშირ შემთხვევაში გაზვიადებულია ბოლშევიკთა დამსახურება და როლი.

 გურიის გლეხთა მოძრაობაზე აქტიურად იწერებოდა მოძრაობისდროინდელ

ქართულ პრესაში, განსაკუთრებით ყოველდღიურ გაზეთებში „ივერიასა“ და

„ცნობის ფურცელში“. გურიის გლეხთა მოძრაობის შესახებ გამოცემულ ნაშრომებში არცთუ მცირე ადგილი უკავია უშუალოდ იმ პერიოდის პრესაში ასახულ დისკუსიებსა და წარმოდგენილ ინფორმაციას, არადა პრესა იყო ის ძირითადი ბაზა, სადაც გროვდებოდა ამ მოვლენის შესახებ ცნობები. ხშირად პროცესის შემსწრე კორესპონდენტები უშუალოდ მოვლენათა ეპიცენტრიდან აგზავნიდნენ სტატიებს რედაქციაში.

**აღნიშნული კვლევის მიზანია:** გურიის გლეხთა მოძრაობის შესახებ ქართულ

დემოკრატიულ პრესაში 1905-1906 წლებში გამოქვეყნებული მასალების შესწავლა, განსხვავებული იდეოლოგიური ღირებულებების მქონე პრესის მიერ მოძრაობის პროცესის შეფასება, შესწავლა და შედარება. კვლევის მიზნის შესასრულებლად აუცილებელია შემდეგი ამოცანების გადაჭრა - 1905-1906 წლებში ქართულ ენაზე გამომავალი ჟურნალ-გაზეთების ნომრების დამუშავება და თემის შესახებ არსებული მასალების შეგროვება. თემის გარშემო არსებული მოძიებული მასალების **შინაარსობრივი ანალიზის (კონტენტ-ანალიზის) მეთოდით დამუშავება** - გაზეთების პერიოდულობის, იდეოლოგიური ღირებულებებისა და თემატიკის მიხედვით; კვლევის შედეგად შეგროვებული შინაარსობრივი მონაცემების გაზეთების მიხედვით **შედარება.**

**შალვა ამირეჯიბი და მისი პოლიტიკური მრწამსი 1905–1907 წლების რევოლუციის პერიოდში**

**ნოდარ ჩხაიძე, თბილისის ივანე ჯავახიშვილის სახელობის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

შალვა ამირეჯიბი საზოგადოებისთვის ცნობილია როგორც მწერალი, ჟურნალისტი, პოლიტიკოსი, 1924 წლის ანტისაბჭოთა აჯანყების ერთ-ერთი ხელმძღვანელი. აჯანყების დამარცხების შემდეგ მან საქართველო დატოვა და ემიგრაციაში ცხოვრობდა საფრანგეთში. მისი სახელის ხსენება, ისევე როგორც სხვა ემიგრანტების, ცხადია აკრძალული იყო და მხოლოდ 80-იანი წლების ბოლოდან გახდა შესაძლებელი, მას შემდეგ რაც სსრკ-ში ცენზურა შესუსტდა. აქედან მოყოლებული დღემდე შალვა ამირეჯიბის ბიოგრაფიას არაერთი მკვლევარი შეეხო, მიუხედავად ამისა, რიგი საკითხები მის ბიოგრაფიაში დასაზუსტებელია. ამირეჯიბის მოღვაწეობა 1905-1907 წლების რევოლუციის დროს შედარებით ნაკლებად შესწავლილი საკითხია, ნაშრომის მიზანია გაარკვიოს, რომელ ჯგუფებს უჭერდა მხარს ამირეჯიბი? რა საქმიანობას ეწეოდა რევოლუციის დროს? რა სახის ტრანსფორმაცია განიცადა მისმა შეხედულებებმა? როგორ დასრულდა მისი რევოლუციური მოღვაწეობა.

**სახელმწიფოსაგან ეკლესიის გამოყოფის მოდელის ძიება საქართველოს დემოკრატიულ რესპუბლიკაში (1918–1921)**

**ირინა არაბიძე, თსუ ივანე ჯავახიშვილის სახელობის ისტორიისა და ეთნოლოგიის ინსტიტუტი**

საქართველოს დემოკრატიულ რესპუბლიკაში სახელმწიფოსა და ეკლესიის ურთიერთობა მრავალმხრივი განხილვის საგანს წარმოადგენდა. მასალა მრავლადაა დაცული საპატრიარქოსა და ეროვნული არქივების ფონდებში, იმდროინდელ ჟურნალ-გაზეთებში.

დემოკრატიულ რესპუბლიკაში წამოწყებული სეკულარიზაციისა და სხვა, მასთან დაკავშირებული რეფორმების ფონზე ეკლესიასთან დაპირისპირება არცთუ იშვიათ მოვლენას წარმოადგენდა (მიწების, შენობა-ნაგებობათა, ისტორიული და სულიერი მემკვიდრეობის საგანძურის ჩამოთმევა, საღვთო სჯულის სწავლების ამოღება საერო სასწავლო პროგრამიდან).

1919 წელს საკათოლიკოსო საბჭოს დავალებით დეკანოზების - კორნელი კეკელიძისა და კალისტრატე ცინცაძის მიერ შემუშავებულ განსახილველ საკითხთა ნუსხაში ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი იყო ეკლესიის გამოყოფა სახელმწიფოსგან და ამ პროცესის სამართლებრივი რეგულირება თანადროულ სოციალურ-პოლიტიკურ პირობებში. ეკლესიასა და სახელმწიფოს შორის მომავალი ურთიერთობის ასპექტებს სასულიერო პირები თავიანთ ნააზრევში აქტიურად ასახავდნენ. მოხსენებაში განხილული იქნება მათგან შემუშავებული რამდენიმე მნიშვნელოვანი პროექტი თუ მოსაზრება.

1921 წლის 21 თებერვლის კონსტიტუციამ დააკანონა ეკლესიისა და სახელმწიფოს გამოყოფა და მკაცრად განსაზღვრა მოქალაქეთა რელიგიური თავისუფლებისა და თანასწორობის პრინციპები. კონსტიტუცია კრძალავდა ნებისმიერი სარწმუნოების პრივილეგირებასა და რელიგიური მიზნებისთვის ბიუჯეტიდან სახსრების გამოყოფას. ეს პერიოდი ერთგვარი გარდამავალი ეტაპი იყო – ეკლესია ცდილობდა დაეცვა თავისი ისტორიული უფლებები, სახელმწიფო აშენებდა ახალ, დემოკრატიულ, სეკულარულ წყობას, თუმცა ამ პერიოდის მასალები ურთიერთდაპირისპირების გარდა საერო ხელისუფალთა მხრიდან ეკლესიის კულტურული და ისტორიული მნიშვნელობის გათვალისწინებაზეც მიუთითებენ.

საქართველოს დემოკრატიულ რესპუბლიკაში სახელმწიფოსაგან ეკლესიის გამოყოფის შესახებ არსებული პროექტების ანალიზი ხელს შეუწყობს სახელმწიფოსა და ეკლესიის ურთიერთობის საკითხის უფრო ფართოდ შესწავლას. ის არა მხოლოდ ისტორიული მნიშვნელობისაა, არამედ გვაძლევს საშუალებას ვიმსჯელოთ, თუ როგორ ესახებოდათ იმ დროს ეკლესიის როლი საზოგადოების კულტურულ განვითარებაში, თუ როგორ შეიძლება ისტორიულ გამოცდილებაზე დაყრდნობით ჩამოვაყალიბოთ სამართლიანი და დემოკრატიული საზოგადოება.

საკითხის შესასწავლად გამოვიყენე ისტორიულ-კრიტიკული ანალიზი, ნორმატიული ანალიზი და შედარებითი მიდგომა. სტატიაში წამოჭრილ საკითხთან დაკავშირებული სამართლებრივი დოკუმენტებისა და პროექტების შესწავლა დაგვეხმარება დემოკრატიული რესპუბლიკის პოლიტიკური მოდელის უფრო ღრმად გააზრებაში, კონსტიტუციური მემკვიდრეობის შეფასებაში, სეკულარიზმისა და რელიგიური თავისუფლების პრინციპების განვითარების ისტორიის, ეროვნული თვითშეგნებისა და სახელმწიფოებრივი ხედვების ფორმირების გზების გადახედვაში.

**ქალთა განათლების საკითხები სვანეთის მაზრის სკოლებში** (**XIX საუკუნის დასასრულსა და XX საუკუნის 20-იანი წლებში)**

**ნატო შავრეშიანი, თსუ არნ. ჩიქობავას სახ. ენათმეცნიერების ინსტიტუტი**

ცარისტული იმპერიის ხელდასმით გახსნილ სვანეთის სკოლებში რუსიფიკატორთა მიერ შემუშავებულმა სასწავლო პროგრამამ, „ლუშნე ანბანის“ შემოღებამ და ქართულის აკრძალვამ, სწავლა-განათლების საქმე საგრძნობლად შეაფერხა. ხსენებული სკოლების ისტორია სვანეთში ბესარიონ ნიჟარაძის ერთი ცნობის თანახმად, 1847 წლიდან იწყება „სვანეთში ყოფილა ერთი სკოლა სოფ. ბეჩოში, მაგრამ ავტორი სამწუხაროდ არ განმარტავს, თუ როგორი სახის იყო ეს სკოლა... 1864 წელს საბატონო სვანეთის სოფ. ფარში კავკასიაში მართლმადიდებელი ქრისტიანობის აღმდგენელ საზოგადოებას თავისი ხარჯებით აუშენებია ერთსართულიანი და სამოთახიანი სკოლა... 1864 წელსვე იმავე საზოგადოებას მესტიაში გაუხსნია სკოლა, მაგრამ ვერც აქ მოხერხებულა მისი ამოქმედება 1871 წლამდე. 1871 წელს კი მესტიის სკოლა უკვე რეალურად მუშაობდა და მოსწავლეთა რიცხვიც საკმაო ყოფილა. 1872 წელს ამოქმედებულა ფარის სკოლაც. აქ მასწავლებელიც დანიშნულა, მუშაობაც დაუწყია, მაგრამ სწავლა მიმდინარეობდა „ლუშნუ ანბანით“, რასაც მშობლები უარყოფითად შეხვედრიან და მალე მოსწავლეებსაც მიუტოვებიათ სკოლა...“ (გელოვანი 2003:349). ჩამოთვლილი სკოლები ვაჟთა სასწავლებლები იყო, თუ შერეული სახისა, ამის შესახებ ინფორმაცია არ მოიძებნება.

სვანეთში პირველი ქალთა სასწავლო განყოფილება XIX საუკუნის დასასრულს უნდა გახსნილიყო „1891 წელს სოფ. ჭოლაშში გაიხსნა დაწყებითი სასწავლებელი, სადაც 1895 წელს 100 მოსწავლე და 4 მასწავლებელი ითვლებოდა. როგორც მკვლევარი ა. ჩარკვიანი მიუთითებს, უფრო მოგვიანებით ჭოლაშის სკოლაში გაიხსნა ქალთა განყოფილებაც, სადაც ასწავლიდნენ ხელსაქმეს – ქსოვას, ქარგვას, ჭრა-კერვას და ლახამულაში დაარსდა სამრევლო სკოლები“ (გელოვანი 2003:351-352).

ამ დროისათვის მულახსა და ლატალშიც ფუნქციონირებდა ქალთა სასწავლებლები, რაზეც წერს ალი დავითიანი თავის მოგონებებში - „სვანეთის სკოლები და სწავლა ძველად“ - „მაშინდელ დროს ორნაირი სწავლა იყო სვანეთში. ერთ წყება სკოლებს სამინისტროს სკოლები ერქვათ, მეორეს საეკლესიო... მულახისა და ლატალის სამინისტრო სკოლებს ქალთა სკოლები ესაზღვრებოდა. ამ სკოლებში ქარგვას და ისეთებსაც ასწავლიდნენ სხვა სასწავლის გარდა და მხოლოდ გოგოები სწავლობდნენ“ (დავითიანი, 1949:11). ალი დავითიანის ეს მოგონებები სარწმუნო და საყურადღებოა, ვინაიდან მეოცე საუკუნის 20 - იან წლებში (1922-1923 წლის 13 მაისამდე) ზემო სვანეთის მაზრის განათლების განყოფილების გამგე ყოფილა და აქტიურად იყო ჩართული სვანეთის კულტურულ-საგანმანათლებლო საქმიანობაში, რაზეც მოწმობს საქართველოს ეროვნულ არქივში დაცული მასალები.

„გოგონათა სწავლის წინააღმდეგი უფრო ბალსქვემოელები იყვნენ, თორემ ბალსზემო სვანებმა, როგორც ბიჭებისთვის სწავლის მიცემას უფრო ადრე მიჰყვეს ხელი, ისე გოგონების სწავლაც უფრო ადრე დაიწყეს. სკოლებში ვაჟებთან ერთად გოგონებიც ჰყავდათ და სხვა ქალაქებშიც სახელმწიფო ხარჯით უშვებდნენ გოგონებს სასწავლებლად“ (დავითიანი, 1949:27).

აღნიშნულ დღიურში დაწვრილებით აღწერს სწავლა-განათლების მდგომარეობას სვანეთში, ყურადღებას ამახვილებს სწორედ გოგონათა სწავლის შემაფერხებელ გარემოებებსა და მიზეზებზე, საზოგადოების დამოკიდებულებაზე ქალთა განათლების მიმართ XIX საუკუნის დასასრულიდან ოქტომბრის რევოლუციამდე (1917 წ.). ხოლო რაც შეეხება XX საუკუნის 20-იანი წლების სწავლა-განთლების ვითარებას, ინფორმაცია დაცულია საქართველოს ეროვნული არქივის განათლების სახალხო კომისარიატის ოფიციალურ დოკუმენტებში, მათ შორის ნაწილს ხელს აწერს ზემო სვანეთის განათლების განყოფილების გამგე (1922-1923 წლებში) ალი დავითიანი.

მოხსენებაში, ხსენებული საარქივო დოკუმენტაციის საფუძველზე განხილული იქნება XX საუკუნის 20-იანი წლების ქალთა სწავლა-განთლების საკითხები სვანეთში.

**ჟორდანია-ჩხენკელის პოლემიკის გავლენა ქართული სოციალ-დემოკრატიის ნაციონალურ დისკურსზე**

**ბონდო კუპატაძე, ივ. ჯავახიშვილის სახ. თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

**საკვლევი თემა:** ქართულ პოლიტიკურ აზროვნებაში არსებობს მრავალი დისკურსი („მამათა და შვილთა ბრძოლა“, „ილია ჭავჭავაძის და ნოე ჟორდანიას პოლემიკა“, „ილია ჭავჭავაძის და არჩილ ჯორჯაძის პოლემიკა“), რომლებმაც გავლენა იქონიეს ქართულ საზოგადოებრივ-პოლიტიკურ აზრთა მიმდინარეობაზე. თუმცა მათ შორის მნიშვნელობით განსაკუთრებული ადგილი უკავია და უსამართლოდ მივიწყებულია ნოე ჟორდანიას და აკაკი ჩხენკელის პოლემიკა ნაციონალურ საკითხზე. ქართულ სოციალ-დემოკრატიაში ეროვნულ საკითხზე თეორიულ ჭრილში ავსტრია-უნგრეთის იმპერიის მაგალითზე, პირველ პუბლიკაციებს XIX ს. 90-იან წლებში აქვეყნებს ნოე ჟორდანია. ამ საკითხს ავითარებს გაზ. „ნაპერწკალში“, „იმედსა“ და „ხომლში“ 1906-1909 წლების წერილების ციკლში აკაკი ჩხენკელი. ამ თეორიული დისკურსის და „ან“-ის (ნოე ჟორდანია) კრიტიკის შეჯამებაა „ანჩინ“-ის ბროშურა „ერი და ჩვენ“. ქუთ. 1915. საპასუხოდ ნოე ჟორდანია აქვეყნებს წერილების ციკლს „ჩვენი უთანხმოება“ (გაზ. „თანამედროვე აზრი“, 1916).

**აქტუალობა:** ქართული მემარცხენე მიმართულების პოლიტიკურ ჯგუფებში ნაციონალური საკითხი, კერძოდ კი საქართველოს ავტონომიის თემა აქტუალური ხდება რუსეთის პირველი რევოლუციის შემდგომ. ამ პოლემიკის შედეგად ჩამოყალიბებულმა პოლიტიკურმა იდეებმა მნიშვნელოვანი როლი შეასრულა კავკასიაში 1917-1918 წლების მოვლენებში და შემდგომ საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის პოლიტიკური სისტემის ფორმირებაში.

**პრობლემა:** წარმოდგენილ მოხსენებაში დასმული მთავარი კითხვა - რა იყო არსებითი სხვაობა ნოე ჟორდანიას და აკაკი ჩხენკელის შეხედულებებში და ამ განსხვავებამ რამდენად იმოქმედა მიმდინარე პოლიტიკურ პროცესებზე და გლობალურად რა ტიპის გავლენა მოახდინა საქართველოს უახლეს ისტორიაზე.

**მეთოდი:** სამეცნიერო პრობლემის გადასაჭრელად კვლევაში გამოყენებულია ემპირიზმის მეთოდი. ნაბეჭდ მასალაზე (საგაზეთო სტატიები, ბროშურები...) დაყრდნობით შედარებითი მეთოდის გამოყენებით გაანალიზებულია ეროვნულ საკითხზე ნოე ჟორდანიას და აკაკი ჩხენკელის შეხედულებათა სხვაობა და მისი ტრანსფორმაცია დროში (ა. ამიერკავკასიის საოლქო თვითმმართველობა უმცირესობათა ენების გარანტიით; ბ. ეროვნულ-კულტურული თვითმმართველობა; გ. ფართო ტერიტორიული თვითმმართველობა).

**დასკვნა:** ნოე ჟორდანიას და აკაკი ჩხენკელის დისკურსი ნაციონალურ საკითხზე მნიშვნელოვანია ზოგადად ქართული მემარცხენე მოძრაობის იდეოლოგიის გასააზრებლად.

**ერთა ლიგა და სამხრეთ კავკასიის რესპუბლიკები**

**ოთარ ჯანელიძე, ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის პოლიტოლოგიის ინსტიტუტი**

1919 წლის პარიზის სამშვიდობო კონფერენციაზე აშშ-ის პრეზიდენტ ვუდრო უილსონის იდეის თანახმად, „საერთაშორისო თანამშრომლობის ხელშეწყობის, საერთაშორისო მშვიდობისა და უსაფრთხოების მიღწევის“ მიზნით პირველი უნივერსალური ხასიათის მთავრობათაშორისი ორგანიზაცია ჩამოყალიბდა, რომელიც ერთა ლიგის სახელითაა ცნობილი.

პირველი მსოფლიო ომის შედეგად იმპერიათა ნანგრევებზე რამდენიმე მცირე სახელმწიფო წარმოიშვა, რომელთაც „ახალგაზრდა დემოკრატიებს“ უწოდებდნენ. ამათ რიცხვში იყვნენ 1918 წლის მაისში შექმნილი საქართველოს, სომხეთისა და აზერბაიჯანის დემოკრატიული რესპუბლიკებიც. ყოველი მათგანი მონდომებით ცდილობდა აღბეჭდილიყო მსოფლიო პოლიტიკურ რუკაზე, რომელიც გამარჯვებულმა სახელმწიფოებმა ახალ თარგზე გამოჭრეს.

გამოცხადდა თუ არა ერთა ლიგის დაარსების შესახებ, საქართველოს დემოკრატიულმა რესპუბლიკამ მასში შესვლის სურვილი გამოთქვა. შესაბამისი განცხადება (ნოტა) პარიზის სამშვიდობო კონფერენციაზე მყოფმა ქართულმა დელეგაციამ ლიგის სამდივნოს 1919 წლის 21 მაისს გადასცა. სომხეთის რესპუბლიკის მთავრობამ განაცხადი ერთა ლიგაში მიღების შესახებ 1920 წლის 13 მაისს, ხოლო აზერბაიჯანის რესპუბლიკამ 1920 წლის 1 ნოემბერს წარადგინა. სამივე ქვეყანა იმედოვნებდა, რომ ლიგის წევრობა უზრუნველყოფდა მათი უსაფრთხოების გარანტიებს, დაიცავდა ბოლშევიკური რუსეთის შემოჭრისგან და ხელს შეუწყობდა დამოუკიდებლობის განმტკიცებას. ლიგაში საქართველოს წარმომადგენლად ევგენი გეგეჭკორი დაინიშნა. სომხეთის რესპუბლიკამ ეს პოსტი ალექსანდრე ხატისოვს, ხოლო აზერბაიჯანმა ალიმარდან-ბეგ თობჩიბაშევს მიანდო.

ერთა ლიგის შესაბამის სტრუქტურებში ყურადღებით განიხილეს სამხრეთ კავკასიის რესპუბლიკების მიღების საკითხი, მაგრამ იგი უარყოფითად გადაწყვიტეს. საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკისათვის ერთა ლიგის წევრობაზე უარის ერთ-ერთ საფუძვლად დასახელდა, რომ იგი არ იყო აღიარებული იურიდიულად; სომხეთს უარი ეთქვა, რადგან სევრის ხელშეკრულება, რომელიც სომხეთის დამოუკიდებლობას ითვალისწინებდა, ჯერ არ იყო რატიფიცირებული და აშშ პრეზიდენტის ვ. ვილსონის მიერ განსაზღვრული სომხეთის საზღვრები იმდენად ფართო იყო, რომ ერთა ლიგაში შემავალი სახელმწიფოები ძნელად თუ აიღებდნენ გარანტიას მათ დაცვაზე. ამასთან, 1920 წლის ნოემბერში სომხეთში საბჭოთა ხელისუფლება დამყარდა და სომხეთის დამოუკიდებელმა რესპუბლიკამ არსებობა შეწყვიტა; რაც შეეხება აზერბაიჯანს, მისი დელეგაციის მანდატი გაცემული იყო ბაქოში 1920 წლის აპრილის ბოლომდე არსებული მთავრობი მიერ. ერთა ლიგაში განაცხადის შეტანის დროისათვის კი აღარც ეს რესპუბლიკა არსებობდა და აღარც მანდატის გამცემი ხელისუფლება. სამხრეთ კავკასიის რესპუბლიკების ლიგაში მიღებას ხელი საბჭოთა რუსეთის ფაქტორმაც, რეგიონში პოლიტიკური ერთიანობის არარსებობამ, ტერიტორიულმა ურთიერთპრეტენზიებმა და კონფლიქტებმაც შეუშალეს.

საკითხი აქტუალურ სამეცნიერო პრობლემას წარმოადგენს, რომლის კვლევა მნიშვნელოვანია ისტორიოგრაფიული თვალსაზრისით. ამასთან, მას გააჩნია სახელმწიფოებრივი დატვირთვაც, რადგან საქართველო, სომხეთი და აზერბაიჯანი არა მხოლოდ საუკუნეზე მეტი ხნის წინ ცდილობდნენ გამხდარიყვნენ გლობალური საერთაშორისო ორგანიზაციის წევრები, არამედ დღესაც ესწრაფიან დაიმკვიდრონ თავიანთი ადგილი ცივილიზებულ ერთა დიდ ოჯახში.

მოხსენებაში შესწავლილი იქნება ერთსა ლიგასთან სამხრეთ კავკასიის რესპუბლიკების ურთიერთობის საერთაშორისო ფონი და ადგილობრივი კონტექსტი, რაც აქამდე გაკეთებული არ ყოფილა. ნაშრომი საარქივო დოკუმენტებს, პერიოდული პრესის მასალებს, მემუარული ხასიათისა და სპეციალური ლიტერატურის მონაცემებს დაეფუძნება. მოხსენებაში დასმული პრობლემა გადაიჭრება სასისტორიო კვლევის ისეთი ტრადიციული მეთოდებით, როგორიცაა ისტორიზმის, ისტორიულ-შედარებითი, რეტროსპექტული და აღწერითი მეთოდები. დასკვნის სახით აღინიშნება, რომ პირველ მსოფლიო ომში გამარჯვებულ მოკავშირე სახელმწიფოთა მხრიდან საქართველოს, სომხეთისა და აზერბაიჯანის რესპუბლიკების მიმართ გამოჩენილმა გულგრილობამ და მათთვის ერთა ლიგაში მიღებაზე უარის თქმამ ბოლშევიკურ რუსეთს მნიშვნელოვანწილად გაუადვილა ამ რესპუბლიკების დაპყრობა და საბჭოთა იმპერიაში მათი მოქცევა.

**ამიერკავკასიის მუსლიმთა სასულიერო მმართველობა 1918-1920 წლებში**

**ნანი გელოვანი, ივანე ჯავახიშვილის სახ. თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

მოხსენებაში, ახალი საარქივო დოკუმენტებისა და სამეცნიერო ლიტერატურის საფუძველზე, გაანალიზებულია 1872 წელს კავკასიის სამეფისნაცვლოს ცენტრში − თბილისში (ტფილისში) ჩამოყალიბებული და 1917 წლამდე არსებული ამიერკავკასიის შიიტთა და სუნიტთა სასულიერო მმართველობების სამართალმემკვიდრის − „ამიერკავკასიის მუსლიმთა (შიიტთა და სუნიტთა) სასულიერო მმართველობის (მაშიხათ)“ ჩამოყალიბების საკითხი, რომელიც სრულიად შეუსწავლელია ქართულ ისტორიოგრაფიაში.

თითქმის ნახევარი საუკუნის მანძილზე არსებობდა მუსლიმთა სასულიერო მმართველობები (შიიტთა და სუნიტთა) თბილისში, მაგრამ არც მუსლიმებს და არც ქრისტიანებს არ ჰქონდათ ერთმანეთთან აშკარად გამოხატული წინააღმდეგობა. ქართული ეროვნული იდენტობის განსაზღვრამდე, როგორც აზერბაიჯანელი, ისე საქართველოს ქრისტიანი მოსახლეობა ამჟღავნებდა ტოლერანტობას მუსლიმთა სასულიერო მმართველობისადმი, რომელიც არსებობდა თბილისში. თბილისი იყო კავკასიის ადმინისტრაციულ-კულტურული ცენტრი, სადაც ცხოვრობდა ძირძველი აზერბაიჯანელი მოსახლეობის უმრავლესობა. 1845-1917 წლებში თბილისი წარმოადგენდა კავკასიის მეფისნაცვლის რეზიდენციას. 1917 წლის რუსეთის რევოლუციის შემდეგ თბილისი იყო ადგილსამყოფელი ამიერკავკასიის დროებითი მთავრობის, რომელმაც 1918 წლის გაზაფხულზე დააარსა ამიერკავკასიის ფედერაცია დედაქალაქით თბილისში. სწორედ თბილისში, კავკასიის მეფისნაცვლის სასახლეში, გამოცხადდა ამიერკავკასიის სამი სახელმწიფოს – საქართველოს, აზერბაიჯანისა და სომხეთის – დამოუკიდებლობა 1918 წლის 26-28 მაისს. ამის შემდეგ დღის წესრიგში დადგა მუსლიმური ორგანიზაციების მიერ საქართველოს ტერიტორიის დაუყოვნებლივი დატოვების საკითხი. თვითონ ამიერკავკასიის მუსლიმთა სასულიერო მმართველობებმაც, შეცვლილი პოლიტიკური ვითარების გამო, დაიწყეს ფიქრი თბილისის დატოვებაზე, რომელიც უკვე აღარ იყო მათი „ეროვნული ტერიტორიის“ ფარგლებში. აზერბაიჯანის სახალხო განათლებისა და სარწმუნოების სამინისტროს 1918 წლის 10 აგვისტოს გადაწყვეტილებით, ორივე სასულიერო მმართველობის ხელმძღვანელობა, შეიხ-ულ-ისლამის – მუჰამმად ფიშნამაზ-ზადეს და მუფთის მოვალეობის შემსრულებლის – მუსტაფა ეფენდიზადეს სახით, გადავიდა განჯაში. 1918 წლის 1 სექტემბერს, ამიერკავკასიის მუსლიმთა (შიიტთა და სუნიტთა) სასულიერო მმართველობები, მათი ხელმძღვანელების ძალისხმევით, ნებაყოფლობით გაერთიანდნენ ერთ ადმინისტრაციულ ორგანოში – *მაშიხათ*. აზერბაიჯანის დემოკრატიული რესპუბლიკის დედაქალაქის განჯადან ბაქოში გადატანის შემდეგ, ამიერკავკასიის მუსლიმთა (სუნიტთა და შიიტთა) გაერთიანებული მმართველობა – *მაშიხათ*, მთავრობის კაბინეტთან ერთად, განჯადან გადავიდა ბაქოში.

საარქივო დოკუმენტები გვაწვდის ინფორმაციას შიიტებისა და სუნიტების სასულიერო ლიდერების (შეიხ-ულ-ისლამი და მუფთი) უფლებებისა და სტატუსის, *მაშიხათ*-ის საქმიანობის სფეროებისა და მისი გაუქმების მიზეზების შესახებ.

კვლევის მეთოდოლოგიურ საფუძველს წარმოადგენს ისტორიზმის, მეცნიერული ობიექტურობისა და თანმიმდევრულობის პრინციპები, რაც მოითხოვს საარქივო დოკუმენტებისადმი კრიტიკულ დამოკიდებულებას და *მაშიხათ*-ის საქმიანობის ანალიზს ისტორიული ვითარების კონტექსტში.

ისლამის ორი ძირითადი მიმართულების მიმდევართა ორგანიზაციული ერთობა - მაშიხათ საფუძვლად დაედო მოგვიანებით (1944წ.) ამიერკავკასიის მუსლიმთა (შიიტთა და სუნიტთა) სასულიერო სამმართველოს ჩამოყალიბებას, რომელმაც იარსება 1991 წლამდე.

**სოციალური დაზღვევის სისტემა დამოუკიდებელ საქართველოში (1918–1921 წლები)**

**თენგიზ ვერულავა, კავკასიის უნივერსიტეტი**

**თემა:** წარდგენილი კვლევა ეხება სოციალური დაზღვევის სისტემის ფორმირებასა და განვითარებას საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის პერიოდში (1918–1921 წწ.). კვლევის მთავარ ამოცანას წარმოადგენს იმ ისტორიული პროცესების გაანალიზება, რომლებმაც საფუძველი დაუდო დაზღვევის ინსტიტუციურ და ორგანიზაციულ სტრუქტურებს, როგორიც იყო საავადმყოფო კასების გაერთიანება, პროფკავშირების როლი და საექიმო დახმარების მიწოდების მოდელები. ნაშრომი ასევე მიმოიხილავს იმ ფაქტორებს, რომლებმაც ხელი შეუშალა ამ სისტემის განვითარებას.

**აქტუალობა:** სოციალური სახელმწიფოს ცნების გააქტიურების თანამედროვე პირობებში განსაკუთრებით აქტუალურია ისტორიული გამოცდილების გადახედვა. საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკა იყო პირველი ცდა ქართული სახელმწიფოს პირობებში დაეფუძნებინა სამართლიანობაზე და სოლიდარობაზე დაფუძნებული სოციალური დაცვის სისტემა. მიუხედავად რესპუბლიკის მოკლე არსებობისა, მისი სოციალური პოლიტიკა — მათ შორის დაზღვევა, პროფკავშირების ინსტიტუციური გაძლიერება და სამედიცინო უზრუნველყოფის მექანიზმები — თანამედროვე რეფორმებისათვის მნიშვნელოვან ისტორიულ საფუძველს ქმნის. სწორედ ამ წარსულზე დაფუძნებული გააზრება აუცილებელია იმისთვის, რომ სოციალური სისტემის ამჟამინდელი გამოწვევები არ იქნეს მოწყვეტილი ეროვნულ ისტორიულ მეხსიერებას.

**პრობლემა:** სამეცნიერო პრობლემას წარმოადგენს იმ საკითხის გაშლა, თუ რამდენად იყო შესაძლებელი სოციალური დაზღვევის სისტემის ინსტიტუციონალიზაცია რესურსებით მწირ, ომითა და არასტაბილურობით მოცულ სახელმწიფოში. კვლევა სვამს კითხვას: შეიქმნა თუ არა სრულფასოვანი დაზღვევის მოდელი, თუ ის დარჩა მხოლოდ პოლიტიკურ ხედვად და ექსპერიმენტულ სტადიაში? პარალელურად, მნიშვნელოვანი ხდება იმ წინააღმდეგობების იდენტიფიცირება, რაც ამ პროცესებს ახლდა — სამართლებრივი, ფინანსური და ადმინისტრაციული.

**მეთოდი:** კვლევა ეფუძნება ისტორიულ-დოკუმენტურ ანალიზს, პირველწყაროებზე დაყრდნობით (ლ. ელბაქიანი, ბ. ჭუმბურიძე, საარქივო დოკუმენტები, პროფკავშირების მასალები). გამოიყენება შინაარსობრივი ანალიზის მეთოდი, რათა დადგინდეს ძირითადი თემები — დაზღვევის ფორმები, კასების ფუნქცია, მმართველობის მოდელები და დაფინანსება. გარდა ამისა, გამოყენებულია შედარებითი ანალიზი სხვა ევროპულ სოციალური დემოკრატიული ქვეყნების გამოცდილებასთან მიმართებაში, განსაკუთრებით გერმანიის მაგალითზე.

**დასკვნა:** კვლევის შედეგად გამოიკვეთა, რომ საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის პერიოდში სოციალური დაზღვევის სისტემამ განიცადა მნიშვნელოვანი საწყისი განვითარების ეტაპი, განსაკუთრებით ტფილისში საერთო საქალაქო საავადმყოფო კასის შექმნით. პროფკავშირებმა მნიშვნელოვანი როლი ითამაშეს ამ პროცესის დემოკრატიზაციასა და თვითმმართველობის პრინციპების დანერგვაში. თუმცა სისტემის სრულფასოვან ინსტიტუციონალიზაციას ხელი შეუშალა ომმა, ფინანსურმა კრიზისმა და სახელმწიფოს ხანმოკლე არსებობამ. კვლევის შედეგები შესაძლოა გამოყენებულ იქნეს როგორც ისტორიული საფუძველი საქართველოს თანამედროვე სოციალური პოლიტიკისა და დაზღვევის რეფორმისათვის.

**დეპუტატ ქართველ ებრაელთა მოღვაწეობის ისტორიიდან საქართველოს დემოკრატიულ რესპუბლიკაში**

**ოთარ ნიკოლეიშვილი, აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის ისტორიაში ქართველ საზოგადოებრივ-პოლიტიკურ მოღვაწეთა გარდა საკმაოდ დიდი დამსახურება მიუძღვით ეთნიკურად არაქართული ეთნოსის წარმომადგენლებს, მათ შორის, ჩვენს ქვეყანაში მცხოვრებ ქართველ ებრაელებსაც. როგორც ცნობილია, 1918 წლის 26 მაისს ეროვნულმა საბჭომ ერთხმად დაამტკიცა საქართველოს დამოუკიდებლობის აქტი, რომელსაც ხელი მოაწერა ამ საბჭოს 88 წევრმა. 1919 წლის 12 მარტს ახლადარჩეულმა დამფუძნებელმა კრებამ ხელახლა, მცირე შესწორებით, დაამტკიცა ეს დოკუმენტი, რომელსაც დამატებით 13 პიროვნებამაც მოაწერა ხელი. მათ შორის ორი ქართველი ებრაელიც იყო - იოსებ ელიგულაშვილი და მოსე დავარაშვილი. მიუხედავად იმისა, რომ წარმოდგენილ ნაშრომში ამ ორი პიროვნების საზოგადოებრივ-პოლიტიკური მოღვაწეობიდან მხოლოდ რამდენიმე ეპიზოდია მოყვანილი, ვფიქრობთ, მათი მეშვეობითაც ნათლად შეიძლება დავინახოთ ის მნიშვნელოვანი როლი, რომელიც ქართველმა ებრაელებმა შეასრულეს იმ პერიოდის ჩვენი ქვეყნის სახელმწიფოებრივი აღმშენებლობის პროცესში.

**იაპონია-საქართველოს დიპლომატიური ურთიერთობები (1918-1923 წლები)**

**მარიამი გუნია, საქართველოს ეროვნული არქივის კინოფოტოფონოდოკუმენტების ცენტრალური არქივი**

იაპონიისა და საქართველოს დიპლომატიურ-კულტურული ურთიერთობები არც თუ ისე ხანგრძლივ პერიოდს მოიცავს, თუმცა ეს ორი ქვეყანა ერთმანეთის მიმართ ინტერესს მუდამ იჩენდა. მოხსენების საკვლევი თემა საქართველოს ეროვნულ არქივში დაცული დოკუმენტების საფუძველზე საქართველოსა და იაპონიის ურთიერთობის ისტორიის წარმოჩენაა 1918-1923 წლებში.

მოხსენებისთვის დამუშავდა საისტორიო ცენტრალურ არქივში არსებული რამდენიმე ფონდი (საგარეო საქმეთა სამინისტროს, ნოე რამიშვილის, ნოე ჟორდანიას, ევგენი გეგეჭკორის, კარლო ჩხეიძის, დამფუძნებელი კრების და სხვა), რის შედეგადაც გამოვლინდა იაპონისათან გარკვეულწილად დაკავშირებული დოკუმენტები (პირადი მიმოწერა, დეპეშები, ოფიციალური მიმართვები). მასალა წარმოდგენილია ქართულ, ინგლისურ და ფრანგულ ენებზე. უცხოენოვანი დოკუმენტები მოხსენებისთვის საგანგებოდ გადაითარგმნა ქართულად.

მოვიყვან კვლევისთვის შერჩეული რამდენიმე დოკუმენტის მაგალითს: პარიზის სამშვიდობო კონფერენციის გენერალური მდივნის მიმართვა საქართველოს დელეგაციის პრეზიდენტს, ნიკოლოზ (კარლო) ჩხეიძეს, რომელშიც იტყობინებიან იაპონიის მიერ საქართველოს მთავრობის დე ფაქტო აღიარებას (1920 წელი); აკაკი ჩხენკელის მიმართვა საფრანგეთში იაპონიის საგანგებო და სრულუფლებიან ელჩ იშიისადმი ბოლშევიკებისაგან საქართველოს განთავისუფლებაში მხარდაჭერისა და მისთვის პოლიტიკური და ეკონომიკური დახმარების შესახებ (1922 წელი); კონსტანტინე გვარჯალაძისა და იაპონიის უმაღლეს კომისარ უჩიდას მიმოწერა.

**გაზეთი „გურიის ხმა“ როგორც 1921 წლის თებერვალ-მარტის ომის ისტორიის წყარო**

**მალხაზ მაცაბერიძე, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

**საკვლევი თემა:** 1921 წლის მარტში ოზურგეთის სამაზრო ერობამ გამოსცა გაზეთი „გურიის ხმა“, რომლის მხოლოდ სამი ნომერი გამოვიდა (6, 9 და 12 მარტს). მასში ასახულია 1921 წლის თებერვალ-მარტის ომის დამამთავრებელ ეტაპზე მებრძოლი საქართველოს ყოველდღიური ცხოვრება.

**აქტუალობა:** 1921 წლის თებერვალ-მარტის ომი, მიუხედავად ამ საკითხზე გამოქვეყნებული ნაშრომებისა, ჯერ კიდევ საჭიროებს შემდგომ კვლევას და ყოველმხრივ შესწავლას. გაზეთი „გურიის ხმა“ წარმოადგენს აქამდე ფაქტობრივად გამოუყენებელ საინტერესო წყაროს ამ ომის ისტორიის სხვადასხვა ასპექტის წარმოსაჩენად.

**პრობლემა:** ნაშრომში განხილულია 1921 წლის თებერვალ-მარტის ომი, დანახული საქართველოს ერთ-ერთი რეგიონიდან, გურიიდან, რომელიც ბათუმის ოლქთან ერთად, საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის უკანასკნელ დასაყრდენს წარმოადგენდა.

**მეთოდი:** სამეცნიერო პრობლემის გადასაჭრელად გამოყენებულია შინაარსობრივი ანალიზის მეთოდი, რაც საშუალებას იძლევა დაწვრილებით იქნას შესწავლილი გაზეთის ნომრებში მოცემული ინფორმაცია და ფაქტობრივი მასალა. გაზეთში გამოქვეყნებული მასალის სისწორის შემოწმება ხდება სხვა წყაროებთან და ამ ომთან დაკავშირებულ დღეისათვის არსებულ სამეცნიერო ლიტერატურასთან შედარებით.

**დასკვნა:** გაზეთ „გურიის ხმის“ ნომრების შესწავლა საშუალებას იძლევა გამოიყოს რამდენიმე საკითხი, რაც სხვადასხვა კუთხით ავსებს არსებულ ცოდნას 1921 წლის თებერვალ-მარტის ომის შესახებ: 1. ახალი ფაქტები ომის მსვლელობასთან დაკავშირებით: ა/მარტის დასაწყისში მიმდინარე საომარი მოქმედებების ქრონიკა; ბ/ ომში დაღუპული ბათუმის გვარდიის მებრძოლებთა გვარები; გ/ გურიაში მცხოვრები რამდენიმე კომუნისტის მიერ პარტიიდან გასვლის შესახებ გაკეთებული განცხადებები; 2. ერთ-ერთი პირველი მოგონება თბილისის დასაცავად მიმდინარე ბრძოლებისა და ქართული ჯარის მიერ თბილისის დატოვების შესახებ (სტატია „ომის დღიური“ გაგრძელებებით გამოქვეყნებულია გაზეთის სამივე ნომერში. მისი ავტორია გაზეთ „ერთობის“ თანამშრომელი ფსევდონიმით „მოხუცი“); 3. მიმდინარე ომის შეფასება (სამივე ნომრის მოწინავე სტატიები, სტატია „რისთვის მოდიან“); 4. მებრძოლი ქვეყნის იმედები: ა/ ცნობები დასავლეთის ქვეყნების მხარდაჭერის შესახებ; ბ/ ქემალისტური თურქეთის მხარდაჭერა, რომელსაც დასავლეთმა მოსთხოვა საქართველოს დახმარება, გ/ დაშნაკების აჯანყება სომხეთში, დ/ აჯანყებები აზერბაიჯანში, ე/ აჯანყება საბჭოთა რუსეთში. ამ ცნობების ნაწილი არასწორი ან გადაჭარბებული იყო, მაგრამ უთანასწორო ომში მყოფი ქვეყნის მოქალაქეთა გამხნევებას უწყობდა ხელს; 5. საქართველოს საშინაო ცხოვრება: ა/ მობილიზაციის მიმდინარეობა, ბ/ დეზერტირების დაგმობა და მათთან ბრძოლა („ქართველი დედის ხმა“, „ნამსახურ ჯარის კაცებს“), წესრიგის დამრღვევთა დასჯა, გ/ სამშობლოს დასაცავად გადადგმული გმირული ნაბიჯები; 6. პატრიოტული მოწოდებები.

კვლევის შედეგები შეიძლება გამოყენებული იქნას 1921 წლის თებერვალ-მარტის ომის შემდგომი შესწავლის საქმეში.

**ტფილისის საეკლესიო მუზეუმის ევაკუირებული არტეფაქტები (1921): საარქივო წყაროების მიხედვით**

**ხათუნა ქოქრაშვილი, საქართველოს უნივერსიტეტი, თამაზ ბერაძის სახელობის ქართველოლოგიის ინსტიტუტი**

ტფილისის საეკლესიო სიძველეთა მუზეუმი ფუნქციონირებდა 1888–1921 წლებში. მუზეუმმა მნიშვნელოვანი წვლილი შეიტანა ქართული კულტურის ძეგლების შეკრებაში, წყაროთა არქეოგრაფიულ აღწერასა და ქართველოლოგიური დარგების სამეცნიერო კონსოლიდაციაში. მის მიერ შექმნილი უნიკალური კოლექცია წარმოადგენს ფასდაუდებელ რესურსს როგორც ქართული, ისე მსოფლიო ქრისტიანული კულტურის კვლევისთვის.

კვლევა ეხება მუზეუმის იმ ექსპონატებს, რომლებიც 1921 წელს, საქართველოს დემოკრატიული რესპუბლიკის ბოლშევიკური ოკუპაციის ფონზე, უცხოეთში იქნა გატანილი. მოხსენება ასახავს მუზეუმის არსებობის ბოლო წლების გამოწვევებს, განსაკუთრებით 1921 წლის დასაწყისში, როდესაც რუსეთის წითელი არმია საქართველოს ტერიტორიაზე შემოიჭრა. 1921 წლის 19–25 თებერვალს ტფილისის მისადგომებთან მიმდინარეობდა ბრძოლები. ქალაქის აღებამდე რამდენიმე დღით ადრე, საქართველოს ხელისუფლება განიხილავდა ეროვნული საგანძურის დროებითი ევაკუაციის გეგმას ქუთაისში. თუმცა, პოლიტიკური ვითარების სწრაფი ცვლილების გამო, მთავრობა იძულებული გახდა ქვეყანა დაეტოვებინა. მასთან ერთად ეროვნული საგანძური ჯერ ბათუმში, შემდეგ სტამბოლში, და ბოლოს საფრანგეთში — მარსელის Banque de France-ის საცავში აღმოჩნდა. საბედნიეროდ, 1945 წელს იგი დაბრუნდა საქართველოში და შეავსო სახელმწიფო მუზეუმების კოლექციები.

გატანილ საგანძურში შედიოდა ტფილისის სხვადასხვა მუზეუმის (საისტორიო და საეთნოგრაფიო,საზოგადოების, ქართველთა შორის წერა-კითხვის გამავრცელებელი საზოგადოების, სამხატვრო გალერეის, საქართველოს მუზეუმისა და საეკლესიო მუზეუმის), ასევე გელათის, მარტვილისა და ხობის მონასტრების, ზუგდიდისა და ბორჯომის სასახლეების, მთავრობის ხაზინის კუთვნილი ნიმუშები. ევაკუაციის დაჩქარებული ტემპისა და პოლიტიკური არასტაბილურობის გამო, გატანილ ექსპონატებს თან არ ახლდა დეტალური ნუსხა.

კვლევა ეფუძნება საქართველოს ეროვნულ არქივში აღმოჩენილ საარქივო დოკუმენტებს, რომელთა შედარებითი ანალიზი ნათელს ჰფენს ტფილისის საეკლესიო მუზეუმის კოლექციის ევაკუაციასთან დაკავშირებულ დეტალებს. ეს დოკუმენტები პირველად შემოდის სამეცნიერო ბრუნვაში. მათი შეჯერება მუზეუმის კატალოგებთან, სამეცნიერო ლიტერატურასა და ისტორიულ კონტექსტთან საშუალებას გვაძლევს იდენტიფიცირდეს ტფილისის საეკლესიო მუზეუმის კონკრეტული ექსპონატები, რომლებიც 1921 წელს ქვეყნის ფარგლებს გარეთ აღმოჩნდა. დოკუმენტური მასალა, ძირითადად, თანხვედრაშია იმ სიასთან, რომელიც 1927 წელს შეადგინა საქართველოს სსრ განათლების სახალხო კომისარიატის სპეციალურმა კომისიამ ვუკოლ ბერიძის ხელმძღვანელობით. მისი რუსულენოვანი ვერსია დაცულია ეროვნულ არქივში, ხოლო ქართული ვერსია 1931 წელს გამოქვეყნდა გაიოზ დევდარიანის ნაშრომში და იმავე წელს გადაიბეჭდა გაზეთ „კომუნისტში“ (№45 (3000)). აღნიშნულ ინფორმაციას თითქმის იმეორებს განათლების სახალხო კომისრის აკაკი თათარაშვილის მიმართვა ლავრენტი ბერიასადმი, რომელსაც ერთვის საგანძურის ნუსხები, სადაც დაზუსტებულია რიგი დეტალები.

მიკვლეული დოკუმენტები, წარმოადგენენ ალტერნატიულ წყაროს, რომელიც ამდიდრებს და ავსებს საეკლესიო მუზეუმის ისტორიას. ისინი ხელს უწყობენ დოკუმენტური ბაზის გაფართოებას და ახალ პერსპექტივებს ხსნიან მუზეუმის კოლექციის შესწავლისთვის.

**რუსეთიდან საქართველოში XX საუკუნის 20-იან წლებში განძის დაბრუნებასთან დაკავშირებული ერთი საქმის შესახებ**

**ქეთევან ასათიანი, საქართველოს ეროვნული არქივი**

**საკვლევი თემა:** ქართულ სამეცნიერო წრეებში სიძველეთა მიმართ განსაკუთრებული ინტერესის მიუხედავად, ძველი ხელნაწერების, რელიკვარიუმების, ჯვარ-ხატებისა თუ სხვა არტეფაქტების ისტორიები, მოძრაობა, თავგადასავლები დიდწილად ჯერ კიდევ შესასწავლია.

ზოგადად, XVIII-XIX საუკუნეებში გაცხოველებული თეთრი თუ შავი არქეოლოგია, სიძველეთა კოლექციონირება, მოგზაურობა, კონფერენციები, გამოცემები საჭიროს გარდა მოდურ საქმიანობადაც იქცა. დაპყრობილ საქართველოში ეს პროცესი ორსახოვანი იყო: დაიწყო სხვადასხვა ტიპის ადგილობრივი თუ ცენტრალური ხელისუფლების მიერ ინსპირირებული ექსპედიციები, რომელთა მთავარი მიზანი რეგიონებში დაცული საგანძურის დაფიქსირება, აღნუსხვა და შესწავლა გახდა და, ამავე დროს, ეკლესიების ძარცვა-გლეჯასა და ქონების მიტაცებას სისტემური სახეც მიეცა: საქართველოს ეკლესიის ავტოკეფალიის გაუქმების პარალელურად დაიხურა უამრავი ეკლესია-მონასტერი და არსებული ქონების დაცვის, შენახვის ან აღრიცხვის მექანიზმი უკვე მთლიანად მოიშალა. გაიძარცვა გელათის, მცხეთის, ალავერდის, ბოდბის, ჯუმათის, შემოქმედის, უდაბნოს მონასტრები და ა. შ.

პროცესი ახალი ძალით XX საუკუნეში გაგრძელდა და საბოლოო ჯამში განძის ერთი ნაწილი დღეს საქართველოს მუზეუმებსა და კვლევით ცენტრებშია დაცული, ნაწილი უცხოეთშია დაფანტული, ხოლო უდიდესი ნაწილი - დაკარგული.

სხვადასხვა დროს ქვეყნის ფარგლებს გარეთ გასული საგანძურის პირველი დიდი დაბრუნება 1922-1923 წლებში მოხდა. აღნიშნული პროცესი საზოგადოებისთვისაც იყო ცნობილი.

მოხსენება წარმოადგეს ეროვნულ არქივშია დაცული ერთი კონკრეტული დოკუმენტის შესწავლასა და სამეცნიერო მიმოქცევაში შემოტანის მცდელობას. დოკუმენტი საქართველოში ქართული სიძველეების რუსეთიდან დაბრუნებას ეხება და ბევრი კუთხით არის მნიშვნელოვანი.

**აქტუალობა**: ბოლო ათწლეულია სხვადასხვა ტიპის სიძველეებისა და არტეფაქტების თავგადასავალი არა ერთი მონოგრაფიის, სტატიისა თუ პროექტის თემად იქცა. თუმცა ქართულ სიძველეებთან დაკავშირებული დოკუმენტებისა და წყაროების დიდი ნაწილი ჯერ კიდევ შეუსწავლელი რჩება. წინამდებარე მოხსენება კიდევ ერთი წყაროს შესწავლისა და საზოგადოებისთვის ახალი შედეგების წარდგენის მცდელობაა.

**პრობლემა:** მოხსენება ეროვნულ არქივში მიმდინარე დიდი სამეცნიერო პროექტის ნაწილია, რომელიც სიძველეებთან დაკავშირებული დოკუმენტების მოძიებასა და შესწავლას უკავშირდება. საკითხის კვლევისას კიდევ ერთხელ გამოჩნდა, რომ საქართველოდან სხვადასხვა დროს განძის როგორც გატანის, ისე შემოტანის საკითხებთან დაკავშირებული დოკუმენტები სრულად არ არის გამოკვლეული. ამ შემთხვევაში საქმე ეხება როგორც დღეს ძალიან კარგად ცნობილ სამუზეუმო ექსპონატებს, ხელნაწერებსა და საარქივო მასალას, ისე ექდპონატებს, რომლებმაც ჩვენამდე საეროდ ვერ მოაღწია.

**მეთოდი:** გამოყენებულია ემპირიული კვლევა, წყაროთა შეჯერებისა და ანალიზის მეთოდოლოგია.

**დასკვნა:** XX საუკუნის 20-იან წლებში რუსეთიდან საქართველოში დაბრუნებულ საგანძურსა და თავად საგანძურის გადმოცემის პროცესს არა ერთი მკვლევარი შეეხო. თუმცა, ეროვნულ არქივში დაცული და მოხსნებაში წარმოდგენილი დოკუმენტი სრულიად ახალ ინფორმაციას შეიცავს განძის დაბრუნების საკითხის დაყენების ქრონოლოგიასთან დაკავშირებით. ასევე, მოხსენებაში წარმოდგენილი იქნება დოკუმენტში ჩამოთვლილი ექსპონატებისა და საარქივო დოკუმენტების იდენტიფიცირებული ნაწილი.

**პირველი ქართული ნუმიზმატიკური კოლექციის ისტორიიდან**

**მაია პატარიძე, ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

1844 წელს სანკტ-პეტერბურგში გამოქვეყნდა ფუნდამენტური ნაშრომი: "Нумизматические факты Грузинского царства" –"ნუმიზმატიკური ფაქტები, ანუ ძველნი ფული სამეფოსა საქართველოსი" რუსულ, ფრანგულ და ქართულ ენებზე. ავტორი რუსეთში მცხოვრები ქართველი თავადი მიხეილ პეტრეს ძე ბარათაშვილია (ბარათაევი) (1784-1856). ეს იყო ქართული მონეტების პირველი ფართომასშტაბიანი კვლევა, თვითონ მიხეილ ბარათაშვილი (ბარათაევი) კი სამართლიანად მიიჩნევა ქართული ნუმიზმატიკის და მისი მეცნიერული ტერმინოლოგიის ფუძემდებლად. ამ ნაშრომის მატერიალური საფუძველი, იყო მონეტების კოლექცია, რომელიც მ. ბარათაშვილმა საქართველოში ხანმოკლე პერიოდის განმავლობაში ყოფნისას შეაგროვა.

მიხეილ ბარათაშვილი რუსეთში დაიბადა, ქალაქ სიბირსკში, ამ მხარის მეფის ნაცვლის, გუბერნატორის გენერალ-პორუჩიკის პეტრე მიხეილის ძე ბარათაშვილის ოჯახში. მისი პაპა მელიქსედეგ (მიხეილ) ბარათაშვილი 1724 წელს ქართველი მეფის ვახტანგ VI (1675-1737)-ის ამალას გაყვა საქართველოდან რუსეთში. 1737 წელს, როდესაც მეფე გარდაიცვალა, რუსეთის მეფის მთავრობამ კატეგორიულად მოითხოვა: ან რუსეთის სამსახურში შესულიყვნენ, ან არადა სამშობლოში დაბრუნებულიყვნენ. მელქისედეკ ბარათაშვილი სამშობლოში აღარ დაბრუნებულა. მეფისნაცვალ პეტრე მელიქსედეკის ძე ბარათაშვილის ოჯახში 1784 წელს 25 იანვარს დაიბადა მიხეილ ბარათაშვილი, რომელიც მომავალში მრავალმხრივ ცნობილი პიროვნება გახდა. ის 1820-1835 წწ სიმბირსკის მაზრის, ხოლო შემდგომ სიმბირსკის გუბერნიის თავადაზნაურობის წინამძღოლი გახდა. 1835 წელს მ. ბარათაშვილი სამსახურს იწყებს შინაგან საქმეთა სამინისტროში. 1838 წელს მას „დეისტვიტელნი სტატსკი სოვეტნიკის" წოდება მიენიჭა, ხოლო 1839 წელს \_ ფინანსთა სამინისტროში გადაიყვანეს სამუშაოდ. სწორედ ამ სამინისტროს დავალებით 1839 წელს მან მოახერხა საქართველოში სამსახურში განწესება. ის ინიშნება "ამიერკავკასიის ოლქის საბაჟოს უფროსად" და ამ თანამდებობაზე სამოქალაქო გენერლის ჩინით არა სრული სამი წელიწადი იმსახურა. საქართველოს ეროვნულ არქივში დაცულია ცნობა მისი სამსახურში დანიშვნასთან დაკავშირებით. ასევე ცნობილია, რომ ის თბილისში "შადინოვების" სახლში ცხოვრობდა და ამისათვის ფინანსთა სამინისტროს საგარეო ვაჭრობის დეპარტამენტი 25 მანეთს უხდიდა ჯამაგირს თვიურად.

საქართველოში ყოფნისას მცირე ხნის განმავლობაში მ. ბარათაშვილმა მოახერხა ქვეყნის ფარგლებში მიმოფანტული ქართული ფულის უნიკალური კოლექციის თავმოყრა, რაც შემდგომ საფუძვლად დაედო არა მარტო მის კაპიტალურ ნაშრომს, არამედ მომავალში სხვა მეცნიერთა გამოკვლევებსაც.

როგორც უკვე აღინიშნა საქართველოში მ. ბარათაშვილმა არასრული სამი წელი დაჰყო. 1842 წლის 20 ნოემბერს ალექსანდრე II-ის უზენაესი განკარგულებით ამიერკავკასიის საბაჟო ოლქის უფროსის თანამდებობა გაუქმებულ იქნა, რასაც მოჰყვა განთავისუფლება, შემდგომ კი ის პენსიაზე გავიდა. საქართველოსთან სამუდამო განშორების შემდეგ გამოსცა თავისი ფუნდამენტური ნაშრომი. მიხეილ ბარათაშვილმა თავისი ცხოვრების უკანასკნელი წლები თავის მამულში, სიმბირსკში გაატარა. ბოლოს ხანგრძლივი, მძიმე ავადმყოფობის შემდეგ გარდაიცვალა 1856 წელს 31 ივლისს, 72 წლის ასაკში. დაკრძალულია ქ. სიმბირსკის მონასტრის სასაფლაოზე.

მიხეილ ბარათაშვილის გარდაცვალების შემდეგ იწყება მისი პირადი ნუმიზმატიკური კოლექციის უცნაური თავგადასავალი. მისმა მემკვიდრეებმა, მამის გარდაცვალების შემდეგ გადაწყვიტეს კოლექცია დაებინავებინათ. პირველ რიგში, მათ მიმართეს თბილისში არსებულ კავკასიის მუზეუმს. საქართველოს ეროვნული მუზეუმის არქივში არსებობს ცნობა, რომ ამ კოლექციის შეძენაზე იმჟამინდელმა დირექციამ უარი თქვა. მიზეზი ი. ბართოლომეის მიერ დაწერილი უარყოფითი ექსპერტიზა გახდა. ამის გამო, 1871 წელს მეცნიერის შვილები რუსეთის სანკტ-პეტერბურგის საიმპერატორო ერმიტაჟს დაუკავშირდნენ. იქ უკვე მ. ბროსემ იმავე ი. ბართოლომეისთან დაპირისპირების გამო უარყოფითი ექსპერტიზა დაწერა და მ. ბარათაშვილის კოლექცია ვერც რუსეთში ვერ მოხვდა.

კოლექცია მალევე შეიძინეს გერმანიაში და 1874 წლიდან ბერლინის ბოდეს მუზეუმის მიუნცკაბინეტში დაიდო ბინა.

კოლექციის ნახვის და შესწავლის მიზნით 2012 წელს საქართველოს ეროვნული მუზეუმის უფროსი მეცნიერ-თანამშრომლის სტატუსით გერმანიის პრუსიული მემკვიდრეობის ფონდის საერთაშორისო სტიპენდიის ფარგლებში ვიმყოფებოდი ბერლინის "მიუნცკაბინეტში". სტიპენდიის მთავარი ამოცანა იყო მიხეილ ბარათაშვილის კოლექციის აღწერა და შესწავლა.

კოლექციის შესახებ მუზეუმის დავთარში მივაკვლიე ჩანაწერს, სადაც წერია, რომ 1864 წლის 6 ნოემბერს შევიდა თავად მიხეილ ბარათაევის ქართული მონეტების კოლექცია, რომელიც მ. ბარათაევს აღწერილი აქვს თავის 1844 წელს გამოცემულ ნაშრომში. ასევე აღნიშნულია, რომ მონეტები მოთავსებული იყო მუყაოს ორ საიმედოდ შეკრულ ყუთში. კოლექცია მუზეუმში მიიტანა ვინმე ვ. მარტინსონმა ყაზანიდან. სავარაუდოდ ეს პიროვნება იყო შუამავალი მ. ბარათაევის მემკვიდრეებსა და მუზეუმს შორის.

ჩანაწერში არ არის მონეტების რაოდენობა დასახელებული. მოგვიანებით, 1877 წელს მიუნცკაბინეტმა გამოსცა ნაშრომი, მუზეუმის კოლექციების შესახებ. ავტორები ბარათაშვილის სამონეტო ჯგუფზე წერენ, რომ მიუნცკაბინეტის აღმოსავლეთის კოლექციებში არის თავად მიხეილ ბარათაევის ქართული მონეტების შეძენილი კოლექცია, რომელიც მეცნიერმა თვითონვე აღწერა თავის ნაშრომში. რაოდენობა \_ 350 ცალი. აქვე აღნიშნავენ, რომ ეს არის ამ საქართველოს მონეტების ყველაზე მრავალრიცხოვანი კოლექცია, ხოლო მონეტებს შორის ყველაზე ადრინდელი და ღირსშესანიშნავი სასანური ტიპის მონეტებია ქართული წარწერებით.

მიხეილ ბარათაშვილს თავის წიგნში 157 მონეტა აქვს აღწერილი, ბერლინში შევიდა 350 მონეტა. სავარაუდებელია, რომ 1844 წლის შემდეგ მან კიდევ გააგრძელა მონეტების შეგროვება. 1910 წელს გამოვიდა ევგენი პახომოვის წიგნი: "ქართული მონეტები". სადაც აღწერილი იყო რამდენიმე ახალი ეგზემპლარი ბერლინის მიუნცკაბინეტში დაცული ბარათაშვილის კოლექციიდან. გაჩნდა ეჭვი იმასთან დაკავშირებით, რომ შესაძლოა ბერლინის მუზეუმში დაცულ კოლექციაში კიდევ იყო საინტერესო მონეტები, რომელთა შეგროვება 1844 წლის (წიგნის გამოცემის) შემდეგ შეძლო მ. ბარათაშვილმა და ამიტომ ვერ მოხვდა ისინი თავადის წიგნში. გარდა ამისა, ეჭვი გაამძაფრა ცნობამ იმის შესახებ, რომ 1898 წელს ქ. სიბირსკის დაარსების 250 წლისთავისადმი მიძღვნილ საიუბილეო გამოფენაზე წარმოდგენილ 500-მდე ისტორიული მნიშვნელობის ნივთებში, გამოფენილი იყო აგრეთვე სიმბირსკის თავადაზნაურთა ყოფილი წინამძღოლის, მიხეილ ბარათაშვილის სამტომიანი ხელნაწერი შრომა: "ლითონური ფაქტები საქართველოს ისტორიისათვის", მდიდარი ნუმიზმატიკური კოლექციით. ხელნაწერი სხვა ნივთებთან ერთად წარმოუდგენია ცნობილი მეცნიერის უკანასკნელი შთამომავლის შვილიშვილს \_ სერგეი მიხეილის ძე ბარათაშვილს (1862-1930). ცხადია, აღნიშნული სამტომიანი ხელნაწერი ნაშრომი თანადროული ნახატებით და ილუსტრაციებით წარმოადგენს მიხეილ ბარათაშვილის ნაბეჭდი წიგნის განსხვავებულ უფრო სრულ, შევსებულ ვარიანტს თანდართული მდიდარი ნუმიზმატიკური კოლექციით. სამწუხაროდ, ეს ნაშრომი დღესაც მიუკვლეველია და დაკარგულად ითვლება. შეიძლება ვივარაუდოთ, რომ ამ წიგნში შესული იყო არა მხოლოდ ის მონეტები, რომლებიც მეცნიერმა 1844 წელს გამოცემულ ფუნდამენტურ ნაშრომში აღწერა, არამედ მის გარდაცვალებამდე შეგროვილიც.

2019 წელს რუსთაველის ფონდის მიერ გამოცხადებული კონკურსის ფარგლებში მივიღე საგრანტო დაფინანსება საქართველოს ეროვნული მუზეუმის უფროსი კურატორის სტატუსით. პროექტის სახელწოდება: "გერმანიაში (ბერლინის ბოდეს მუზეუმის მიუნცკაბინეტში) დაცული ქართული ნუმიზმატიკური ძეგლების შესწავლა: მონეტების მოძიება, აღწერა-ატრიბუცია, კორპუსის გამოცემა".

2024 წელს გამოვიდა ნაშრომი “ბერლინის მუზეუმში დაცული ქართული ნუმიზმატიკური ძეგლები” ქართულ-ინგლისურ ენებზე. ამ წიგნში თავმოყრილია მუზეუმში დაცული ყველა ქართული ნუმიზმატიკური ძეგლი ქრონოლოგიური თანმიმდევრობით, ძვ. წ. V საუკუნიდან 1834 წლამდე. თითოეული ილუსტრირებული მონეტა წარმოდგენილია მოკლე აღწერილობით, სამონეტო ლითონის, მონეტის წონის (გრამებში), დიამეტრის (მილიმეტრებში) მოჭრის თარიღის (ქრისტიანული წელთაღრიცხვით ან ჰიჯრით), და იმ ხელისუფლის აღნიშვნით, ვისი სახელითაც არის მოჭრილი მონეტა.

**ლომისის წმ. გიორგის ,,განძი” საქართველოს ეროვნულ მუზეუმში**

**მამუკა ქაფიანიძე, ნინო დათუნაშვილი, საქართველოს ეროვნული მუზეუმი**

**თეიმურაზ ჯოჯუა, ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

**საკვლევი თემა:** საქართველოს ეროვნული მუზეუმის, სიმონ ჯანაშიას სახელობის საქართველოს სახელმწიფო მუზეუმის, ისტორიისა და ეთნოლოგიური კოლექციების, ძვირფასი ლითონების ფონდში სამუზეუმო ნომრით 9-1930/1-43 შემოსულია 43 ექსპონატი, რომელთა შესახებ სამუზეუმო დავთარში ვხვდებით ჩანაწერს: ,,ეს ნივთები ითვლებოდა ს. ქვემო-მლეთის (დუშეთის მაზრა) მცხოვრებთა საკუთრებად, რომელიც მიბარებული ჰქონდა შესანახავად ამავე სოფლის მცხოვრებს მოქ. გიორგი ბურდულს, რომელსაც ისინი ჩამოერთვა სასამართლოს დადგენილებით 1930 წ. 7 მარტს, და სასამართლოსვე მიერ, მცხოვრებთა სურვილის თანახმად გადმოეგზავნა საქ. მუზეუმს (იხ. ეთნ. განყ-ში ასლი დეშეთის სასამართლოს დადგენილებისა # 1/201-30 წ.)“. აღნიშნული კოლექცია მოიცავს შემდეგ ნივთებს: 24 თასი, 1 თუნგი, 1 კანდელი, 1 ყუთი (ზარდახშა), 10 ბეჭედი, 1 ბუდე, 1 ჯვარი, 3 ღილი, 1 შანა.

გარდა აღნიშნული კოლექციისა ძვირფასი ლითონების ფონდს 2018 წლის 26 მარტს შესაბამისი აქტის (აქტი #4. 26.03.2018 წ.) საფუძველზე საჩუქრად გადმოეცა მოქალაქე გიორგი რურუას მიერ შემოწირული ნივთი - ვერცხლის კანდელი, ქართული ასომთავრული წარწერით: „ქ. ლომისისა მთ(ა)ვარმოწამეო, დაიცევ მჭ(ა)დასძე<ს> ვაჩე, ამ(ი)ნ“.

აღნიშნული კოლექცია წარმოადგენს ლომისის წმინდა გიორგის ეკლესიისთვის შეწირულ ,,განძს“, რომლის კვლევა რამდენიმე წლის წინ დავიწყეთ. ვერცხლის ქართულწარწერიან თასებს ორი სამეცნიერო სტატია მივუძღვენით. ხოლო ამჟამად წარმოვადგენთ დარჩენილი კოლექციის კვლევას, რომელთაგან განსაკუთრებულ ყურადღებას ქართულწარწერიანი ვერცხლის კანდელები იპყრობს. ერთ კანდელზე, როგორც ზევით აღვნიშნეთ მოხსენიებულია შემწირველი ვაჩე მჭადასძე. პალეოგრაფიული ანალიზის მიხედვით, ეს კანდელი მიეკუთვნება XIV-XV საუკუნეებს, ხოლო მეორე კანდელის შემწირველი ქართლ-კახეთის მეფის ერეკლე II-ის (1720-1798 წწ.) რძალი, ვახტანგ ბატონიშვილის (ვახტანგ ,,კარგი” 1742-1760 წწ.) ქვრივი, ქეთევან კონსტანტინეს ასული მუხრანბატონიშვილია (1744-1808 წწ.), რომელიც ამავე დროს, მეფე ერეკლეს ძის ვახტანგ (ალმასხანი) ბატონიშვილის (1761-1814 წწ.) აღმზრდელია. კანდელზე ვკითხულობთ: „სისხლისა დათხევითა ძისა იოისა ხორცქმნილისა შემძინებელო ღვაწლით შემოსილო უძლეველო დიდო მოწამეო მხედარო უფლისაო გიორგი მე შენმან მსასოებელმან და მხევალმან მუხრანის ბატონის კონსტანტინეს ასულმან და სძალმან მეფის ირაკლისამან ქეთევან შემოგწირე მცირე ესე შესაწირავი კანდელი ვერცხლისა ვითა მწვლილნი მდედრისანი ლომისას წმიდის გიორგის ეკლესიას და გულისა ჩემისა თხოვითა აღნთებულმან ესე უკუჱ მაგალითად გიქმენ აღსანთებელად რათა მოსცე მეფის ირაკლის ძეს ბატონის შვილს ვახტანგს შვილიერება და მოანიჭო ძენი და ასულნი ვითარ იგი სამარადისობს უკუჱ ზესთა სასწაულნი და მეცა მხევალსა მომეც ნაწილი მადლთა შენთა სულთა ჩემთა ხსნად იულის კა (21 ივლისი) წელსა ჩღპთ [1789 წ.] ქკს უო(ქარაგმით)ზ“. ნაშრომში მიმოხილული იქნება იმ პერსონების მოკლე ბიოგრაფიული ცნობები, რომლებიც ნახსენებია წარწერებში.

**აქტუალობა:** უკვე შესწავლილი ვერცხლის თასების წარწერებიდან, გამოიკვეთა ისტორიული წყაროების, დოკუმენტური მონაცემების ნივთიერი დადასტურება. მაგალითად, სარიდან ერისთავის შეწირულ თასზე მოცემულია სარიდანის კეხვის ციხეში გამაგრებისა და ოთხთვიანი ალყის ისტორია, რომელიც განახორციელა ერეკლე II და თეიმურაზ II-მ, 1746 წელს. ასევე, ვახტანგ ბატონიშვილის მიერ შეწირულ თასზე არსებული წარწერა გვატყობინებს, არაგველების დაფიცებაზე, როდესაც აღამაჰმად ხანის ,,მეორედ მომავალობა“ შეიტყვეს 1797 წელს და სხვ. ისტორიული პირებისა და უკვე გამქრალი გვარების ნივთებზე დადასტურება იძლევა ახალი კვლევების დაწყების საშუალებას და არსებული მონაცემების ნივთიერი მასალით გამყარებას. მაგალითად, ახალ ინფორმაციას ვღებულობთ, ვახტანგ ბატონიშვილისა და ქეთევან მუხრანბატონის შესახებ, სადაც ეს უკანასკნელი ევედრება თავისი აღზრდილის შვილიერებას ლომისას წმინდა გიორგის. ამ დროს ვახტანგ ბატონიშვილი 28 წლისაა და 5 წლის დაქორწინებულია მარიამ დავითის ასულ ანდრონიკაშვილზე (მეორე ქორწინება). როგორც ცნობილია, მათ შვილი არ შეძენიათ.

**პრობლემა:** შეწირულ ნივთებზე არსებული წარწერების შესწავლამ ცხადყო, რომ იგი სარწმუნო ისტორიული ხასიათის შემცველი წყაროა, სადაც ნათლად აისახა როგორც ისტორიული ფაქტები და მოვლენები, ასევე სამეფო ოჯახის კონკრეტული დემოგრაფიული პრობლემები. გარდა ამისა, დამოწმდა ასევე შუა საუკუნეებში არსებული და შემდგომ გამქრალი გვარი შეწირულ კანდელზე. აღნიშნული კანდელი, თავისი სტრუქტურული აღნაგობით პირდაპირ პარალელს პოულობს დრანეთის წმინდა კვირიკესა და ივლიტას სახელობის ტაძარში აღმოჩენილ XIII – XIV საუკუნეების კანდელთან, რომელსაც მკვლევარები (გ. ლაღიაშვილი, გ. პატაშური) უნიკალურად თვლიდნენ, სანამ მუზეუმის კოლექციას ,,ვაჩე მჭადაისძის“ შეწირული კანდელი არ შეემატა.

**მეთოდი:** ლომისას წმინდა გიორგის ეკლესიისათვის შეწირული განძის კვლევა, რამდენიმე წელია მიმდინარეობს. განხორციელდა მასალისა და მასზე არსებული დამღების იდენტიფიკაცია. დიდი ყურადღება დაეთმო წარწერების კვლევას, სადაც დამოწმდა ისტორიული ფაქტები და მოვლენები. მოძიებულ იქნა პარალელური მასალა, რომელიც შედარებულ-შეჯერებულია არსებულ კოლექციასთან.

**დასკვნა:** დასკვნის სახით შესაძლებელია ითქვას, რომ ლომისის წმინდა გიორგის ეკლესიისათვის შეწირული განძის ისტორია, მისი თითოეული ნივთის შესწავლა, კვლევა, იძლევა იმის საშუალებას რომ უკვე არსებული ისტორიული ფაქტები და მოვლენები ნივთიერი მასალის დამოწმებით დავადასტუროთ. გარდა ამისა სამეფო ოჯახის ნაკლებად ცნობილი დემოგრაფიული პრობლემები უფრო ხელმისაწვდომი გავხადოთ დაინტერესებული მკვლევარებისთვის. მნიშვნელოვანია ასევე, უკვე არსებული არქეოლოგიური მონაპოვარის პარალელური მასალით გამყარება, რაც ახალი კვლევის ინსპირაციის საშუალებას იძლევა და ახალი ქართული საოქრომჭედლო სკოლის ძიების კონტურებს გამოკვეთავს.

**მთის (ლეკნარის) წმ. გიორგის ეკლესიის საგანძურისა და ტაო- კლარჯეთის საოქრომჭედლო სკოლის ისტორიისთვის**

**ნანა ბურჭულაძე, საქართველოს უნივერსიტეტი**

მოხსენებაში განხილულია XI ს-ის ქართული ჭედური ხელოვნების უნიკალური ძეგლი, რომლისგანაც დღემდე მხოლოდ ერთი ფოტოანაბეჭდია შემორჩენილი. თემა აქტუალურია იმდენად, რამდენადაც თვით ძეგლი დაიკარგა ეკლესია-მონასტრების ძარცვის დროს XX საუკუნის 20-იან წლებში, მისი ფრაგმენტების ამსახველი ფოტო კი პირველად ჩნდება საჯარო სივრცეში. ფოტოზე ჩანს ჰორიზონტალურ დაფაზე დაკრული სამი არათანაბარი ზომის ვერცხლის ფირფიტა, რომლებზეც წმ. გიორგის ცხოვრების ორი სცენა - „წმინდანის მიერ კერპების მსხვრევა“ და „ლასია ქალაქის სასწაულია“ ასახული. მათი დაზიანებულობის მიუხედავად აშკარაა, რომ ისინი საკურთხევლის წინ აღსამართი ჯვრის ჰორიზონტალური ძელის მოჭედილობის ნაწილებია და უმაღალესი დონის პროფესიონალი ოსტატის მიერაა „უძვირფასესად ნაქანდაკევი“. ეს შეფასება გიორგი ბოჭორიძეს ეკუთვნის, რომელმაც გაქურდვამდე ნახა და აღწერა ისინი იმერეთის სოფელ წყნორის ახლად აშენებულ ეკლესიაში. მისი თქმით ეს სიძველეები იქ რაჭისა და იმერეთის საზღვარზე მდებარე მთის (იგივე „მთაწმინდის“, ლეკნარის) წმ. გიორგის დანგრეული ეკლესიიდან ყოფილა გადატანილი.

ამ ეკლესიის კუთვნილი სხვა ფრაგმენტირებული ნივთები ბოჭორიძეს უნახავს სოფელ ძმუისის ახლადაგებულ ეკლესიაშიც. რამდენიმე მათგანზე წმ. მეომრების გამოსახულებები და წმ. გიორგის ცხოვრების კიდევ ერთი სცენა - „ გლახაკთათვის ქონების დარიგება“ ყოფილა გამოსახული. ისინიც, წყნორში ნანახი ფირფიტების მსგავსად უმაღლესი კვალიფიკაციის ოსტატის მიერ ყოფილა დამზადებული და თან, „ქონების დარიგების“ კომპოზიციას ჰქონია შემკვეთის - მელქიზედეკ იშხნელის სავედრებელი წარწერა, რომელიც იშხნის ეპისკოპოსი ყოფილა XI საუკუნის პირველ ნახევარში.

საინტერესოა, რომ ბოჭორიძის ინფორმაციით წყნორისა და ძმუისის ეკლესიების ფრაგმენტირებული ხატები ერთი ჯვრის ნაწილებად მიუჩნევია შალვა ამირანაშვილს, თუმცა თავად ამირანაშვილს მათზე არაფერი აქვს გამოქვეყნებული.

ძმუისისა და წყნორის ეკლესიებში ნანახ სიძველეებს საგანგებო ყურადღება ეთმობა ნიკოლოზ ჟღენტის მიერ მთის წმ. გიორგის მონასტრისადმი მიძღვნილ პუბლიკაციებში (2014, 2023). ავტორი ცალკე განიხილავს მელქიზედეკ იშხნელის წარწერიან „ხატს“, XI საუკუნის პირველი ნახევრით ან შუა წლებით ათარიღებს მას და მიიჩნევს, რომ ის ეკუთვნოდა ტაო-კლარჯული წარმომავლობის საკურთხევლის წინ სადგამ ჯვარს, რომელიც იშხნიდან უნდა გაეხიზნათ XVI საუკუნეში.

მართლაც, ბოჭორიძის ფოტოზე ასახული ფირფიტების გამოსახულებებში მკაფიოდ ვლინდება XI საუკუნის ტაო-კლარჯული საოქრომჭედლო სკოლისთვის დამახასიათებელი იკონოგრაფიულ-სტილური ნიშნები და ტექნიკური თავისებურებები. წყნორის „ხატების“უახლოეს პარალელად ჩანს პირველყოვლისა ე. წ. ლაღამის წმ. სვიმეონ მესვეტის XI საუკუნის ხატი, რომელიც ანტონ ცაგერელის (ყოფილი იშხნელის) დაკვეთითაა შექმნილი იშხანში მის მიერვე აგებული წმ. სვიმეონის ეკლესიისთვის. აღნიშნულ ნამუშევრებთან უახლოეს კავშირშია აგრეთვე XI საუკუნის ქართული ოქრომჭედლობის ისეთი ცნობილი ძეგლები, როგორებიცაა იელის წმ. ბარბარეს, ლაბეჭინის წმ. გიორგისა და ცაგერის ღვთისმშობლის ხატები. მათგან წმ. სვიმეონ მესვეტის ხატსა და წყნორის ფირფიტებს შორის ისეთი მსგავსებაა, რომ შესაძლოა ისინი ერთი ოსტატის - ფილიპე ოქრომჭედლის მიერ იყოს შესრულებული.

წყნორის ფრაგმენტების შესწავლა ძმუისის „წმ. გიორგის მიერ ქონების დარიგების” სცენის იკონოგრაფიული თავისებურებების გათვალისწინებით გვარწმუნებს, რომ ისინი ერთი ჯვრის მოჭედილობის ნაწილები იყო და რომ ჯვარი წარმოადგენდა შუა საუკუნეების ქართული ხელოვნების უმაღლესი კატეგორიის, „ელიტარულ“ ძეგლს, რომლის მსგავსი ძნელად თუ იძებნება ბიზანტიასა და მის არეალში შემავალი ქვეყნების ხელოვნებაში. იშხნის კუთვნილი ეს უნიკალური ძეგლი ვიზუალურად ცხადყოფს, თუ რამდენად მჭიდრო იყო კულტურული და შესაბამისად პოლიტიკური კავშირები XI საუკუნის პირველი ნახევრის საქართველოს სამეფოსა და ბიზანტიის საიმპერატორო კარს შორის.

**დიდგვაროვანი ქალის სამოსი V-XVIII სს-ის საქართველოში**

**ნინო დათუნაშვილი, საქართველოს ეროვნული მუზეუმი**

ქართული სამოსის ისტორიისადმი გაზრდილი ინტერესის მიუხედავად, დღემდე არ არის კომპლექსურად შესწავლილი და ერთიან ისტორიულ ჭრილში წარმოდგენილი V-XVIII სს-ის ქართული სამოსის ისტორია.

ჩვენი მიზანია, ინტერდისციპლინარული კვლევის საფუძველზე, შევისწავლოთ და წარმოვაჩინოთ აღნიშნული პერიოდის დიდგვაროვანი ქალის კოსტიუმი, წერილობით წყაროებში დაცული ინფორმაციის, ხელოვნების ნიმუშებზე წარმოდგენილი ისტორიულ პირთა პორტრეტებისა და არტეფაქტების საფუძველზე. ასევე, ქვეყანაში არსებული პოლიტიკური, სოციალურ-ეკონომიკური და კულტურული მდგომარეობის გათვალისწინებით.

ქართველი ქალის ჩაცმულობის შესახებ ყველაზე ადრეული ცნობა V ს-ის ჰაგიოგრაფიულ ნაწარმოებში „წამებაჲ წმიდისა შუშანიკისი დედოფლისაჲ“-ში მოგვეპოვება. შუშანიკის შესამოსელს შორის სახელდება **ძაძა და** მოსასხამი - **ანტიოქიისა პალეკარტი.** ასევე, იხსენიება **აბრეშუმის ქსოვილი - ჭიჭნაუხტი.**  ქალთა **თავსაბურავად კი კუბასტი სახელდება.**

ქალის სამოსის ჩვენამდე მოღწეული ყველაზე ადრეული ნიმუში მცხეთაში, IV-V სს-ით დათარიღებულ ქვასამარხში აღმოჩენილი თავსაბურავია, რომელიც თავისი ფორმით ხევსურულ სათაურას მოგვაგონებს. V-VII სს-ის ქალის აბრეშუმის სახიანი ქსოვილის კაბისა და სელის სუდარის ნაშთები ქალაქ რუსთავში იქნა გამოვლენილი. ბაგრატის ტაძარში, VIII ს-ის მდიდარი ქალბატონის სამარხში ჩატარებული პალინოლოგიური კვლევის თანახმად, მიცვალებული ცისფერი, საყელოიანი კაბით ყოფილა შემოსილი. დმანისის სიონის კარიპჭეში, XII-XIII სს-ის მიწაყრილ სამარხში ქალის ნეშტზე ოქროქსოვილის ფრაგმენტები აღმოჩნდა.

ადრეული შუა საუკუნეების ქალთა ჩაცმულობის შესახებ მსჯელობა, რელიეფური ხელოვნების ძეგლებზე შემორჩენილი გამოსახულებების საშუალებით არის შესაძლებელი. ადრეული პორტრეტები VI ს-ის სამწევრისის, ბრდაძორის მცირე სტელაზე და უკანგორის სტელის კაპიტელის ფრაგმენტებზე შემოგვრჩა. გამოსახულებათა სიმრავლით VIII-IX სს-ის მიჯნით დათარიღებული კატაულას ქვაჯვარი გამოირჩევა, რომელზეც ქალის ხუთი ფიგურაა წარმოდგენილი. XI ს-დან ქალთა გამოსახულებები მონუმენტურ მხატვრობაში ჩნდება. ქალთა პორტრეტების განსაკუთრებული სიმრავლით XVI-XVII სს-ის ძეგლები გამოირჩევა. XVIII ს-ის ჩაცმულობის შესახებ წარმოდგენას კი დაზგური ფერწერის ნიმუშებზე წარმოდგენილი, დიდგვაროვანი ქალბატონების პორტრეტები გვიქმნიან. ქართველი ქალის ჩაცმულობის შესახებ ინფორმაციის მომცველი წერილობითი წყაროების სიმრავლით, XVII-XVIII სს-ი გამოირჩევა.

V-XVIII სს-ის მანძილზე ქართველი ქალის კოსტიუმი, გარკვეულ სახეცვლილებას განიცდის. იცვლება, როგორც მისი შემადგენელი ელემენტების რაოდენობა, ასევე სამოსის ტიპიც. VI ს-ში კოსტიუმის ორი კომპლექტი იკვეთება. პირველი - გრძელსახელოიანი კაბის, მარცხენა მხარზე დამაგრებული, სხეულის წინ მართობულად დაშვებული მოსასხამისა და დიადემასაგან შემდგარი. მეორე კომპლექტი კი გრძელსახელოიან, კოჭებამდე სიგრძის კაბას, სხეულზე, თითქმის სრულად შემოხვეულ მოსასხამსა და უქუსლო ფეხსაცმელს მოიცავს. ფიგურათა თავსაბურავად მოსასხამი ან ორმაგი თავსაბურავია გამოყენებული. VIII-IX სს-ში დიდგვაროვანი ქალის კოსტიუმი კვლავ ანალოგიური ელემენტებისაგან შედგება, მხოლოდ მოსასხამი ამ შემთხვევაში მხრებზე თავისუფლად აქვთ მოსხმული. X ს-ში სიახლეს, კოსტიუმის ახალი ელემენტი - სარტყელი წარმოადგენს, მოსასხამის ძირითადი ნაწილი ზურგს უკან ეშვება, ვიწრო კიდეები კი მხრებზეა გადაჯვარედინებული. XII ს-ში კოსტიუმის კომპლექტის ტრადიციულ ელემენტებს ფესვედი ემატება. წინა პერიოდისაგან განსხვავებით ხმარებაში შემოდის შედარებით მდიდრული, სახიანი ქსოვილის კაბები სამკლავეებით. თმის ვარცხნილობა, სახის აქეთ-იქით, მხრამდე სიგრძის თითო ნაწნავია. XIII-XIV სს-ში ყელდაფარვით შემოხვეული ლეჩაქის ზემოთ შუბლსაკრავს მოიხმარდნენ. ჩნდება ახალი, ორმაგსახელოიანი კაბის ტიპი. იდაყვამდე სიგრძის ერთი სახელო ხელის გასაყრელად იყო განკუთვნილი, მეორე - ცრუ სახელო კი იღლიიდან კაბის ქობამდე ეშვებოდა. XV ს-დან გვხვდება ცრუსახელოიანი მოსასხამი. XV-XVI სს-თა მიჯნიდან ხმარებაში შემოდის ნახევრად, ან წელამდე ჩახსნილი გულისპირის მქონე კაბები და ჩაღილული ფესვედის ნიმუშები. XVI ს-დან კი მთელ სიგრძეზე ჩახსნილი კაბები და ქუსლიანი ფეხსაცმელი. შედარებით მეტი სიახლე ჩნდება XVII ს-ში. უმეტესად შუაში ჩახსნილი კაბები სჭარბობს. მათი სიგრძე მცირეოდენ მოკლდება. კაბებისა და ცურსახელოიანი მოსასხამების გულმკერდის არე ბუზმენტებით არის გამშვენებული.ქუსლიანი ფეხსაცმელების გვერდით ჩნდება ქუსლიანი ქოშები. ლეჩაქს ზემოთ თავზე ხშირად გვირგვინები ადგათ. ხმარებაში შემოდის ქუდები, იცვლება ნაწნავების სიგრძე და რაოდენობა. სამკაულთაგან ჩნდება ყელსაბამები და გულსაკიდები, ასევე თმის სამშვენისები. სამოსის ფერადოვანი გამაც შედარებით მრავალფეროვანი ხდება. ქსოვილის ორნამენტში მცენარეული მოტივები სჭარბობს. XVIII ს-ში კი ქართველი მანდილოსნები ქართული კაბით, ჩიხტიკოპითა და მრავალფეროვანი სამკაულით წარმოგიდგებიან.

**წმინდა გიორგის სარკინოზთა სასწაული და მისი გამოსახულება შუა საუკუნეების ქართულ ხელოვნებაში**

**ეკატერინე გედევანიშვილი, გიორგი ჩუბინაშვილის სახელობის ქართული ხელოვნების, ისტორიისა და ძეგლთა დაცის ეროვნული კვლევითი ცენტრი**

მოხსენებაში განხილულია წმ. გიორგის ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი სასწაული, რომელიც ხატისაგან სარკინოზთა დასჯის ეპიზოდს გულისხმობს. ქართულმა ხელოვნებამ ამ სცენის უადრესი გამოსახულებანი შემოგვინახა. ამასთან ერთად, მისი ვარიაციული იკონოგრაფიული ვერსიები (ფავნისისა და იკვის წმ. გიორის ეკლესიები). ამ ნიმუშთა თავისებურების გათვალისწინებით, ნაშრომში განხილულია აღნიშნული სცენის სავარაუდო ისტორიულ-საღვთისმეტყველო კონტექსტი; სიუჟეტში გამოხატული ხატის სასწაული საქართველოში ანტიმუსლიმურ განწყობასთან ერთად, ხატთაყვანისცემის გაბმული ტრადიციის ასახულობასაც გულისხმობს. რაც პარალელური მასალის მოხმობითაცაა ილუსტრირებული.

**ახალი მონაცემები გელათის წმინდა გიორგის ეკლესიის კედლის მხატვრობის ფენებისა და მხატვრული სტილის შესახებ**

**ნინო ჩიხლაძე, საქართველოს უნივერსიტეტის თამაზ ბერაძის სახელობის ქართველოლოგიის ინსტიტუტი**

გელათის წმ. გიორგის გუმბათიანი ეკლესიის ხუროთმოძღვრება, რომელიც XII-XIII საუკუნეებში გავრცელებული ჩაწერილი ჯვრის ტიპის ვერსიას წარმოადგენს, XX საუკუნის 60-იან წლებშია შესწავლილი და XIII საუკუნის შუაწლებითაა დათაღირებული. ეკლესიის დასავლეთი პორტიკი, რომელიც შუაში თაღითაა გახსნილი, ჩრდილოეთ და სამხრეთ კუთხეებში კი მცირე ზომის დახურული სათავსებია, მოგვიანო ხანის მიშენებადაა მიჩნეული, ოღონდ მიშენება XIII საუკუნის ბოლომდეა შესრულებული, რადგან სამხრეთ დასავლეთის მინაშენში შემორჩენილი მხატვრობა ამავე პერიოდის მხატვრული სტილის ნიშნების მატარებელია.

მოხატულობის იკონოგრაფიული პროგრამის მიხედვით კი მინაშენი მასში დაცული ქტიტორის საძვალე კაპელას უნდა წარმოადგენდეს. ქტიტორის თანმდევი წარწერა \_ „ანტონჲ“, მოცემული ისტორიული პირის იდენტიფიცირების ვარაუდების საფუძველს იძლევა. ტაძრის აგების დროინდელი მხატვრობის ფენის ფრაგმენტები აქა-იქ ინტერიერშიც ჩანს, თუმცა საფიქრებელია, რომ ხსენებული ანტონი შესაძლოა სულაც არ ყოფილიყო ძირითადი მოხატულობის დამკვეთი.

ეკლესიის მოხატულობათა ბოლო პერიოდის შესწავლის საფუძველზე, რაშიც მნიშვნელოვანი როლი შეასრულა რესტავრატორ-კონსერვატორთა ჯგუფის კვლევებმაც, ტაძრის ინტერიერში დადგინდა არა ორი, არამედ სამი მხატვრული ფენის არსებობა. ეკლესიის აგების თანადროულ მცირე ფრაგმენტებთან ერთად, განსხვავებული შემადგენლობის ნალესობაზე დატანილი სხვაგვარი მხატვრული მიდგომის ფრაგმენტები უფრო ახლოს დგას დღეს არსებული XVI საუკუნის 70-80-იანი წლების მოხატულობასთან და ის შესაძლოა 1510-იანი წლების შემდგომი გელათის აღდგენა-განახლების პერიოდს უკავშირდებოდეს.

საკითხავია, თუ რა გახდა ხანმოკლე პერიოდის განმავლობაში ეკლესიის ხელახლა მოხატვის მიზეზი. პასუხი შესაძლოა იყოს მთავარი დამკვეთის აფხაზეთის კათალიკოსის ევდემონ I ჩხეტისძის (1565-1578) გადაწყვეტილება საგანგებოდ შეემკოთ გელათის წმ. გიორგის ეკლესია მას შემდეგ, რაც ის საკათალიკოსო ტაძარი გახდა. აღსანიშნავია, რომ ევდემონ კათალიკოსის მიერ ორგანიზებული დღეს არსებული პოსტბიზანტიური პერიოდის ოფიციალური მიმართულების მხატვრობა, მხატვრული სტილის შესწავლის საფუძველზე, საშემსრულებლო ოსტატობითა და შემოქმედებითი მიდგომის უნარით გამორჩეულად დახვეწილია პოსტბიზანტიური პერიოდის ანალოგიური ტიპის მოხატულობებს შორისაც. უდავოა, რომ აქ მაღალი კვალიფიკაციის მხტვრული არტელი მუშაობდა, რომელმაც დამკვეთის რეტროსპექტული, გელათის ძველი დიდების სულისკვეთების გამომხატველი განწყობის შექმნასაც შეუწყო ხელი.

**ძელი ცხოვლის სანაწილეთა თაყვანისცემა შუა საუკუნეების ქართული წერილობითი წყაროების მიხედვით**

**ნინო ჭიჭინაძე, ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

წმინდა ნაწილების თაყვანისცემა ქრისტიანული რელიგიური პრატქიკის მნიშვნელოვანი ფენომენია. მაცხოვრის მიწიერ ცხოვრებასთან დაკავშირებული რელიკვიები და მათი თაყვანისცემა რელიგიური და იდეოლოგიური სისტემების განუყოფელი ნაწილია. ქრისტიანული აღმსარებლობის მთავარი სიმბოლოს, უფლის ვნების იარაღისა და ხსნის ნიშნის, ჯვრის თეოლოგიური საზრისის ჩამოყალიბება მოციქულთა ხანას უკავშრდება. ჯვრის აღმოჩინებას და მისი ნაწილების თაყვანისცემის დამკვიდრება იერუსალიმში მისიით მყოფ კონსტანტინე დიდის დედას, დედოფალ ელენეს უკავშრდება.

გასული საუკუნის მეორე ნახევრიდან მოყოლებული ძელი ცხოვლის წმინდა ნაწილების თაყვანისცემას მსოფლიოს სხვადსხვა ქვეყნისა და აკადემიურ ტრადიციის არაერთი მეცნიერის პუბლიკაცია მიეძღვნა, თუმცა სამეცნიერო დისკურსში ქართული მასალა, როგორც წერილობითი, ისე ვიზუალური, ნაკლებად არის ჩართული. შუა საუკუნეების ქართული საეკლესიო ხელოვნების ქმნილებები და წერილობითი წყაროები ნათელს ჰფენს ძელი ცხოვლის თაყვანისცემის ისტორიის სხვადასხვა ასპექტს და მათი გათვალისწინება კიდევ უფრო გაამდიდრებს ჯვრის ნაწილების თაყვანისცემის უკვე ცნობილ ფაქტებსა და ისტორიებს.

მოხსენებაში განხილულია კარგად ცნობილი წყაროები, თუმცა უმეტეს მათგანში ჩართული ჯვრის ნაწილთა თაყვანისცემის ეპიზოდება მთლიანობაში ჯერ არ ყოფილა გააზრებული და სათანადოდ გამოკვლეული. ჩემი მოხსენაბა წარმოადგენს ჩემი დიდი ნაშრომის ნაწილს, რომელიც ეძღვნება ძელი ცხოვლის ნაწილების თაყვანისეცამასა და მათ სანაწილეებს.

 შუა საუკუნეების ქართულ სალიტერატურო ტრადიციაში ძელი ცხოვლისა და საკუთრივ, გოლგოთის ჯვრის წმინდა ნაწილთა თაყვანისცემა სხვადსხვა კონტექსტში ჩნდება. ცნობები გოლგოთის ჯვრის ნაწილებისა და სანაწილეების შესახებ სხვადასხვა დროისა და ხასიათის თხზულებებმა და წერილობითმა წყაროებმა შემოგვინახეს, რომელთა შორის უნდა განსაკუთრებით აღინიშნოს ისტორიული ქრონიკები და აგიოგრაფიული თხზულებები სადაც გაცხადებულია ძელი ცხოვლის რელიკვიათა აღმსარებლობითი და იდეური ასპექტები.

ავტორები უფლის ვნების იარაღის წმინდა ნაწილების თაყვანისცემის ეპიზოდებს რთავენ თავიანთ ნარატივში ლიტერატურული ჟანრისა და ტექსტის იდეოლოგიური მიზანდასახულობის გათვალისწინებით. მოხსენებაში გაანალიზებული იქნება ტექსტი საერთო სტრუქტურაში ძელი ცხოვლის ნაწილთა შესახებ ცნობების სიმბოლური და იდეოლოგიური საზრისი. წყაროები მოვითხრობენ კონსტანტინეპოლში გოლგოთის რელიკვიების მოლოცვას, ჯვრის ნაწილების მიერ მოხდენილ სასწაულსა და ჯვრთან დაკავშრებულ თეოლოგიურ რეფლექსიებს.

ქართული წყაროები იძლევა საშუალებას გავაანალიზოთ ჯვრის ნაწილთა გავრცელების ტოპოგრაფია, მათი ფუნქცია და “აუდიტორია”. წმინდანთა ცხოვრებაში ჯვრის ნაწილები ძირითადად, სამონასტრო ცხოვრებისა და ასკეტიზმის თემებთან არის დაკავშრებული. ძელი ცხოვლის რელიკვიების ფლობა და ბოძება ასევე სოციალური სტატუსისა და ძალაუფლების კონტექსტში იქნება განხილული. ჯვრის უნივერსალურ მნისვნელობასთან ერთად, ერთად მოხსენებაში განხილული წყაროები ათვალსაჩინოებენ ჯვრის ადგილობრივი კულტის თავისებურებებს.

ქართული წერილობითი წყაროები წარმოგვიდგენენ ჯვრის თეოლოგიურ, პოლიტიკურ და კულტურულ მნიშვნელობას. ტექსტებში ნაჩვენებია ჯვრის თაყვანისცემის ცოცხალი გამოცდილება, რომელიც ორგანულად იყო ჩართული შუა საუკუნეების რელიგიური ცხოვრებაში.

**კიდევ ერთხელ სამეკლესიიანი ბაზილიკის ფუნქციის საკითხისთვის**

**ნოდარ არონიშიძე, გიორგი ჩუბინაშვილის სახელობის ქართული ხელოვნების ისტორიისა და ძეგლთა დაცვის ეროვნული კვლევითი ცენტრი**

წინამდებარე მოხსენების მიზანია კიდევ ერთხელ გააშუქოს ქართული ქრისტიანული ხუროთმოძღვრების უნიკალური ჯგუფის, „სამეკლესიიანი ბაზილიკის“ ფუნქციური რაობის საკითხი.

მოკლედ წარმოვადგენთ იმ ძირითად თეორიებს, რაც აღნიშნული ტიპის არქიტექტურის ჩამოყალიბებასა და ფუნქციებთან დაკავშირებით არსებობს:

1. ყველაზე მეტად მიღებული და გავრცელებული მოსაზრება „სამეკლესიიანი ბაზილიკის“ შესახებ გიორგი ჩუბინაშვილს ეკუთვნის. მისი მოსაზრებით, ტიპის გაჩენა დაკავშირებულია წმინდა ლიტურგიულ მოთხოვნილებებთან - ერთი დღის განმავლობაში რამდენიმე წირვის დაყენების აუცილებლობასთან. საეკლესიო კანონიკის გათვალისწინებით ერთ ტრაპეზზე, ერთი დღის განმავლობაში, მხოლოდ ერთი წირვა შეიძლება ჩატარდეს. გ. ჩუბინაშვილის აზრით სწორედ ამ მოთხოვნილებამ განაპირობა ერთ სივრცეში „სამი ეკლესიის“ არსებობა. გ. ჩუბინაშვილისავე მოსაზრებით ამ ტიპის ჩასახვა საქართველოში, ხოლო შემდგომ მისი განვითარება ადგილობრივი, თვითმყოფადი კულტურის გავლენის შედეგია. მისი ხედვით, ესაა ბიზანტიაში საყოველთაოდ გავრცელებული ბაზილიკური მშენებლობის ქართულ ნიადაგზე გარდაქმნის ვერსია. მისი ხედვით, ამ ტიპის არქიტექტურის გაჩენა მრავალსაუკუნოვანი ქართული ხუროთმოძღვრული ტრადიციების გავლენის შედეგიცაა.

2. ნ. ჩუბინაშვილი თვლიდა, რომ ყველა ამ ძეგლში სამი ეკლესია თავისი საკურთხევლით არ დასტურდება. სწორედ ამის გამო, მან ეჭვქვეშ დააყენა თავად ტიპის სახელწოდება „სამეკლესიიანი ბაზილიკა“, შესაბამისად მათი სამ ეკლესიად გამოყენების ფუნქციაც. მისი განმარტებით ეს გახლავთ დარბაზული, ცალნავიანი ეკლესია სხვადასხვა მხარეს არსებული, თანადროული ან მოგვიანო, მინაშენებით. აქვე აღვნიშნავთ, რომ ჩვენი პროექტის უცხოელი კონსულტანტი, ანეგრეტ პლონტკე-ლუნინგიც ამ მოსაზრებას იზიარებს, რაზეც მას გამოქვეყნებული აქვს სამეცნიერო მოსაზრება.

3. არსებობს მოსაზრება (ნ. სილაგაძე, თ. დუნდუა), რომ „სამეკლესიიანი ბაზილიკის“ პროტოტიპს რომალური მითრას სალოცავი წარმოადგენს.

4. არსებობს მოსაზრებები (გ. ყიფიანი), რომ ამ ტიპის არქიტექტურის გაჩენა საქართველოში დაკავშირებულია მაზდეანურ (სპარსულ) ცეცხლის ტაძრებთან, რომელთა არსებობაც საქართველოში ნამდვილად ფიქსირდება.

5. ი. ბალტრუშაიტისი თვლის, რომ ეს არის არა „სამეკლესიიანი ბაზილიკა“, არამედ უბრალოდ „დატიხრული ბაზილიკა“, რომელიც ბაზილიკის მხატვრული გადამუშავებაა.

მიუხედავად წარმოდგენილი ჯგუფის ცალკეული ძეგლების შესახებ მოცემული გამოკვლევებისა და მცირერიხცოვანი ლიტერატურის არსებობისა, აღსანიშნავია, რომ ჯერ კიდევ ვერ განხორციელდა მათი სრული კლასიფიკაცია, დათარიღებათა ერთიანი სისტემის შემუშავება და სრულფასოვან მონოგრაფიულ გამოკვლევაში მათი თავმოყრა. ამასთანავე, აღსანიშნავია ისიც, რომ როგორც ქართულ, ისე უცხოენოვან სამეცნიერო ლიტერატურაში სრულებით განსხვავებული ხედვები გამოითქვა ტაძართა მოცემული ჯგუფის წარმოშობის, ფუნქციის, ლიტურგიკული მოწყობის და პირველწყაროების, ცალკეულ შემთხვევბში დათარიღებისა და საერთო კლასიფიკაციის შესახებ.

მოცემული საკითხის, შესასწავლის საგნის, აქტუალობას განაპირობებს რამდენიმე მოცემულობა, მათ შორის ის, რომ დროთა განმავლობაში სულ უფრო მზარდი ხდება ინტერესი საერთაშორისო სამეცნიერო წრეებისა ე.წ. სამეკლესიიანი ბაზილიკის მიმართ, რაც ნათლად დადასტურდა რამდენიმე უცოელი მეცნიერის კვლევის სახით; ის გარემოება, რომ მსოფლიო საქრისტიანო სამყაროში, შუა საუკუნეების საეკლესიო ხუროთმოძღვრების მიმართულებით ე.წ. სამეკლესიიანი ბაზილიკა წარმოადგენს სრულებით უნიკალურ და გამორჩეულ არქიტექტურულ ჯგუფს, რომელსაც გააჩნია რამდენიმესაუკუნოვანი ისტორია - საწყისი, განვითარება და მხატვრული თვითდასრულებულობა. გარდა ამისა, ხასიათდება სივრცით-გეგმარებითი და ფუნქციური ორიგინალურობით, ერთგვარი სისტემურობით, განვითარების ლოგიკური ხაზით და სტრუქტურული ჩამოყალიბებულობით; ის, რომ ე.წ. სამეკლესიიანი ბაზილიკა ქართული ხუროთმოძღვრების სრულებით ლოგიკური განვითარებისა და მხატვრული აზროვნების ნაყოფია, რაც ძალზე მნიშვნელოვანია უშუალოდ ქართული ტაძართმშენებლობის ისტორიის შესწავლის საკითხში.

ყოველივე ამის გათვალისწინებით, ჩვენ კიდევ ერთხელ მოვიხილავთ ყველა იმ მოსაზრებას სამეკლესიიანი ბაზილიკის შესახებ, რომლებიც დროთა განმავლობაში გამოითქვა სამეცნიერო სივრცეში და შევეცდებით წარმოვადგინოთ ჩვენი ხედვა აღნიშნული საკითხის ირგვლივ.

**ირმის გამოსახულება სასანურ გლიპტიკურ ძეგლებზე (ს.ჯანაშიას სახელმწიფო მუზეუმის კოლექციების მიხედვით)**

**ქეთევან რამიშვილი, სიმონ ჯანაშიას სახელობის საქართველოს მუზეუმი**

**ელენე გიუნაშვილი, ილიას უნივერსიტეტი**

ირემი უძველესი წარმართული ტოტემური ცხოველია. მისი კულტი მსოფლიო ცივილი­ზაციებში უხსოვარი დროიდან არსებობდა, ამიტომ ირმის გამოსახულებები გვხვდება მთელ სამყაროში: როგორც ანატოლიაში, ასევე ეგვიპტეში, კრეტაზე, ბალკანეთში, ინდოეთში, ჩინეთში, ირანში და სხვ. ირემი რელიგიური კულტების მთავარი ტოტემი იყო. მისი კულტი კავკასიაში და საქართველოშიც უძველესი დროიდანაა ცნობილი და ძალზე პოპულარული. აღსანიშნავია, ირემი წარმართული ეპოქიდან ერთ-ერთი ცხოველია, რომელმაც ქრისტი­ანობაშიც ჰპოვა ადგილი.

უძველესი დროიდან საქართველოს მჭიდრო კონტაქტები ჰქონდა აღმოსავლეთის ქვეყნებთან, კერძოდ კი ირანთან, რომლის უშუალო მეზობლობას დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა საქარ­თველოს პოლიტიკური და კულტურული ისტორიისათვის. ეს ურთიერთობები განსაკუთრებით გაძლიერდა სასანური ირანის დროს (ახ. წ. 224-651 წწ.), საიდანაც, საქართველოში ქრისტიანული კულტურის ჩამოყალიბების პერიოდში, ძლიერი კულტურული იმპულსები მოედინებოდა.

ადრეულ შუა საუკუნეებში საქართველოში მრავლად შემოდიოდა სასანური გემები (ინტალიოები, ბეჭდები,საბეჭდავები) რომლებზეც საკმაოდ ხშირად ამოკვეთილი იყო სხვადასხვა ცხოველის და მათ შორის ირმის გამოსახულებები. საქართველოს ს. ჯანაშიას სახელმწიფო მუზეუმში დაცულია ძალზე საინტერესო სასანურ ირმისგამოსახულებიან გემათა კოლექცია. ნაწილი მათგანი საქარ­თველოშია აღმოჩენილი, ხოლო ნაწილი მუზეუმის მიერ არის შეძენილი სხვადასხვა დროს.

 ჩვენი კვლევის მიზანია საქართველოში შემოტანილი სასანური გლიპტიკური ძეგლები, რომლებზეც ძალზე ხშირად გვხვდება ირმის გამოსახულებები:გემა-ინტალიოები და საბეჭ­დავები. იმის გათვალისწინებით, რომ იმდროინდელი ქართული მოსახლეობა ზოგადად გემებს და მათ შორის იმპორტულ სასანურ გემებს ხმარობდა როგორც ავგაროზებს, მაშინ ირემი ამ დროსაც წარმოგვიდგება, როგორც კულტის ობიექტი და რწმენა-წარმოდგენებთან დაკავშირებული არსება. ამდენად, ირმის გამოსახულებიან გემებზე ქართული მოსახლეობის მოთხოვნილება საკმაოდ მაღალი იყო.

მოხსენებაში განხილულია საქართველოს ეროვნული მუზეუმის გლიპტიკის ფონდში დაცული საკმაოდ მნიშვნელოვანი სასანური გემები, რომლებზეც ირემია ამოჭრილი. მოცემულია მათი აღწერილობა, წარმომავლობა და დათარიღება.

კვლევის მეთოდი, რის საფუძველზეც ვათარიღებთ შეუსწავლელ და დაუთარიღებელ ირმისგამოსახულებიან საბეჭდავებს არის ის, რომ ადრეულ ნიმუშებზე გამოსახულებები შედარებით რეალისტურია, საკმაოდ რელიეფური, პლასტიკური და ფაქიზად შესრუ­ლებული. სასანური ხელოვნების განვითარების საერთო ტენდენციის კვალდაკვალ, რომე­ლიც წარიმართა რეალისტურიდან სქემატურ სტილიზაციამდე, გლიპტიკურ ძეგლებ­ზეც მოგვიანო ხანაში გამოსახულებათა უმეტესობა ზედაპირულადაა ნაკვეთი, ხაზობრივ-სქემატურია და ე. წ. ,,შტრიხულ“ და ,,ესკიზურ“ მანერაშია შესრულებული.

ჩვენი კვლევის შედეგად მივიღეთ საქართველოს ს. ჯანაშიას სახელობის სახელმწიფო მუზეუმში დაცული და ქრონოლოგიური თანმიმდევრობით დალაგებული ირმის გამოსახუ­ლებიანი გემები და საბეჭდავები, რომლის დიაპაზონი მოიცავს ახ. წ. IV-VII საუკუნეებს. ნათლად გამოჩნდა, რომ გამოსახულებების სტილი წარიმართა რეალისტუ­რიდან სქემატურ-სტილიზაციამდე.

**კაიშეს წმ. მთავარანგელოზთა ეკლესიის მოხატულობა: პირველად დაკვირვებები**

**ელისაბედ უგულავა, საქართველოს ხელოვნების სასახლე - კულტურის ისტორიის მუზეუმი**

შუა საუკუნეების სვანეთის მონუმენტური მხატვრობა არა მხოლოდ ქრისტიანულ იდეოლოგიას წარმოაჩენს, არამედ უნიკალური კულტურულ-ეთნოგრაფიული შინაარსის მატარებელია, სადაც ლოკალური მხატვრული ცნობიერების, რელიგიური გამოცდილებისა და ყოფითი ტრადიციების სინთეზის მეშვეობით სავსებით გამორჩეული ფერწერული ანსამბლები იქმნებოდა. სწორედ აქედან გამომდინარე, სვანეთის მხატვრული სკოლის ფარგლებში წარმოჩენილი ნიმუშები მხატვრულ-სტილისტიკური თუ იკონოგრაფიული თავისებურებების გათვალისწინებით განსხვავდება არა მხოლოდ ზოგადბიზანტიური, არამედ ადგილობრივი ქართული სამხატვრო ცენტრებისგანაც.

სვანური მონუმენტური ფერწერის ტოპოსის გაანალიზების თვალსაზრისით მნიშვნელოვანია გავითავისოთ, რომ ტაძრის სივრცე არამხოლოდ რელიგიური რიტუალის, არამედ სოციალურ-კულტურული შეკრების ადგილს წარმოადგენს. მოცემული განსაკუთრებით კარგად ჩანს ინტერიერში სცენათა გამოსახვის თავისებურებებში, სადაც არქიტექტურული ელემენტების შესაბამისად, იქმნება ვერტიკალური იერარქია: ზედა სივრცე გააზრებულია როგორც ციური სამყოფელი, ხოლო ქვედა რეგისტრში - წმინდანები, მფარველები და ქტიტორებია გამოსახული, რაც ქრისტიანული კოსმოსის ხილულ მოდელს ამკვიდრებს.

საერთო კომპოზიციათა მიმართ ლაკონიური, სქემატური მიდგომა, გრაფიკულ ხაზზე დაფუძნებული ფორმები, ფიგურათა კონტურული მოდელირება, თავშეკავებული, თუმცა ამავდროულად საკმაოდ მრავალფეროვანი პალიტრა ის მახასიათებლებია, რაც სვანურ ძეგლებს მარტივად საცნობს ხდის. ყოველივე ზემოთთქმულს ემატება წარმოდგენილ პერსონაჟთა უტრირებული, დეფორმირებული ფორმები, რაც რიგ შემთხვევებში ლოკალურ მაცხოვრებელთათვის დამახასიათებელ პორტრეტულ ნიშნებში ვლინდება: დაბალი შუბლი, სახის ოვალი, ფართო თვალები, მკვეთრი ცხვირი და სხეულის გამომსახველი პროპორციები; ეთნოგრაფიული გავლენა განსაკუთრებით თვალსაჩინოა ტანსაცმელში, შემკულობის ორნამენტიკასა და აქსესუარებში. წმინდანებს ხშირად მოსავთ ტრადიციული სვანური სამოსის სტილიზებული ვერსიები - დახურული კაბები, გრძელი სარტყლებითა და თავსაბურავებით. გამოსახულებათა ამგვარი სტილიზაცია თითქოს ამცირებს დისტანციას წმინდანს - როგორც უმაღლეს იერარქსა და მაყურებელს შორის, რაც ხაზს უსვამს, მეტიც, ეხმარება მაღალრელიგიური, ზოგ შემთხვევებში განყენებული თემებისა თუ შინაარსის დამკვიდრებას ყოველდღიურ, ყოფით ცხოვრებაში.

ამ თვალსაზრისით, სვანეთის ფერწერული სკოლის ერთ-ერთ მნიშვნელოვან პლასტს კაიშეს წმ. მთავარანგელოზთა ეკლესია და მისი შემკულობა წარმოადგენს, როგორც პალეოლოგოსური პერიოდის ხელოვნების თავისებური ინტერპრეტატორი. ფარის თემის კაიშის ნასოფლარიდან ახლა მხოლოდ X საუკუნის დარბაზული ეკლესიაა შემორჩენილი, რომელიც მაღალი, ტყის მასივით დაფარული მთის წვერზეა აგებული. ძეგლის ინტერიერში ორფენიანი მხატვრობა განირჩევა; შემკულობა თავდაპირველად XII-XIII საუკუნეებში უნდა შესრულებულიყო, რისი განახლებაც XIV საუკუნეში მოხდა. ძეგლი ფერწერით შემკულია როგორც ინტერიერში, ისე ექსტერიერში, თუმცა კი ეს უკანასკნელი საკმაოდ დაზიანებული სახით არის მოღწეული, რაც სცენათა ზუსტი იდენტიფიცირების საშუალებას ართულებს. საკურთხევლის კონქში სვანეთისთვის ნიშანდობლივი „ვედრების“ სამფიგურიანი კომპოზიცია არის გამოსახული, ქვედა რეგისტრში მოციქულთა რიგია, მთავარანგელოზთა მოწინავე ფიგურებით, რაც გარკვეულ იკონოგრაფიულ თავისებურებას წარმოადგენს. კამარაზე არსებული მხატვრობა დაკარგულია. სამხრეთ კედელზე წმ. გიორგი და წმ. თევდორე ცხენზე ამხედრებულები არიან გამოსახულნი; საყურადღებოა დასავლეთ კედელზე მხატვრობის გადანაწილება, რომლის ზედა მონაკვეთი სვიფის წმ. გიორგისა და ლაღამის მაცხოვრის ეკლესიების იდენტურია: ლიუნეტში ფერიცვალების კომპოზიციაა, ქვედა რეგისტრში - ჯვარცმა და მენელსაცხებლე დედები მაცხოვრის საფლავზე; მესამე რეგისტრში - მარიამისა და ელისაბედის შეხვედრის პარალელურად, ზოგადად, ქართული კედლის მხატვრობისთვის უჩვეულო, გალაკტოტროპუზას ტიპის ღმრთისმშობელია გამოსახული, რომელიც ყრმა იესოს ძუძუს აწოვებს.

კაიშეს ეკლესიის მოხატულობის თავისუფალი, ნაივური შესრულების ნამერა მოკლებულია მკაცრ, მოუხეშავ ფორმებს, ხასიათდება თავშეკავებული, ნიადაგისფერი პალიტრითა და მცენარეული მოტივის ორნამენტიკით, რაც კვლავაც სვიფისა და ლაღამის ეკლესიებთან მჭიდრო სიახლოვეს ავლენს და ერთი სახელოსნოს არსებობაზე მიუთითებს, რაც შესაბამის სახელოვნებათმცოდნეო, მეთოდოლოგიურ კვლევას საჭიროებს.

**ჭართლის ხატების იკონოგრაფიული თავისებურებები: ქრისტიანული კანონიკური ტრადიციის ლოკალური ინტერპრეტაციები**

**ნინო ტაბუცაძე, საქართველოს ეროვნული მუზეუმი**

კვლევა მიმდინარეობს შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდის მიერ მხარდაჭერილი პროექტის „ს. ჯანაშიას სახელობის საქართველოს მუზეუმში დაცული შუასაუკუნეების ჭედური ხატების მულტიდისციპლინარული კვლევის“ ფარგლებში (პროექტის ავტორი და ხელმძღვანელია დოქტორი ნინო ქებულაძე).

**საკვლევი თემა:** ჭართლის ხატების კოლექცია წარმოადგენს საინტერესო, გამორჩეულ და ამ დრომდე თითქმის შეუსწავლელ კომპლექსს შუა საუკუნეების ქართული ქრისტიანული ხელოვნების ისტორიაში. კოლექცია მოიცავს ვერცხლის თხელი ფირფიტებისგან ლითონზე რელიეფური პლასტიკის ტექნიკით შესრულებულ, სრულად ან ნაწილობრვ მოოქრულ ხატებსა და მათ მრავალრიცხოვან ფრაგმენტებს. ისინი აღმოჩენილია მთიულეთში, სოფელ ჭართლის თემში, მაღლობზე მდებარე ძველი სამების ეკლესიის ნანგრევებში და ამჟამად საქართველოს ეროვნულ მუზეუმში, სიმონ ჯანაშიას სახელობის საქართველოს მუზეუმში ინახება.

კომპლექსი განსაკუთრებულ ინტერესს იწვევს რამდენიმე თვალსაზრისით: იკონოგრაფიული თავისებურებებით, სტილისტური და ტექნოლოგიური მახასიათებლებით, პალეოგრაფიული მონაცემებით, და განსაკუთრებით იმ გარემოებით, რომ ძვირფასი ლითონებისგან შექმნილი ხატების მსგავსი კონცენტრაცია აღმოჩენილია იმ რეგიონში, რომელიც დღემდე არ გამოირჩეოდა ჭედური ხელოვნების ძეგლებით.

**აქტუალობა:** ამ ეტაპზე შეიძლება ვივარაუდოთ, რომ კოლექციის შემადგენელ - ვედრების, ღვთისმშობლის, მთავარანგელოზებისა და ქრისტეს დიდების - ხატებს პირდაპირი პარალელი არ მოეპოვება არც ქართულ და არც ბიზანტიური თუ აღმოსავლური ქრისტიანობის ნიმუშებში. ხერხდება მხოლოდ საკვლევი ხატების შემადგენელი ცალკეული ელემენტების პარალელების ლოკალიზება. ჭართლის ხატებზე ყურადღებას იქცევს რამდენიმე დეტალი, რომელსაც შეიძლება როგორც იკონოგრაფიული, ასევე სტილისტური ან ორმაგი მნიშვნელობაც კი მივანიჭოთ (დეისუსის ხატის ფონზე ამოჭედილი ვარსკვლავებით მოფენილი ცა; მთავარანგელოზების ხატზე გამოსახული ლამპარი/სანთელი; ქრისტეს დიდების ხატზე იესოს ფიგურის უჩვეულო იკონოგრაფიული გადმოცემა; მთავარანგელოზებისა და ქრისტეს თვალების სტილიზებული დეკორი). ისინი თითქოს სცილდება ტრადიციულ იკონოგრაფიულ სქემებს და დეკორატიულ-სტილიზებულ ხასიათს იძენს. ამ სახით უნიკალურ ან ძალზე იშვიათ მოვლენასთან გვაქვს საქმე ქართულ ოქრომჭედლობაში.

**პრობლემა:**უპირველესად დაისვა კითხვა, თუ როგორ შეიძლება აიხსნას ერთიანი მხატვრული ხედვისა და გამორჩეული იკონოგრაფიული სქემების არსებობა იმ გარემოში, როდესაც ხატებს არ გააჩნიათ უშუალო სტილისტური პარალელები ქართულ და ბიზანტიურ ტრადიციებში (ასევე უფრო ფართო კონტექსტშიც). აქედან გამომდინარეობს კიდევ ერთი გამოწვევა - როგორ უნდა განისაზღვროს კოლექცია - ის წარმოადგენს ადგილობრივ ნაწარმოებს თუ იმპორტის მოდიფიცირებულ ფორმას? აღნიშნული საკითხი წარმოადგენს უმთავრეს გამოწვევას „სტილისტური იზოლაციის” კონტექსტში და საჭიროებს ინტერდისციპლინურ მიდგომაზე დაფუძნებულ ანალიზს. ამ უკანასკნელ მიდგომაზე დაყრდნობით, შესაძლებელი ხდება კომპლექსის სავარაუდო ლოკალიზება ქართული ოქრომჭედლობის განვითარების კონტექსტში.

**მეთოდი:** ორი წლის განმავლობაში მიმდინარეობდა ჭართლის ხატების კომპლექსური ანალიზი, რომლის მიზანს მათი სტილისტური, იკონოგრაფიული და ტექნიკური პარალელების პოვნა წარმოადგენდა როგორც ქართულ, ასევე ბიზანტიურ, დასავლეთევროპულ და აღმოსავლეთქრისტიანულ ოქრომჭედლობის ტრადიციებში. კვლევა დაეყრდნო მრავალფეროვან მასალას — დოკუმენტურ არქივებს (დიმიტრი ერმაკოვი, ალექსანდრე როინაშვილი), საქართველოს სხვადასხვა მუზეუმის კოლექციებს (თბილისი, ქუთაისი, ზუგდიდი, გორი, უშგული), ეკლესიებში დაცული ნიმუშების მოძიებას და მრავალენოვან ბიბლიოგრაფიას. გარდა ოქრომჭედლობის ნიმუშებისა, შესწავლილ იქნა შუასაუკუნეების ქრისტიანული ხელოვნების სხვა დარგებიც — ფერწერული ხატები, კედლის მხატვრობა, ქვის რელიეფები, ხელნაწერები და ტექსტილი.

**დასკვნა:** თუ დავეყრდნობით გიორგი ჩუბინაშვილის სიტყვებს, რომ იკონოგრაფიული პროგრამების და ორნამენტაციის ძირითადი რეპერტუარი შემუშავდა XI საუკუნის განმავლობაში, რაც მომდევნო საუკუნეებშიც გაგრძელდა სახეცვლილი, - შესაძლებელია დავასკვნათ, რომ ჭართალში აღმოჩენილი ხატების კოლექციაში გამოყენებული ადრეული იკონოგრაფიული სქემები და გავრცელებული ორნამენტაცია წინა საუკუნეებში შემუშავებული რეპერტუარის გვიანი გამოძახილია. მიუხედავად იმ გავლენებისა, რომლებიც შესაძლოა ბიზანტიურ ან დასავლურ ხელოვნებას უკავშირდებოდეს, ჭართლის ხატების ძირითადი იკონოგრაფიული ენა, სტილისტიკა და ტექნოლოგიური მახასიათებლები აშკარად ასახავს ქართულ მხატვრულ ტრადიციას. ამ მიმართებით, წარმოდგენილი იკონოგრაფიული თავისებურებები სავარუდოდ ტრადიციული სქემების მოდიფიცირებულ ფორმას წარმოადგენს.

**რამდენიმე ქართული ორნამენტის გეომეტრიული ანალიზი**

**შორენა ფხაკაძე, ლელა ახვლედიანი, აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

**საკვლევი თემა:** მოხსენება ეძღვნება რამდენიმე გამორჩეული ქართული ორნამენტის ფორმისა და სტრუქტურის ინტერდისციპლინარულ ანალიზს. კვლევა მოიცავს ოთხ ნიმუშს: ნიკორწმინდის დასავლეთ კარიბჭის რელიეფებს, ბაგრატის ტაძრის გეომეტრიულ დეკორს, ვახტანგ VI-ს ეპოქის ხელნაწერის ორნამენტულ ზოლებს და ოქრომჭედლობის ერთ ნიმუშს. გათვალისწინებულია როგორც მათი სახელოვნებო-კულტურული მნიშვნელობა, ასევე მათემატიკური სტრუქტურა: განმეორებადი ფორმები და მოყვანილობები, პარალელური გადატანა, ღერძული და ცენტრული სიმეტრია და სხვადასხვა სახის ასახვათა კომბინაციები, ოქროს კვეთა. ეს ყველაფერი მიუთითებს მათ შემქმნელ ოსტატთა გეომეტრიულად დახვეწილ ხედვაზე. მათ გეომეტრია ქართული ხელოვნების ნაწილად აქციეს. კვლევის მიზანია, ორნამენტი განვიხილოთ არა მხოლოდ როგორც დეკორატიული ელემენტი, არამედ სტრუქტურირებული ვიზუალური ენა.

**აქტუალობა:** კვლევის აქტუალობა განპირობებულია იმით, რომ ქართული ორნამენტი ნაკლებად არის გაანალიზებული გეომეტრიული პარადიგმის ფარგლებში. იმ დროს, როდესაც კულტურული მემკვიდრეობის გაციფრულება, 3D მოდელირება და არქიტექტურული რეკონსტრუქცია ყურადღების საკითხია, აუცილებელია ორნამენტების კვლევა არა მხოლოდ სახელოვნებო, არამედ გეომეტრიული მიმართულებითაც. ქართული ორნამენტების გეომეტრიული ანალიზი არის ტრადიციული ხელოვნებისა და ზუსტი მეცნიერებების ერთგვარი გადაკვეთის წერტილი, რაც უფრო მეტ ესთეტიკურ და მეცნიერულ ხიბლს სძენს ქართულ ორნამენტულ ხელოვნებას.

**პრობლემა:** მთავარი საკვლევი პრობლემა არის ქართული ორნამენტის სტრუქტურის შესწავლა იმგვარად, რომ შესაძლებელი გახდეს მათი გეომეტრიული კლასიფიკაცია და სამომავლოდ გამოყენება რეკონსტრუქციის მიმართულებით.

**მეთოდი:** კვლევის მეთოდოლოგია ეფუძნება ორნამენტების ვიზუალურ-ტიპოლოგიურ კლასიფიკაციას (სახელოვნებათმცოდნეო ნაწილი) და მათემატიკური ანალიზის პრინციპებს: სიმეტრიის ანალიზი, პროპორციული ანალიზი, ოქროს კვეთა, კონსტრუქციული გეომეტრია და გეომეტრიული ტრანსფორმაციები.

**დასკვნა:** დასკვნის სახით შეიძლება ითქვას, რომ ქართული ორნამენტი არის არა მხოლოდ ესთეტიკური ფორმა, არამედ გეომეტრიული აზროვნების გამოხატულება. ისტორიული ქართული ორნამენტების გეომეტრიული ანალიზი შესაძლებელს ხდის ვიზუალური სისტემების მოდელირებას, რაც ძალიან მნიშვნელოვანია როგორც კულტურული მემკვიდრეობის კვლევისათვის, ასევე თანამედროვე დიზაინის, არქიტექტურისა და ციფრული ტექნოლოგიების განვითარებისათვის. კვლევის შედეგები შესაძლოა გამოყენებული იქნას არქიტექტურის ნიმუშების რესტავრაციისა და ქართული დეკორის ალგორითმული რეკონსტრუქციის მიმართულებით.

**მინაწერებით მოთხრობილი და პირად არქივებში ჩარჩენილი ამბები *(ლიტერატურის მუზეუმში დაცული ნიკა აგიაშვილისა და ამბაკო ჭელიძის არქივების მიხედვით***

**ია ღადუა, გიორგი ლეონიძის სახელობის ქართული ლიტერატურის სახელმწიფო მუზეუმი**

ლიტერატურის მუზეუმში დაცული ნიკა აგიაშვილის არქივი საკმაოდ ვრცელი და მრავალფეროვანია. ბევრი რამ გამოქვეყნებულია და შესაბამისად, ფართო საზოგადოებისთვის ცნობილია, მაგრამ სრულიად უცნობია ის მინაწერები, რომლებიც გვხვდება როგორც პირად წერილებზე, ისე სხვათა ლექსებზე, მოგონებებზე.

ნიკა აგიაშვილი წლების განმავლობაში მუშაობდა სხვადასხვა გამომცემლობაში. სწორედ ამ პერიოდს ეკუთვნის ის წერილები თუ სხვათა შემოქმედების ამსახველი ავტოგრაფები, რომლებზედაც მას მინაწერები აქვს გაკეთებული. მინაწერების უმრავლესობა ასახავს სხვადასხვა პროცესის უცნობ დეტალებს; ზოგი მინაწერი ექსპრომტია, ზოგის იუმორისტული მოგონება. ზოგს ორი მინაწერი ახლავს, მეორე - მოგვიანებით.

ამ მხრივ საინტერესოა ლადო ასათიანის ავტოგრაფი, ლექსი „სვანეთში წადით მგოსნებო“, რომელიც ნიკა აგიაშვილისთვის გაუგზავნია ასეთი მინაწერით: „*ამ დილით, 6 საათიდან, რაღაც შემიჯდა, სულ მოვიარე ავლაბარი, ორთაჭალა და დიდუბე. რეტიანივით ვიჯექი ჯოჯოხეთის მანქანაში და თვალდახუჭული ვფიქრობდი. მერე სახლში მოვედი და ეს დავწერე, როგორც ყოველთვის გადავწყიტე შენთან მომეტანა, შენ ხომ ჩემი პირველი მკითხველი ხარ, პირველი და უკანასკნელი. შენ იცი, რომ მე რამდენიმე კაცისთვის ვწერ და ვვარსებობ, ასეა ვწყვეტ ამ წინათქმას, რადგან ჭიშკართან დაბრმავებული კაცი დგას და მღერის - ცხოვრება ტყვილია, ქონებაც ტყვილია, სიყვარულიც ტყვილია, მაშ რაღაა მართალი..ი..ი.. მეც არ ვიცი რაღაა მართალი, ამაზე უკეთესი წინასიტყვაობა მე არ შემეძლო. ნეტავი მე ვიყო ის ბრმა მომღერალი. ლადო ასათიანი“.* არქივში ასევე დაცულია ლადო ასათიანის ავტოგრაფი, ლექსი „ეძახის“, ავტორის მინაწერით: *„ნიკოლოზ აგიაშვილს - ეს ლექსი შენის შეკვეთით დავწერე ნიკოლოზ, (კოლარე) აგიაშვილო! ჟამსა ზაფხულისასა ... ლადო ასათიანი 1937 წ. ქუთაისი“*.

აგიაშვილის არქივში დაცულია გივი მელაძის წერილი, რომელშიც ნიკას სწერს, რომ უკან უბრუნებს არისტო ჭუმბაძის თარგმანს, რადგან თარგმანი რედაქტირებაზე მეტს საჭიროებს. წერილს ახლავს ნიკა აგიაშვილის მინაწერი: „*გივი მელაძე იყო გ. ფლობერის ქართული თარგმანების რედაქტორი. მან დაიწუნა არისტო ჭუმბაძის მიერ თარგმნილი "გრძნობათა აღზრდა" და დაგვიბრუნა გამომცემლობაში. მერე სხვა დამატებით რედაქტორი დავუნიშნეთ და ისე წავიდა წარმოებაში. ამასობაში კი არისტო გარდაიცვალა და მისი თარგმანების გასწორება უფრო გაგვიადვილდა. ნიკა“*

მსგავსი მინაწერები, რომლებიც ხშირ შემთხვევაში მოგვითხრობენ საინტერესო პროცესებს, არასოდეს გამოქვეყნებულა და შესაბამისად, უცნობია ფართო საზოგადოებისადმი. ასევე უცნობია ამბაკო ჭელიძის არქივში დაცული მოგონებები 1905 წლის პროცესებზე, რომელიც ასე დაუსათაურებია: „ქალაქოს სამმართველოში ხალხის გაწყვეტის შესახებ“. ამავე რვეულშია „მცირე მოგონება დიდ სტალინზე“ და ახლავს ცალკე ფურცელზე იისფერი მელნით დაწერილი მოგონება „მეტეხის ციხის გარშემო“. აქვე ინახება ამბაკო ჭელიძის განცხადება იოსებ სტალინისადმი, დაწერილი 1935 წლის 25 ნოემბერს. წერილის მიხედვით, ამბაკო ჭელიძეს უწევს თავის მართლება იმის გამო, რომ შემთხვევით წაიკითხა მენშევიკური გაზეთი.

ეს ამბები, რომლებიც დაცულია პირად არქივებში და უცნობია საზოგადოებისთვის, ხშირ შემთხვევებში ისეთ დეტალებს წარმოადგენენ, რომელთა გარეშე მოვლენის, ამბისა თუ ეპოქის შეფასება, გააზრება სრულყოფილი არ იქნება. ამიტომ მიგვაჩნია მიზანშეწონილად მათი გაცნობა.

**გურამ ასათიანის ეპისტოლარული დიალოგი: სიყვარულის არქივი**

***(ლიტერატურის მუზეუმში დაცული გურამ ასათიანის არქივის მიხედვით)***

**მარიამ ანჯაფარიძე, გიორგი ლეონიძის სახელობის ქართული ლიტერატურის სახელმწიფო მუზეუმი**

გურამ ასათიანის ლიტერატურის მუზეუმში დაცული არქივი საკმაოდ ვრცელი და მრავალფეროვანია. მისი დიდი ნაწილი პირად წერილებს ეთმობა, რომელთა შორის განსაკუთრებულ ადგილს იკავებს მანანა ქიქოძისადმი მიწერილი ეპისტოლეები. ეს მიმოწერა ფართო საზოგადოებისთვის ჯერ კიდევ უცნობია, რაც მის შესწავლას კიდევ უფრო აქტუალურს ხდის თანამედროვე ქართულ ლიტერატურათმცოდნეობაში.

მანანა ქიქოძისადმი ამ წერილების მიმოწერა მაშინვე იწყება, როგორც კი გურამ ასათიანს მანანა ერთი ნახვით შეუყვარდა და მასთან მცირე დრო გაატარა. იგი თავიდანვე იმედოვნებდა, რომ მანანასაც იგივე განცდები ექნებოდა. ეს წერილები საოცარი გულწრფელობითა და სინაზითაა დაწერილი, რაც მკითხველს საშუალებას აძლევს, მათი ურთიერთობის ინტიმურ სამყაროში ჩაიხედოს. ავტორი მუდმივად იმაზე ფიქრობს, რომ *„მანანას“, „მანანიკოს“, „ჩემოს“* თავი არ მოაწყინოს. მისი გაცნობის შემდეგ, გურამ ასათიანი საკუთარ თავს მხოლოდ მანანას ბედნიერებისთვის წარმოიდგენს. ანუ, მისი დანიშნულება მხოლოდ საყვარელი ქალის გაღიმებაა: *„თუ შენ ხვალ ისევ გამიღიმებ, თუ ისევე ვიგრძნობ იმ სითბოს, მაშინ მთელი ჩემი დანარჩენი სიცოცხლის მიზანი იქნება გარდავქმნა მთელი ჩემი პიროვნება ისე, რომ ცოტათი მაინც ვიყო შენი ღირსი."* ეს სტრიქონები არა მხოლოდ პირად აღთქმას, არამედ სიყვარულის უმაღლეს, თავგანწირულ გაგებასაც გვიჩვენებს.

გურამ ასათიანი, როგორც ცნობილი ლიტერატურათმცოდნე და კრიტიკოსი, წლების განმავლობაში ქმნიდა ამ წერილებს, რომლებიც მისი ცხოვრების მნიშვნელოვან ნაწილს მოიცავს. ამ სასიყვარულო წერილების უმეტესობა ასახავს მათი ურთიერთობის უცნობ დეტალებს; ზოგი ექსპრომტია, ზოგი კი ემოციური განწყობის ამსახველი. წერილებში ზოგადად ყველაფერია: ტკივილი, სევდა, სიხარული, მოლოდინი, შიში, სიყვარული და სხვა ემოციათა ფართო სპექტრი, რომელიც ადამიანური ურთიერთობების სირთულესა და სიღრმეს წარმოაჩენს. თავის ერთ-ერთ წერილში ის აღნიშნავს: *„...ეს აბდაუბდა მე მგონი გაგრძნობინებს რა ჭკუაზედ ვარ. შეიძლება მალე ტურასავით დავიწყო კივილი*", რაც ნათლად აჩვენებს მისი შინაგანი მდგომარეობის მრავალფეროვნებასა და გრძნობების სიმძაფრეს, რაც სიყვარულის მძაფრი განცდის თანმდევია. ამ მხრივ საინტერესოა არაერთი წერილი, სადაც გურამ ასათიანი აღწერს თავის განცდებს, ფიქრებსა და მომავლის ხედვას. თითოეული წერილი, ყოველი სიტყვა ქმნის უნიკალურ ეპისტოლარულ დიალოგს, რომელიც საყვარელი ადამიანისადმი მიმართულ გრძნობებს გამოხატავს და მათი ურთიერთობის ევოლუციას ასახავს. ეს არ არის მხოლოდ პირადი მიმოწერა; ეს არის სიყვარულის არქივი, რომელიც ასახავს ღრმა ემოციურ კავშირს, დროსა და სივრცეში განფენილს, მოლოდინებითა და იმედებით სავსეს. ამ წერილებში ხშირად ვხვდებით ლიტერატურულ თუ ფილოსოფიურ რეფლექსიებს, რაც გურამ ასათიანის, როგორც ინტელექტუალის, პიროვნებას კიდევ უფრო სიღრმისეულად წარმოაჩენს. თავის სხვა წერილში ის აღნიშნავს: *„მოთმინებითა შენითა, მოიპოვე ცოლი შენი",* რაც მათი ურთიერთობისთვის დამახასიათებელ მოლოდინსა და რწმენას უსვამს ხაზს. ეს წერილები, რომლებიც დაცულია პირად არქივში და უცნობია საზოგადოებისთვის, ხშირ შემთხვევაში ისეთ დეტალებს წარმოადგენენ, რომელთა გარეშე გურამ ასათიანის პიროვნებისა თუ მისი ლიტერატურული მემკვიდრეობის შეფასება სრულყოფილი არ იქნება. ისინი მნიშვნელოვან ინფორმაციას გვაწვდიან არა მხოლოდ კონკრეტული ავტორის შესახებ, არამედ იმ ეპოქის პირად ურთიერთობებსა და ემოციურ განწყობებზეც. ამავდროულად, ეს ეპისტოლეები ადამიანური სიყვარულის მარადიულ ძალასა და სირთულესაც გვიმჟღავნებს, თუ როგორ შეუძლია ერთ უდიდეს გრძნობას, განსაზღვროს ადამიანის არსებობა, მისცეს მას აზრი და უბიძგოს შემოქმედებისკენ, გაუძლოს დროსა და განსაცდელს. ამიტომ მიგვაჩნია მიზანშეწონილად მათი გაცნობა და სიღმისეულად შესწავლა, რათა სრულყოფილი სურათი მივიღოთ არა მხოლოდ ერთი დიდი ქართველი ინტელექტუალის ცხოვრებიდან, არამედ ზოგადად ადამიანური სულის ფარული სამყაროდან და იმავდროულად, გავეცნოთ იმ ეპოქის მნიშვნელოვან საკითხებს, რომლებიც მხოლოდ პირად წერილებშია ხოლმე შემონახული.

**ავტორის ატრიბუცია გრაფემატული კვლევით**

**თეა თვალავაძე, გიორგი ლეონიძის სახელობის ქართული ლიტერატურის სახელმწიფო მუზეუმი**

ციფრული ტექნოლოგიების საშუალებით ჰუმანიტარულმა კვლევებმა სრულიად ახალი პერსპექტივები გამოავლინა. საქართველოში ჰუმანიტარული მიმართულებებით დღემდე არ გვქონდა დიგიტალური კვლევების მდიდარი გამოცდილება, მაგრამ ეს ხარვეზი თანდათან სწორდება. აღნიშნული თემა მიზნად ისახავს გრაფემატული კვლევის საშუალებით გალაკტიონ ტაბიძის ხელნაწერების იდენტიფიცირებას, რაც მნიშვნელოვანი წინ გადადგმული ნაბიჯი იქნება ქართულ ფილოლოგიასა და ტექსტოლოგიაში. ახლახან ლიტერატურის მუზეუმმა განახორციელა პროექტი, რომლის ფარგლებშიც გრაფემატული კვლევით დათარიღდა გალაკტიონ ტაბიძის ორასზე მეტი ხელნაწერი. შემდგომ მსგავსი ციფრული ტექნოლოგიების გამოყენება დავიწყეთ ავტორის იდენტიფიცირებისთვისაც.

როგორც ლიტერატურის მუზეუმში დაცულ გალაკტიონ ტაბიძის არქივში, ისე მისი მემკვდრის საოჯახო კოლექციაში დიდი რაოდენობით არის ცალკეულ ფურცლებზე სპეციფიკური ხელით ნაწერი აუკინძავი როგორც ქართულენოვანი, ისე რუსულენოვანი უცნობი, ხელმოუწერელი ტექსტები. რამდენადაც ნებისმიერი ავტორისა და მათ შორის ჩვენი საკვლევი პოეტის კალიგრაფიაც წლების განმავლობაში მნიშვნელოვნად იცვლებოდა, ფუნდამენტური ძიების გარეშე ხელაღებით ვერ ვიტყვით, ეს ნაკლებად შესწავლილი მისი ადრეული პერიოდისთვის დამახასიათებელი ხელწერაა თუ სხვა პირის ნაწერი. ამ საარქივო ერთეულებს შორის არის მხატვრული ტექსტები, თარგმანები, ესეები, მიმოხილვები და მოგონებები. რამდენადაც გალაკტიონ ტაბიძის არქივში ასევე ინახება მისი ძმის, აბესალომ (პროკლე) ტაბიძის რამდენიმე, როგორც მხატვრული, ისე დოკუმენტური ტექსტი, ცალკეულ ფურცლებზე ნაწერი მთელი ეს ხელმოუწერელი საარქივო მასალა მოექცა ეჭვქვეშ და შეუძლებელი გახდა, რომ სათანადო კვლევების გარეშე მათგან რომელიმე მიგვეკუთვნებინა ძმებიდან რომელიმესთვის.

შევქმენით ხელნაწერების სამი ქართულენოვანი და სამი რუსულენოვანი ციფრული ბაზა, ერთში შევიდა გალაკტიონის ხელნაწერები, მეორეში – აბესალომ ტაბიძის და მესამეში კი – ყველა ის ხელმოუწერელი ტექსტი, რომლებიც შეიძლებოდა მიკუთვნებოდა ან ერთ, ან მეორე ძმას, ან სხვა პიროვნებას. იმისათვის, რომ კვლევის შედეგები ვალიდური იყოს, ორი განსხვავებული გრაფემატული მიდგომის (ნაწილობრივ მანუალურისა და მთლიანად ავტომატიზირებულის) გარდა, სამუშაო პროცესში ინტეგრირებული იქნება ბიოგრაფიული კვლევებიც. კვლევის მიმართულებად დავისახეთ გალაკტიონ ტაბიძის ავტოგრაფებისა და მისი ძმის - პროკლე ტაბიძის ხელნაწერების შედარებითი ანალიზით განმასხვავებელი ნიშან-თვისებების გამოვლენა, რომელიც შეიცავს შემდეგ პარამეტრებს: ასოების ფორმისა და გადახრის კუთხის რეგულაციას, კონკრეტული ასოების (მაგ., „ლ“, „მ“, „კ“, „გ“, „ჭ“), ასევე „და“ კავშირის, სხვადასხვა ასოთშეერთების (მაგ., „კე“, „ლტ“, „ორ“ ბმების, „პ-დ“ („პირველად“) ქარაგმის, რომლებიც გალაკტიონ ტაბიძესთან თითქმის არ გვხვდება) გამოხატვის განსაკუთრებულ შტრიხებს, სივრცეს სიტყვებსა და სტრიქონებს შორის; პუნქტუაციის სტრუქტურულ გამოყენებას - ხაზგასმებს, მძიმეებს, წერტილების გამეორებას.

გრაფემატული კვლევის შედეგად გამოვლინდა როგორც მკვეთრი მსგავსებები, სავარაუდოდ, საერთო განათლებისა და კალიგრაფიული ტრადიციის გავლენით, ისე მნიშვნელოვანი განმასხვავებელი ნიშნები. დადგინდა, რომ გალაკტიონ ტაბიძის ავტოგრაფებს ახასიათებს მეტი დინამიკა და არათანაბარი შტრიხები, პუნქტუაციის ნაკლებობა ან გადაჭარბება, რაც თანმხედვრია მის ემოციურ სტილთან, აბესალომ ტაბიძის ტექსტებში კი, ჩანს მეტნაკლებად ტექსტუალური სტილი. ანალიზმა ცხადყო, რომ ტექსტის ვიზუალური დონე, ისე როგორც ლექსიკური და სტილისტური პარამეტრები, ავტორობის დადგენის კარგ საშუალებას იძლევა. გრაფემატული კვლევა, როგორც ავტორის ატრიბუციის ინსტრუმენტი, განსაკუთრებით ეფექტური აღმოჩნდა მაშინ, როდესაც საქმე გვქონდა ძმებს შორის მსგავს სტილისტურ ჩარჩოებში შექმნილ ტექსტებთან. აღნიშნულმა ანალიზმა გვაჩვენა, რომ ტექსტის ვიზუალური დონე, ისე როგორც ლექსიკური და სტილისტური პარამეტრები, შეიძლება იყოს საკვანძო მნიშვნელობის ავტორობის დადგენის პროცესში. გალაკტიონ და აბესალომ ტაბიძეების ხელნაწერთა შედარებამ ცხადყო გრაფემატიკული კვლევის შესაძლებლობები როგორც აკადემიური, ისე ტექსტოლოგიური და არქივთმცოდნეობითი მეთოდოლოგიური მიმართულებით.

რამდენადაც გალაკტიონ ტაბიძე მე-20 საუკუნის უდიდესი ქართველი პოეტია, კვლევის მიზანია, მისი წერილობითი მემკვიდრეობის მაქსიმალურად იდენტიფიცირება, მწერლის ბიბლიოგრაფიის შევსება და ახალი მასალის სამეცნიერო მიმოქცევაში შემოტანა, რაც უაღრესად მნიშვნელოვანია შემდგომი კვლევებისთვის. არანაკლებ მნიშვნელოვანია, რომ შეიქმნება ატრიბუციული კვლევის აბსოლუტურად ახალი მეთოდოლოგია და უნიკალური ალგორითმი. მისი გამოყენება შეეძლება შესაბამისი კვალიფიკაციის მქონე ნებისმიერ დაინტერესებულ მეცნიერს და ხელს შეუწყობს ქართველოლოგიის შემდგომ განვითარებას. უახლესი ტექნოლოგიებისა და მეთოდოლოგიის დანერგვა დარგის სამომავლო პროგრესის უმთავრესი საწინდარი გახდება.

**გრაფემატული კვლევა: მეთოდოლოგია, მიდგომები და ტექნოლოგიები**

**მაია ნინიძე, თბილისის ივანე ჯავახიშვილის სახელობის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

კაცობრიობის ისტორიაში ათასწლეულების განმავლობაში შექმნილი როგორც მხატვრული, ისე დოკუმენტური ტექსტების უმრავლესობის პირველწყაროები ხელნაწერებია და იმისათვის, რომ მათგან ამო**მწურავი ინფორმაცია მივიღოთ, დიდი მნიშვნელობა აქვს ხელნაწერთა შემსწავლელ ძ**ირითად დისციპლინებში (ხელნაწერთმცოდნეობა, წყაროთმცოდნეობა, პალეოგრაფია, კოდიკოლოგია, ტექსტოლოგია) კვლევის უახლესი მეთოდების, მიდგომებისა და ტექნოლოგიების დანერგვას.

ტექსტოლოგიის, გამოცემათმცოდნეობისა და ციფრული ჰუმანიტარიის ასოციაციის მეცნიერთა ჯგუფმა ბოლო რამდენიმე წლის განმავლობაში მნიშვნელოვნად განავითარა გრაფემატული კვლევის მიმართულებები, რომლებიც ითვალისწინებს ხელნაწერი ბაზების შექმნით და ხელწერათა მახასიათებლების შესწავლით სხვადასხვა სახის ტექსტოლოგიური ამოცანის გადაჭრას, მაგალითად, ანონიმური ხელნაწერების ავტორთა იდენტიფიცირებას, უთარიღო ხელნაწერების დაწერის დროის განსაზღვრას და სხვა. დასახელებული მიზნების მისაღწევად გამოიყენება სხვადასხვა ინტერდისციპლინური მეთოდი და ტექნოლოგია.

ამა თუ იმ ავტორის ხელწერის მიხედვით მისი უთარიღო ტექსტების დასათარიღებლად აუცილებელია მისივე თარიღიანი ხელნაწერების მდიდარი ბაზების შექმნა, წლების მიხედვით სისტემატიზაცია, მახასიათებლების გამოკვეთა და შემდეგ უთარიღო ხელნაწერებთან შედარებითი კვლევის ჩატარება. ასეთი ბაზების შესაქმნელად პრობლემას ქმნის ის, რომ თითქმის ყველა არქივში უთარიღო ხელნაწერი უფრო მეტია, ვიდრე თარიღიანი და მხატვრულ ტექსტებს უმეტესად მიწერილი აქვს მათი შექმნის და არა კონკრეტული ასლის გადაწერის თარიღი. აღსანიშნავია, რომ ფურცლის ველებზე ან ხაზებს შორის ჩამატებული ტექსტები, რომლებიც შეიძლება ავტოგრაფთან მითითებულ შექმნის თარიღზე ბევრად გვიანდელი იყოს, კვლევისთვის უსარგებლოა. მსგავსი მასალის შერევამ ხელნაწერის ძირითადი კორპუსის მონაცემებთან შეიძლება არასწორ შედეგამდე მიგვიყვანოს. რამდენადაც გრაფემატული კვლევა სტატისტიკის პრინციპებზეა დამყარებული, დიდი მნიშვნელობა აქვს ბაზების სწორად შედგენას. მხოლოდ ამის შემდეგ ხდება შესაძლებელი თითოეული ხელნაწერიდან ცალკე მდგარი გრაფემებისა და გრაფემათა ბმების შესახებ სრული ინფორმაციის მოგროვება, წლების მიხედვით თითოეული გრაფემატული ერთეულის განვითარების ამსახველი ცხრილების შედგენა, მახასიათებლების გამოყოფა და კოდების წიგნის შექმნა, რომელიც შემდეგ გამოიყენება ამავე პრინციპით დაშლილი და დამუშავებული უთარიღო ხელნაწერების მონაცემებთან შესადარებლად.

როდესაც გრაფემატული კვლევის მიზანი ანონიმური ავტორის იდენტიფიცირებაა, ბაზების შექმნას წინ უნდა უსწრებდეს კომპლექსური, ინტერდისციპლინური კვლევა, რომლის მეშვეობითაც საჭიროა განისაზღვროს ტექსტის შექმნის სავარაუდო დროითი ინტერვალი და გაკეთდეს პოტენციურ ავტორთა ჩამონათვალი. შემდეგ შესაძლებელი ხდება ამ ავტორების ხელნაწერთა ბაზების შექმნა, ტიპური მახასიათებლების კოდირება და ფართომასშტაბიანი შედარებითი კვლევის საფუძველზე იმის გარკვევა, რომელი ავტორის ხელწერის მახასიათებლებთან ავლენს მეტ მსგავსებას ანონიმი ავტორის ხელნაწერი. ბუნებრივია, ხელწერის მიხედვით ჩვენ ცალსახად შეგვიძლია მხოლოდ იმის დადგენა, თუ ვისი ხელით არის ტექსტი ნაწერი. იმის გასარკვევად კი, არის თუ არა მისი შემქმნელი და ხელწერის ავტორი ერთი და იგივე პირი, უკვე სხვა ტიპის კვლევაა საჭირო. მაგალითად, თუ ხელნაწერი ნასწორებია და ტექსტში მისი შექმნის პროცესშივეა შეტანილი ცვლილებები, ეს უმრავლეს შემთხვევაში მიგვანიშნებს, რომ იგი ავტოგრაფია. მართალია, ირკვევა, რომ აკაკი წერეთლის ორიოდე ლექსი პოეტის კარნახით კირილე ლორთქიფანიძეს ჩაუწერია და ავტორის მიერ მითითებული სწორებებიც ტექსტებში მასვე შეუტანია, მაგრამ მსგავსი რამ ძალიან იშვიათად გვხვდება.

როგორც ვხედავთ, მიზანდასახულობიდან გამომდინარე, გრაფემატული კვლევა სხვადასხვა მეთოდსა და ტექნოლოგიას იყენებს, მაგრამ უნდა აღინიშნოს, რომ ნებისმიერი მიზნის მისაღწევად ზემოთ განხილული ნახევრად ავტომატური მიდგომის გარდა არსებობს სრულად ავტომატურიც, რომელიც ითვალისწინებს მიზანდასახულობიდან გამომდინარე სპეციალური ალგორითმის შექმნას, სისტემის საწვრთნელად ბინარიზებული ბაზების გამოყენებას და საგანგებო კომპიუტერული პროგრამის მეშვეობით ეგრეთწოდებული „უახლოესი მეზობლის“ პოვნას. თუ კვლევის მიზანი კონკრეტული ავტორის თარიღიანი ხელნაწერების გამოყენებით მისივე უთარიღო ხელნაწერის დათარიღებაა, ვარკვევთ, რომელი წლის ავტოგრაფებთან ვლინდება ყველაზე დიდი მსგავსება, ხოლო თუ სხვადასხვა ავტორის ხელნაწერთა ბაზების საფუძველზე გვსურს დავადგინოთ, რომელ მათგანს შეიძლება ეკუთვნოდეს ანონიმური ხელნაწერი, ვარკვევთ, ამ ბაზებიდან რომელთან იკვეთება ყველაზე დიდი მსგავსება. ზუსტი შედეგების მისაღებად განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია, რომ კვლევა ორივე მიდგომით ხდებოდეს ნახევრად მექანიკურითაც და სრულად ავტომატურითაც. ეს პრინციპი დაგვეხმარა ჩვენც რამდენიმე ათეული ქართული ხელნაწერის დათარიღებასა და ანონიმური ტექსტების ავტორთა იდენტიფიცირებაში.

**პიროვნების ხელწერა, მისი განვითარება და მახასიათებლები, როგორც ატრიბუციის დამატებითი მეთოდოლოგიური წყარო**

**მაია ჯანგიძე, ტექსტოლოგიის, გამოცემათმცოდნეობისა და ციფრული ჰუმანიტარიის ასოციაცია**

**საკვლევი თემა:** პიროვნების ხელწერა, გრაფემატული მახასიათებელი უნიკალური პერსონალური მონაცემია. მართალია, ასოთა მოხაზულობის განვითარება, წერითი სისტემები ეპოქების მოთხოვნის შესაბამისად მოდელირებული და სტილურად ლიმიტირებულია, გრაფემათა მოხაზვისას ნებისმიერი ავტორი იტოვებს როგორც ასოთა ვარიაციების გაცნობიერებული მრავალფეროვნების (საავტორო შტრიხის ხაზგასასმელად სიმეტრიების რღვევა, დეკორატიული ელემენტების სიმრავლე, კომპონენტების დართვა ან განლევა...) შესაძლებლობას, ისე ასოთა მოხაზულობის, ხელწერის სისტემაზე თავისებურად მოქმედებს წმინდა ფიზიკური უნარი – მანუალური ტექნიკა. სწორედ ეს ორი ფაქტორი განაპირობებს გრაფემათა მოხაზულობის უნიკალურობას.

**აქტუალობა:** კვლევა აქტუალურია იმდენად, რამდენადაც ეყრდნობა სრულიად ახლებურ მიდგომას – ხელნაწერის გრაფემატულ კვლევას. კონტენტურის, შინაარსობრივისგან განსხვავებით, ეს მიდგომა უფრო ტექნიკურ მონაცემზე, ხელწერაზე აკეთებს აქცენტს. ხელწერის პროცესი სხვადასხვაგვარია განსხვავებული კოგნიტური უნარების მქონე ადამიანებში. ხელწერის ვარიაციის ამპლიტუდა განსაკუთრებით ფართოა ისეთი პიროვნებების შემთხვევაში, რომელთაც უწევთ ინტენსიური წერითი მუშაობა. ასეთთა რიცხვში გვხვდება გალაკტიონ ტაბიძე. მისი შემოქმედება ხუთ ათეულზე მეტ წელს ითვლის და მისი ხელწერა სრულად ირეკლავს მისი ინტელექტუალური თუ ფსიქიკური განვითარების ეტაპებს. მართალია, ასოთა მოხაზულობა ამ წლების განმავლობაში გრადაციულად ცვლადია, გრაფემათა სრულიად უნიკალური მოხაზულობითი მახასიათებელი, რომელიც ატრიბუციულ სიმყარეს განაპირობებს და ავტორის იდენტიფიკაციის შესაძლებლობას იძლევა, ყოველთვის თვალსაჩინოა.

გალაკტიონ ტაბიძის სწორედ ამგვარად აღქმულმა წერითმა სისტემამ რამდენადმე ეჭვქვეშ დააყენა მის პირად არქივში დაცულ საარქივო ერთეულთა არც თუ მცირე რაოდენობა, რომლებიც მეტ-ნაკლებ განსხვავებას ავლენდა პოეტის ხელწერისგან.

**პრობლემა:** შესაბამისად, სტატიაში დასმულია მეტად აქტუალური პრობლემა – გალაკტიონ ტაბიძის პირად არქივში დაცული საორჭოფო ხელნაწერების მართებული ატრიბუცია და იდენტიფიცირება. ხელნაწერთა ერთი ასეთი ბლოკის კვლევისას გალაკტიონ ტაბიძის ძმის, პროკლეს (აბესალომი) მიერ ხელმოწერილმა ზოგიერთმა წერილმა მოგვცა მინიშნება, რომ ეს უავტორო ტექსტები – მხატვრული ნაწარმოებები, თარგმანები, ესეები – შესაძლოა, მისი საკუთრება ყოფილიყო. იმის გამო, რომ ეს ხელნაწერები ადრეული პერიოდისაა, მხოლოდ და მხოლოდ შინაარსზე დაყრდნობით შეუძლებელია, დაზუსტებით ითქვას, ვის ეკუთვნის ისინი – გალაკტიონს თუ მის ძმას. მით უფრო, ისეთ შემთხვევაში, როცა გალაკტიონისა და საკვლევი ავტორის ხელწერა საკმაოდ მაღალი ხარისხის მსგავსებას ავლენს (დეკორატიული ელემენტების გამოყენებითაც კი საოცრად ჰგავს ერთმანეთს). პირველადი შედარებისას, გალაკტიონ და პროკლე ტაბიძეების ხელწერა არაერთი ნიშნით ჰგავს ერთმანეთს, რაც ბუნებრივიცაა.

**მეთოდი:** მოხსენება ეყრდნობა გრაფემატული კვლევის მეთოდს, რაც გულისხმობს ხელით შესრულებული გრაფემის მოხაზულობის აღწერილობითი მახასიათებლების შესწავლას. გრაფემატული კვლევა ითვალისწინებს ერთი კონკრეტული ავტორისთვის გრაფემათა მოხაზულობის მახასიათებლების კანონზომიერებებისა და ტენდენციების დადგენას. ამ შემთხვევაში სწორედ ამ მიდგომით მუშავდება, ერთი მხრივ, გალაკტიონ ტაბიძის მიერ ხელმოწერილი, ცალსახად მისეული ტექსტები და, მეორე მხრივ, დასადგენი ავტორების ხელწერა. ორი ასეთი მიკრობაზის შეჯერებით მივდივართ შედეგამდე.

**დასკვნა:** წინასწარ შემუშავებული მეთოდოლოგიური ნაბიჯებით, რომელიც გულისხმობს გრაფემატული კვლევის ტექნიკური შედეგების გადამოწმებას სხვა ინტეგრირებული მეთოდოლოგიური მიდგომებით, ვფიქრობთ, პასუხი გავცეთ ერთ-ერთ ფუნდამენტურ ტექსტოლოგიურ ამოცანას – ტექსტის ატრიბუციას, რაც ჩვენ შემთხვევაში მით მეტად არის ფასეული, რამდენადაც გალაკტიონ ტაბიძის პირადი არქივის სწორად იდენტიფიცირებას ეხება.

**დავარის სახის ისტორიული არქეტიპები ვეფხისტყაოსანში**

**ფრიდონ ქარდავა, აჭარის საარქივო სამმართველო**

„ვეფხისტყაოსანში“ ერთ-ერთი გამორჩეული და საინტერესო სახეა ნესტან-დარეჯანის მამიდა დავარი. ის პოემაში საკვანძო პერსონაჟია, სწორედ მისი, თითქოს, *ხთონური* ძალმოსილების მქონე არსების, ნეგატიური/ქაჯური ენერგიის ამოფრქვევას მოყვა პერსონაჟებისათვის უბედურებისა და ტანჯვის ათწლიანი უმძიმესი, ფათერაკებით აღსავსე თავგადასავალი.

*შოთასეული* ხელწერა - პერსონაჟების თითქოსდა ორი პრიზმიდან, სარკისებური ასახვა: თითქოს უტყუარადაა გამოყვანილი ინდოელი მამიდის ერთგვარად „ანტიმე“, „ქაჯეთის სამეფოს მამიდა“.

ქაჯეთის სამეფოში მოღვაწე მამიდა დულარდუხტი, თავისთავად დადებითი პიროვნებაა. ის ძმის გარდაცვალების შემდეგ, მფარველობს ძმისშვილებს და თავს ევლება, თუმცა, საბოლოოდ მისი მამული დაემხობა და გულანშაროს შეუერთდება. ქაჯეთის მამიდა კი არსებითად, როგორც ბოროტების სახელმწიფოს მმართველი, უარყოფით პერსონაჟია.

საქართველოს ისტორიაში ცნობილია ისტორიული პირი თამარ მეფეთმეფის მამიდა რუსუდანი. ის იყო პოლიტიკური მოღვაწე და დიპლომატი, დედოფალი, დემეტრე I-ის ასული, თამარ მეფისა და რუსუდანის გამზრდელი.

ნაშრომში არის მცდელობა ამ ისტორიული პირის, როგორც დავარისა და დულარდუხტის, დუალისტურ პროტოტიპად და არქეტიპად აღქმის წარმოჩენისა.

**წარსულის კონცეფცია ქართველ რომანტიკოსთა შემოქმედებაში**

**ხათუნა კალანდარიშვილი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

მე-19 საუკუნის ქართული ლიტერატურის ერთი უმნიშვნელოვანესი ტენდენცია ისტორიული წარსულისადმი საგანგებო ინტერესის გამოვლენაა. ეს ამ პერიოდის ქართული მწერლობის ზოგადი ნიშანია და მის ჩამოყალიბებაში მნიშვნელოვანი წვლილი არა მხოლოდ სამოციანელთა თაობის, არამედ ქართველი რომანტიკოსების მხატვრულმა ნააზრევმაც შეიტანა. სწორედ ქართველ რომანტიკოსთა შეხედულებებმა მოამზადა საფუძველი იმ დიდი ძვრებისათვის ქართულ სინამდვილეში, რაც სამოციანელების სახელს უკავშირდება. ამდენად, მათი შეხედულებების სწორად გააზრებას განსაკუთრებული ღირებულება აქვს ქართული საზოგადოებრივი აზრის განვითარების შესწავლის კუთხით.

ქართველი რომანტიკოსების შესახებ ხშირად აღნიშნავენ, რომ მათი ერთ-ერთი სპეციფიკური ნიშანი წარსულის გაიდეალებაა, რაც მომავლისადმი უიმედობითაა გამოწვეული. ამ შთაბეჭდილებას გარკვეულწილად ამყარებს, ერთი მხრივ, პოლიტიკური რეალობა, რომელიც გვევლინება საქართველოში რომანტიკული ლიტერატურული მიმართულების ჩამოყალიბების წინაპირობად, მეორე მხრივ კი ის ფაქტი, რომ ქართველმა რომანტიკოსებმა თავიანთ შემოქმედებაში მართლაც ფართო ინტერესი გამოავლინეს ჩვენი ქვეყნის წარსულისადმი. მათ ლიტერატურულ მემკვიდრეობაში სოლიდურ ადგილს იკავებს საქართველოს ისტორიასთან დაკავშირებული საკითხები თუ თემატიკა (აქ უნდა დავაზუსტოთ, რომ ქართულ რომანტზიმზე საუბრისას ძირითადად ვეყრდნობით ალექსანდრე ჭავჭავაძის, გრიგოლ ორბელიანისა და ნიკოლოზ ბარათაშვილის მხატვრულ მემკვიდრეობას, რადგან, როგორც არაერთგზისაა მითითებული, მათი შემოქმედების ერთიანობაში გათვალისწინებამ შესაძლებელია მთლიანად ვერ ამოწუროს ქართული რომანტიზმის შინაარსი, მაგრამ ზედმიწევნით გამოხატავს მის თვისობრივ მახასიათებლებს).

თუმცა იმის თქმა, რომ ქართველი რომანტიკოსი პოეტები წარსულს აიდეალებენ, უფრო ზოგადი შთაბეჭდილების გამოხატვაა, ვიდრე რეალობა. საქართველოს ისტორიულ წარსულთან დაკავშირებული მათი თხზულებების იდეური ანალიზი და მიზანდასახულობის გამოკვლევა ცხადყოფს, რომ საფუძველსმოკლებულია წარსულის იდეალიზაციასთან დაკავშირებით მათ მიმართ გამოთქმული შეხედულებები; ქართველ რომანტიკოსთა ინტერესი სამშობლო ქვეყნის ისტორიისადმი შეუძლებელია იდენტიფიცირებული იყოს, როგორც გაიდეალებისკენ მისწრაფება. რომელიმე ეპოქის, ან, ზოგადად, წარსულის გაიდეალება მის ყოველ გამოვლინებაში უპირობოდ მხოლოდ დადებითის დანახვას, მისი ნებისმიერი მომენტის სრულყოფილების წარმოჩენას გულისხმობს. ქართველი რომატნიკოსების შემოქმედების ანალიზი კი ასეთი გააზრების საფუძველს არ გვაძლევს. რა თქმა უნდა, ქართველი რომანტიკოსებისთვის ძვირფასია მათი სამშობლო ქვეყნის წარსული, ხშირ შემთხვევაში ამ თემაზე საუბარი მათ პატრიოტული გრძნობების გამოხატულებაა; ისიც შესაძლებელია, რომ წარსული დროების გახსენება მათი სულიერი ტკივილების დაყუჩების ერთ-ერთი საშუალებაა, მაგრამ წარსულის თემა მათ თხზულებებში გაიდეალების მიზნით შემოტანილი არ არის. მათი ნაწარმოებების სიღრმისეული ანალიზი გვარწმუნებს, რომ მას სხვა, გაცილებით უფრო კეთილშობილური მიზანი აქვს და მიმართულია თანამედროვეობისა თუ მომავლის სამსახურისკენ - მიზნად ისახავს ქართველი ერის ისტორიული ფსიქიკური პორტრეტის აღდგენას, ან თანამედროვე ქართველი საზოგადოების ზნეობრივი კუთხით განმტკიცებას, იმის ჩვენებას, რომ, მიუხედავად მრავალგზისი ძნელბედობისა საუკუნეების მანძილზე, ქართველმა ერმა არაერთხელ მოგვცა მხნეობის, სიმტკიცის, მორალური თუ კულტურული განვითარების მაგალითი. მათი ნაწარმოებების საფუძველზე აშკარად იკვეთება ქართველი ერის შინაგანი პოტენციალი, უნარი იმისა, რომ მომავალშიც ღირსეულად გაუმკლავდეს ყოველგვარ გამოწვევას, რასაც ისტორიული რეალობა დააყენებს მის წინაშე.

ისტორიისადმი მიმართების დამყარება, წარსულის შესწავლა, გაანალიზება და გათვალისწინება ყოველ დროსა და ყოველგვარ საზოგადოებაში მნიშვნელოვანია. წარსულისადმი ქართველი რომანტიკოსების დამოკიდებულების სწორი გააზრება ქართველი მკითხველის თვალში ახლებურად წარმოაჩენს მათ შემოქმედებას, მათ პიროვნულ პორტრეტს და დახმარებას გაგვიწევს უფრო ზედმიწევნით და მართებულად განვსაზღვროთ მათი ადგილი ქართული მწერლობის ისტორიაში.

**სერგეი მესხის „სამშობლო სცენა და სამშობლო თეატრი“**

**საბა მეტრეველი, თსუ შოთა რუსთაველის სახელობის ქართული ლიტერატურის ინსტიტუტი**

საზოგადოებრივ ასპარეზზე გამოსვლის შემდეგ სერგეი მესხის კალამი ბევრ ეროვნულ და საჭირბოროტო საკითხს შეეხო და მათ შორის — ქართულ თეატრს. მას კარგად ესმოდა სასცენო ხელოვნების როლი და ადგილი ქართველი საზოგადოების ფორმირების საქმეში. მისი ფიქრი მუდამ დასტრიალებდა ქართულ თეატრს არა მხოლოდ როგორც სანახაობითს ხელოვნებას, არამედ — როგორც კულტურულ მოვლენას, ერის ცნობიერებაზე სერიოზული ზემოქმედების ინსტრუმენტს, ზნეობრივ სამჭედლოს, ადამიანის სულის ფორმირების, ესთეტიკური ზემოქმდების, გაკეთილშობილების ყველაზე რეალურ საშუალებას.

თემის აქტუალობას განსაზღვრავს ის, რომ XIX საუკუნის ქართული თეატრი იყო ეროვნულ-განმათავისუფლებელი მოძრაობის ფლაგმანი: ცარიზმის ანტიქართული პოლიტიკის გამო სკოლებიდან განდევნილმა ქართულმა ენამ თავშესაფარი ქართულ თეატრში იპოვა. თანდათან თეატრი აუცილებელი და საჭირო გახდა ფართო მასებისათვის. ის აღარ იყო კერძო ელიტური ჯგუფის კუთვნილება, თანაბრად ეტანებოდნენ სოფლებსა და ქალაქებში და, რაც მთავარია, შემოდიოდა და მკვიდრდებოდა „თეატრის მოდა“. ასეთ პირობებში სერგეი მესხი მოითხოვდა სპექტაკლის „რიგიან ხელმძღვანელს“, რომ რეჟისორის გარეშე წარმატებულ სპექტაკლზე საუბარი ფუჭი ოცნებაა. ამაზე საუბრობდა ჯერ კიდევ პროფესიული მუდმივმოქმედი დასის შექმნამდე.

ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი მოვლენა სერგეი მესხის ბიოგრაფიაში, უდავოდ, ისიც იყო, რომ თავად მოჰკიდა ხელი სპექტაკლის დადგმის საქმეს. მას, ასე დაკავებულსა და მოუცლელს, რეჟისორის ფუნქცია დაეკისრა - ეს იყო 1875 წლის გაზაფხული. თავდაპირველად მოლიერის „სკაპენის ცუღლუტობა“ აჩვენა საზოგადოებას და ზაფხულამდე ორი სპექტაკლის მომზადება დაევალა.

ქართული თეატრი ვერ განვითარდებოდა ეროვნული დრამატურგიის გარეშე. ქართველ 60-იანელთა მთავარი საზრუნავი ერის გამოფხიზლება, ქართველი ადამიანის ეროვნული სულის აღზევება იყო და, ბუნებრივია, უცხო პიესებში ასახული გარემო, ადამიანები, პრობლემები, ცხოვრება ჩვენი ხალხისთვის არც იმდენად საინტერესოა და არც გასაგები არ იყო. ს. მესხმა პირდაპირ განსაზღვრა თემატიკა, რომელიც ქართველი მაყურებლისთვის იყო საინტერესოც და საჭიროც. მისი ფორმულირება ასეთია: ძველი პიესები ახლანდელი ქართველი საზოგადოების მოთხოვნილებას და გემოს ვეღარ აკმაყოფილებს, რომ უფრო ახალი, უფრო თანადროული ცხოვრების გამოხატვას ეძებს მაყურებელი სცენაზე. რეპერტუარის გამდიდრება ეროვნული დრამატურგიის, ქართული ორიგინალური დრამის განვითარებას უკავშირდებოდა. სერგეი მესხი ხედავდა ე.წ. სახალხო პიესების შექმნის აუცილებლობას. მისი აზრით, გადმოთარგმნილ, ანუ გადმოკეთებულ, პიესაში არ ჩანს ქართული ხასიათი.

კვლევის მეთოდი მულტიდისციპლინურია და ეფუძნება როგორც ლიტერატურათმცოდნეობას, ისე — ქართული დრამატული თეატრის ისტორიას.

პროფესიული თეატრის აღდგენამდე სერგეი მესხის წერილები და რეცენზიები ქართული თეატრის შესახებ მიმართული იყო იქითკენ, რომ საზოგადოება დაერწმუნებინა და მოემზადებინა პროფესიული თეატრისა და მუდმივმოქმედი დასის, როგორც თავად წერდა „ქართული სამუდამო სცენის“, დაარსების აუცილებლობის გასააზრებლად.

**ალექსანდრე ორბელიანის მემუარული თხზულებანი ორბელიანთა საგვარეულოს შესახებ**

**მაია ცერცვაძე, საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი**

ორიოდე წლის წინ პირველად გამოიცა მრავალმხრივი ქართველი მოღვაწის - პოეტის, პროზაიკოსის, დრამატურგის,  პუბლიცისტის, ისტორიკოსის, 1832 წლის შეთქმულების ერთ-ერთი მეთაურის ალექსანდრე (პუპლია) ორბელიანის (1802-1869) თხზულებათა აკადემიური ხუთტომეული (მთ. რედაქტორი როსტომ ჩხეიძე).  ამ ღირშესანიშნავმა კულტურულმა მოვლენამ საყოველთაოდ ხელმისაწვდომი გახადა მანამდე მხოლოდ საარქივო საცავებში განთავსებული მისი ნაწერების მეცნიერულად დამუშავებული და რედაქტირებული ტექსტები, რაც საუკეთესო წინაპირობაა ახალი ლიტერატურულ-ისტორიული, კულტუროლოგიური და სხვა სახის კვლევებისათვის.

როგორც ცნობილია, ალექსანდრე ორბელიანი ქართლ-კახეთის სამეფო ოჯახის შთამომავალია - მეფე ერეკლე-ის  1720-1798)  შვილიშვილი და თეკლე ბატონიშბილის (1776-1846) უფროსი ვაჟი. მის ლიტერატურულ მემკვიდრეობაში გარდა მხატვრული ტექსტებისა, დიდ ადგილს იკავებს უაღრესად საყურადღებო მემუარული ხასიათის თხზულებები, რომლებშიც გადმოცემულია მწერლის თანადროული საქართველოს ვითარება, მაშინდელი საზოგადოებრივი ცხოვრების დამახასიათებელი სურათები, სამეფო ოჯახისა და ცნობილი სათავადოების ისტორიულ ამბები და ეპიზოდები. მათი მომსწრე და თვითმხილველი თავად მემუარისტი ან მისი საახლობლო წრეა, რის გამოც ისინი ჩვენთვის მეტად ფასეულია იმ გარემოების გათვალისწინებითაც, რომ მე-19 საუკუნის პირველი ნახევარი, რომელშიც მეტწილად მოუხდა ცხოვრება და მოღვაწეობა ალექსანდრე ორბელიანს, ხასიათდება შემორჩენილ ოფიციალურ ისტორიულ წყაროთა სიმწირით და ამ დანაკლისს ხშირად ავსებს თანამედროვეთა ე. წ. ნონფიქშენური ტექსტები - ჩანაწერები, დღიურები, პირადი წერილები...

კონფერენციაზე წარმოვადგენთ მოხსენებას, რომელიც უძლიერეს და გავლენიან ქართულ ფეოდალურ საგვარეულოს - ორბელიანთა (ყაფლანიშვილთა) საგვარეულოს ეძღვნება და რომელიც ალექსანდრე ორბელიანის რამდენიმე მემუარული თხზულების („ყაფლანიდგან ჯამბაკურიანნი–ორბელიანნი“, „ცოტაოდენი ამბავი ყაფლანიდგან ჯამბაკურიან–ორბელიანი“, „ორბელიანთ ამბავი“, „ჩემი სახლის წინაპარნი“…) საფუძველზე მოვამზადეთ.

ცნობილია, რომ ორბელიანები, რომელთა სამფლობელო მე-18 საუკუნეში ქვემო ქართლის ტერიტორიას - ქციისა და დმანისის ხეობათა დიდ ნაწილს, შემდგომ კი თბილისის უბნებსაც მოიცავდა, მეტად აქტიურ და მრავალმხრივ როლს ასრულებდნენ ქართლის სამხედრო-პოლიტიკურ, საეკლესიო და კულტურულ-საზოგადოებრივ ცხოვრებაში. ისინი ხშირად უმოყვრდებოდნენ სამეფო ოჯახს, იყვნენ მეწინავე სადროშოს სარდლები, სახლთხუხუცესები, ეშიკაღასბაშები, მდივანბეგები, გამოჩენილი სასულიერო პირები და მწიგნობრები. ორბელიანები არიან 1832 წლის შეთქმულების მონაწილენი, ქართველ მწერალთა და საზოგადო მოღვაწეთა (ნ. ბარათაშვილი, გრ. ორბელიანი, პლ. იოსელიანი...) თხზულებათა ფიგურანტები, ადრესატები და მიძღვნის ობიექტები. ამდენად ყოველი ახალგამოვლენილი ბიოგრაფიული ცნობა თუ დეტალი თითოელი მათგანის შესახებ, რომელსაც ზემოხსენებულ მოგონებებში ვხვდებით, საგანგებო ყურადღებისა და შესწავლის ღირსია. უნდა აღინიშნოს აგრეთვე საგვარეულო ზეპირი გადმოცემები ორბელიანთა წარმომავლობის შესახებ, რომელიც მემუარისტს თავისი უშუალო თუ შორეული წინაპრებისაგან გაუგონია და ჩაუწერია და რომელთა ჩართვა თანამედროვე კვლევებში უცილებელია ამ გვარის სრულყოფილი მეცნიერული შესწავლისათვის. ყოველივე ზემოთქმულის გათვალისწინებით მოხსენების თემატიკა მეტად აქტუალურად გვესახება.

წარმოდგენილი კვლევა, რომელიც შევასრულეთ კომპლექსური  მეთოდოლოგიური მიდგომის საფუძველზე  - ისტორიულ-შედარებითი, ანალიზის და ბიოგრაფიზმის მეთოდების გამოყენებით, აგრძელებს ორბელიანთა სათავადო სახლის სხვადასხვა დროის მკვლევარ თვალსაჩინო ქართველ მეცნიერეთა (ი. ბაგრატიონი, ე. თაყაიშვილი, ი. მეგრელიძე, გ. ჯამბურია, ი. ლორთქიფანიძე, მ. ქავთარია, რ. თოფჩიშვილი, ი. ჩიქოვანი…) ნაღვაწს და ამდიდრებს როგორც ქართული ფეოდალური საგვარეულოების ისტორიოგრაფიას, ასევე მის მომიჯნავე დარგებს.

ალექსანდრე ორბელიანის განსახილველი მოგონებები არა მხოლოდ საგვარეულო ისტორიას გვიამბობს, არამედ ახასიათებს იმ გარდამავალ ეპოქას, როდესაც ქართველი არისტოკრატია ცდილობდა თავის ადაპტაციას რუსეთის იმპერიის რეალობაში და ამ პირობებში საკუთარი ღირსებისა და იდენტობის შენარჩუნებას. ისინი შესაძლებელს ხდის ორბელიანთა საგვარეულოს ისტორიის ანალიზს ფართო ისტორიულ კონტექსტში და მიუხედავად სუბიექტური ელემენტებისა, რაც ზოგადად სახასიათოა მემუარული თხზულებებისთვის, წარმოგვიდგება როგორც ორბელიანების და მათთან ერთად მთელი ქართული ელიტის ცხოვრების წესის, სოციალური ფუნქციებისა და პოლიტიკური პოზიციონირების ამსახველი მნიშვნელოვანი მასალები და ღირებული საისტორიო წყაროები.

**აკაკის აკრძალული წერილები(ცენზურა და ავტოცენზურა)**

**ჯულიეტა გაბოძე, თსუ შოთა რუსთაველის სახელობის ქართული ლიტერატურის ინსტიტუტი**

აკაკის შემოქმედებას ცენზურა სიცოცხლეშიც და შემდგომაც დაუზოგავად ებრძოდა: *„ჩემს სიცოცხლეში ცხადათ თუ სიზმრად ერთი რამ მაფრთხობდა ყველაზე მეტად და საფლავშიაც ქარცეცხლად მიმყვება. მე ვამბობ ცენზურაზე.“*

ვინ იცის, მწერლის რამდენი ტექსტი შეიწირა ჯერ მეფის რუსეთის, შემდეგ კი, უფრო სასტიკმა საბჭოთა ცენზურამ. საბედნიეროდ, მისი ნაწერების ნაწილი არქივებმა და რევოლუციამდელმა პერიოდულმა გამოცემებმა შემოგვინახა.

მოხსენებაში ვისაუბრებთ, იმ პუბლიცისტური წერილის შესახებ, რომლებიც მწერლის სიცოცხლეში გამოქვეყნდა, მაგრამ საბჭოთა ცენზურას ვეღარ გადაურჩა. მიზეზი სხვადასხვა იყო, მაგ. ერთ წერილში აკაკი ახალი ქართველი ინტელიგენტის ტიპზე მსჯელობისას ასახელებს გრიგოლ რობაქიძეს და აქებს მის საჯარო ლექციას ნიცშეს შესახებ. წერილი 1911 წელს დაიბეჭდა გაზეთ „თემში“, თუმცა საბჭოთა რეჟიმისგან შერისხული მწერლის სახელს აკაკის ეს წერილიც შეეწირა. როგორც ცნობილია, აკაკიმ სიცოცხლეში არაერთი კრიტიკული წერილი გამოაქვეყნა ქართულ-სომხური კულტურული კავშირების მცდარი და დამახინჯებული თეორიების შესახებ. მწერლის თხზულებათა საბჭოთა გამოცემებში ვერც ეს წერილები დაიბეჭდა.

ცენზურისაგან თავის დასაცავად აკაკი ხშირად მიმართავდა ავტოცენზურას, ამის კლასიკური მაგალითია „განთიადში“ დიმიტრი ყიფიანის სახელის ჩანაცვლება („საფლავსა დიმიტრისაა „თავდადებულის საფლავსა“).

ავტოცენზურის მაგალითები მრავლად შემოუნახავს არქივებში დაცულ მწერლის ხელნაწერებსაც, რომელთა ნაწილს აშკარად ეტყობა ავტორისრული რედაქტირების კვალი. სწორედ ამ მეთოდით შეძლო მწერალმა წერილების ნაწილის გამოქვეყნება.

პუბლიცისტური წერილი „ნადუღი“(„თემი“#14,1911) ეხება საქართველოს დამოუკიდებლობის (ავტოკეფალიის) მოთხოვნის საკითხს. წერილის შავი ავტოგრაფების მიხედვით დგინდება, რომ თავაპირველად აკაკის დაუწერია ორი წერილი საერთო სათაურით: „ფიქრები“ (წოდებათა შესახებ)და (რუსეთთან ურთიერთობის შესახებ), თუმცა რეაქციის წლებიდან გამომდინარე (1905-1906), მათი გამოქვეყნება შეუძლებელი გახდა. მოგვიანებით მწერალმა ორივე წერილი გადაამუშავა, ცენზურის თვალის ასახვევად რუსთველის აფორიზმი *“სჯობს სიცოცხლესა ნაძრახსა...“* ვორონცოვის ფრაზებით ჩაანაცვლა (ქართველის სულით და გულით გარუსებისა და ენით, რჯულითა და ეროვნებით ქართველად დარჩენა) და ავტოცენზურაგამოვლილი და რედაქტირებული 1911 წელს გადასცა დასაბეჭდად. ამ ხერხმა გაამართლა და წერილიც დაიბეჭდა ნეიტრალური სათაურით, „ნადუღი“.

ავტორის მცდელობის მიუხედავად, ზოგიერთი წერილი მაინც ვერ გადაურჩა ცენზურას, მაგ: „სიმართლე“, „იმერეთის გადაწვა არეულობის დროს“, „არეული ფიქრები ქართველისა ევროპაში.“ „მწარე ფიქრები“, „ქართველთა მოძულენი“ და სხვ. ყველა ეს პუბლიცისტური წერილი გამოქვეყნდება აკაკი წერეთლის თხზულებათა აკადემიური ოცტომეულის XIV-XV ტომებში.

**ტექსტოლოგიური კვლევის მნიშვნელობა გალაკტიონ ტაბიძის მყარი სალექსო ფორმების შესწავლისათვის**

**ლევან ბებურიშვილი, ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

ქართველ პოეტთაგან გალაკტიონ ტაბიძე სრულიად გამორჩეულია იმით, რომ მის შემოქმედებაში ვხვდებით ევროპული და აღმოსავლური მყარი სალექსო ფორმების დიდ მრავალფეროვნებას. თანამედროვე ქართული ლიტერატურათმცოდნეობის ერთ-ერთ აქტუალური ამოცანაა სრული წარმოდგენის შემუშავება გალაკტიონის პოეტიკაზე, რაც განუყოფლადაა დაკავშირებული პოეტის შემოქმედებაში მყარი სალექსო ფორმების გამოვლენასა და ანალიზთან.

აღნიშნული საკითხი შეუძლებელია შესწავლილ იქნეს ლექსების მხოლოდ ნაბეჭდ წყაროებზე დაყრდნობით. გალაკტიონის პოეზიაში მყარი სალექსო ფორმების გამოსავლენად აუცილებელია ხელნაწერთა კომპლექსური ტექსტოლოგიური ანალიზი, ვინაიდან იდეოლოგიური შეზღუდვებიდან გამომდინარე გალაკტიონ ტაბიძე 20-იანი წლებიდან იწყებს ევროპული მყარი სალექსო ფორმების შენიღბვას სტრიქონთა განსხვავებული გრაფიკული გამოსახვის გზით, რაც უაღრესად ართულებს მათ იდენტიფიკაციას.

ტექსტოლოგიური კვლევის შედეგად ჩვენ მიერ გამოვლენილი იქნა ფრანგული ბალადისა და სონეტის 9 ნიმუში, რომლებიც მკვლევართა მიერ აქამდე შემჩნეული არ ყოფილა (ლექსები: „მიწის თხრაში მთიელს ვერვინ სჯობნის“, „ჰქუხდა ხმოვანი ქარი მრავალი“, „მზის ამოსვლა ზღვაზე“, „გუშინ“, „ხომლის საიდუმლო“, „სიმაღლეებზე აღმართულო“ და სხვ.) ეს ფაქტი ნათლად მიუთითებს, რამდენად მნიშვნელოვანია პოეტის ავტოგრაფთა კომპლექსური ანალიზი მყარი სალექსო ფორმების გამოვლენისა და შესწავლისათვის.

**პერიტექსტური ელემენტები გალაკტიონ ტაბიძის ადრეულ ლირიკაში: ფუნქციები და ინტერპრეტაციის სტრატეგიები**

**ნათია სიხარულიძე, თსუ შოთა რუსთაველის სახელობის ქართული ლიტერატურის ინსტიტუტი**

მოხსენება **მიზნად ისახავს** გალაკტიონ ტაბიძის ადრეული ლექსების პერიტექსტური ელემენტების (ეპიგრაფების, მიძღვნების და სხვ.) ტექსტოლოგიური ანალიზის ჩატარებას. კვლევა ეფუძნება ორი ტიპობრივი შემთხვევის დეტალურ განხილვას: 1) ლექსი „ეჭვი“, რომელსაც ახლავს მინაწერი „ძღვნათ გუცას“; 2) ლექსი „ველნი ჰყვავიან“, რომელსაც აქვს ეპიგრაფი: „ველნი ჰყვავიან. სულო, დაწყნარდი“. გოეტჰე“.

**პერიტექსტური ელემენტების კვლევა აქტუალურია, რადგან თავად პერიტექსტის ფუნქციაა მნიშვნელოვანი და აქტუალური – ნაწარმოების შესწავლის პროცესში იგი უზრუნველყოფს** ტექსტის სიღრმისეული გააზრებისა და ინტერპრეტაციის ხარისხს. აღსანიშნავია ისიც, რომ . გალაკტიონ ტაბიძე აქტიურად იყენებს მიძღვნებსა და მინიშნებებს, ციტატებს როგორც უცხოური, ისე ქართული ლიტერატურიდან. ეს პერიტექსტები პოეტურ ტექსტთა შინაარსობრივ ჩარჩოებს ქმნიან. აღსანიშნავია, რომ ქართულ ლიტერატურათმცოდნეობაში პერიტექსტის ელემენტების სისტემური ანალიზი იშვიათად ხორციელდება, რაც ამ ტიპის კვლევებს კიდევ უფრო განსაკუთრებულ მნიშვნელობას ანიჭებს როგორც გალაკტიონოლოგიისთვის, ისე ტექსტოლოგიისა და შედარებითი ლიტერატურათმცოდნეობისთვის.

**კვლევის დროს ვიყენებთ** ინტერტექსტური ანალიზის მეთოდს. გარდა ამისა, მოხსენებაში განმარტებული იქნება თანამედროვე ტექსტოლოგიაში დამკვიდრებული ამა თუ იმ მეთოდის ეფექტურობა და შედეგიანობა პერიტექსტული ელემენტების კვლევის პროცესში.

**კვლევის შედეგად** ირკვევა თუ რა ფუნქცია აქვს პერიტექსტს გალაკტიონის 1908-1914 წლების ლირიკაში. მოხსენებაში ნაჩვენებია, რომ გალაკტიონ ტაბიძის ადრეული ლექსის „ეჭვი“ სიღრმისეული ინტერპრეტაცია შესაძლებელია მხოლოდ და მხოლოდ მისი მიძღვნის („ძღვნათ გუცას“) გათვალისწინებით. პოეტის მიერ ნახსენებიგუცა გახლავთ გიორგი ფარქოსაძის ფსევდონიმი. ირკვევა, რომ გალაკტიონის ლექსის პუბლიკაციამდე გარკვეული დროით ადრე გიორგი ფარქოსაძეს გამოუქვეყნებია მოთხრობა, რომელსაც ანალოგიური სათაური აქვს („იჭვი“), რაც ჩვენთვის საინტერესო პოეტურ ტექსტს. ნაწარმოებთა შედარებისას აშკარა ხდება: გალაკტიონის „ეჭვი“ წარმოადგენს დიალოგს გიორგი ფარქოსაძის ამავე სათაურის მოთხრობასთან. განსხვავებული ვითარება იკვეთება მეორე ლექსის პერიტექსტზე დაკვირვებისას. ირკვევა, რომ ლექსისთვის წამძღვარებული ეპიგრაფი ეკუთვნის ჰაინრიხ ჰაინეს (და არა გოეთეს, როგორც ამას გალაკტიონი მიუთითებს). პერიტექსტის წყაროს იდენტიფიკაცია საშუალებას გვაძლევს, შევისწავლოთ გალაკტიონის გერმანულ რომანტიზმთან ინტერტექსტური მიმართების ერთი, კონკრეტული ასპექტი.

ჩემ მიერ ჩატარებული **კვლევის შედეგები** მნიშვნელოვან როლს შეასრულებს როგორც გალაკტიონ ტაბიძის კონკრეტული ლექსების რეცეფციის, ისე, ზოგადად, მისი ადრეული შემოქმედების აღქმისა და გააზრების პროცესში.

**საბჭოთა ეპოქის კვალი თანამედროვე ქართულ ლიტერატურაზე (ნანი მანველიშვილის "არ დამივიწყოს" მიხედვით)**

**ანა გოგილაშვილი, სულხან-საბა ორბელიანის უნივერსიტეტი**

საგულისხმოა, რომ თანამედროვე ქართულ ლიტერატურაში ჭარბად იქმნება საბჭოთა ეპოქის ამსახველი ნაწარმოებები, რაც იმაზე მიუთითებს, რომ ქართული რეალობისათვის ტოტალიტარული რეჟიმის გავლენის ნარჩენები, რუსული წნეხი და ოკუპაცია კვლავაც მტკივნეული ყოველდღიურობის ნაწილია.

ნანი მანველიშვილის რომანი „არ დამივიწყო“ მრავალფეროვანი და საინტერესოა როგორც ჟანრული თავისებურების, ასევე თემატიკის თვალსაზრისით. იგი აერთიანებს რეალიზმის, მაგიური რეალიზმისა და ფენტეზის ნაზავს. ნაწარმოებში ორგანულად ერწყმის ერთმანეთს ტრაგიკული ეპოქალური სურათები და სიყვარულის ინტიმური და ამაღელვებელი განცდა. რომანის სათაური „არ დამივიწყო“ ორგვარად შეიძლება, იყოს გაგებული. ზედაპირზე დემენციით დაავადებული ადამიანების პორტრეტებია მოცემული და სახელწოდების პირველადი გააზრებაც, ბუნებრივია, მათ უკავშირდება, თუმცა, თუ საბჭოთა ყოფის ამსახველ ეპიზოდებს გავითვალისწინებთ, იოლად დავრწმუნდებით, რომ ეს გახლავთ ნაწარმოების მთავარი თემაცა და სათქმელიც.

მოხსენება ინტერდისციპლინური (ისტორიული და ლიტერატურული) მიდგომით იქნება შესრულებული. უნდა აღინიშნოს ისიც, რომ გამოკვლევა სამეცნიერო სიახლის შემცველია, რადგან აღნიშნული რომანი ქართულ და არა მხოლოდ ქართულ ლიტერატურულ სივრცეში ჯერ არ არის განხილული.

ნაწარმოების გამიზნულ კონტექსტში განსახილველად გამოყენებული იქნება ნარატოლოგიისა და ჰერმენევტიკის სინთეზი, ტექსტზე დაკვირვების, ანალიზისა და კონცეპტუალური ინტერპრეტაციის მეთოდები.

**ბიბლიური რეფლექსია გივი მარგველაშვილის პროზაში - რამდენიმე მინიატურის გააზრებისთვის**

**მარი სიმონიშვილი, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

რა არის პოსტმოდერნიზმი, როგორც ასეთი? ვოლფგანგ ველში მას ძველ ტიკში ჩასხმულ ახალ ღვინოს ადარებს და მიიჩნევს, რომ პოსტმოდერნიზმზე წარმოშობილი ყველა კამათი იდეაშივე მარცხისთვისაა განწირული, ვინაიდან ეს ,,მოდურ წინასწარმეტყველთა მიერ სარეკლამო მიზნით ატეხილი ხმაურია ან იოლად ამოსაცნობი გაქცევა მათი, ვისაც სურს, ახალი ეპოქის გამოცხადებით აწმყოს მიმართ შეუსრულებელ ძველ მოვალეობებს თავი დააღწიოს.” პოსტმოდერნიზმა არსებითად შეცვალა ხელოვნების სხვადასხვა სფეროსთვის მანამდე დამახასიათებელი მიდგომები. ეს არ არის უბრალოდ მოვლენა, ეს ის ეპოქაა, რომელმაც მნიშვნელოვანწილად განსაზღვრა კიდეც სამომავლო ხედვის დისკურსი.

როდესაც ვსაუბრობთ ქართულ პოსტმოდერნიზმზე, როგორც ასეთზე, უდიდეს ნოვატორად გვევლინება ცნობილი გერმანულენოვანი ქართველი ავტორი გივი მარგველაშვილი. მისი შემოქმედება პოსტმოდერნული ესთეტიკის თავისებური გამოხატულებაა და საგანგებო ყურადღებას იმსახურებს, ვინაიდან მისი ნაწარმოებები კლასიკური ტექსტების დეკონსტრუქციის თვალსაზრისით სათანადოდ არ არის გამოკვლეული.

გივი მარგველაშვილის ბიოგრაფია იმთავითვე იპყრობს მკითხველი საზოგადოების ყურადღებას. ის მეორე თაობის ემიგრანტია, მისი შემოქმედება კლასიკური ემიგრანტული პროზისგან შორსაა, მაგრამ საერთო ნიშნებიც მაინც აქვს: ბილინგვიზმი, ბიკულტურიზმი. მწერალი ბერლინში დაიბადა 1927 წელს; გივი მარგველაშვილმა, ფაქტობრივად, ორი დიქტატურის პირობებში იცხოვრა - ფაშიზმსა და კომუნიზმში. რეპრესიებს შეწირული ოჯახი... ცხოვრების საუკეთესო წლების ზეწოლაში გატარება... მუდმივი დევნა და შევიწროება... ყოველივე ამის გადატანის შემდეგ მწერლის სიტყვები, რომ ის თავისი წიგნის გმირია და მარტოოდენ წიგნში აქვს ბინა, ბედისწერის ლოგიკურობის განცდას კიდევ უფრო ამძაფრებს. ამიტომაც მიიჩნევენ, რომ მისი პროზა არ არის თავშესაქცევი, ის სავსეა ტკივილით. ფილოსოფოსი გიგა ზედანია ერთგან შენიშნავს, რომ ემიგრაცია ერთგვარად ორმაგ დაუსწრებლობას გულისხმობს: ლიტერატურასა და ცხოვრებაში ამის თვალსაჩინო დადასტურება გივი მარგველაშვილია, რომელმაც ვერც საქართველოში იცხოვრა ბოლომდე და ვერც გერმანიაში; მიუხედავად ამისა, მას მაინც აქვს იდენტობა და ეს არის ქართულ-გერმანული. ამდენად, ჰაიდეგერისეული ფილოსოფიის ერთ-ერთი ამოსავალი კონცეპტი - უცხო გარემოში აღმოჩენის შესახებ, ბრწყინვალედ დასტურდება გივი მარგველაშვილის ცხოვრებითაც და შემოქმედებითაც.

მარგველაშვილის ლიტერატურული კოსმოსი მუდმივად განახლებადი, განვითარებადი და ამოუწურავია. მისი პროზა უკავშირდება სხვა მწერლების შემოქმედებას, ერთგვარ ქსელურ სისტემას ქმნის და სრულ შესაბამისობას წარმოადგენს. რაზეც ის წერს, აქტუალურია ყველა დროში და თითქოს წინასწარ განჭვრეტილია.

გივი მარგველაშვილი ის შემოქმედია, რომელმაც ლიტერატურისა და ფილოსოფიიის გენიალური კომბინაცია შექმნა. მისი ფილოსოფიური ტრადიციის ამოსავალი, სწორედ, რომ ფენომენოლოგიაა. მის წიგნებში სრულიად სხვა სიუჟეტი ვითარდება, არა ის, რაც ავტორმა ინება და ჩაიფიქრა, არამედ ის, რაც თავისუფალია

ყოველგვარი განპირობებულობებისგან. მწერლისთვის კონკრეტული სიუჟეტი დიქტატურაა, მას კი სძულს დიქტატურობის ნებისმიერი ფორმით გამოვლინება, რადგან საკუთარ თავზე იწვნია რეჟიმების მთელი სიმძიმე;

გივი მარგველაშვილის პროზის ამოსავალ დებულებად ალბათ ეს ფრაზა გამოდგება - შეაჩერე სიკვდილი ტექსტებში! ,,ეს არის გივი მარგველაშვილის ერთ-ერთი ძირეული შეგრძნება და აზრი, მისი პოეტიკის ბირთვი: ყველაფერი ტექსტია: სამყაროც, ისტორიაც, ადამიანიც; დაწერილი ტექსტები (წიგნები) ხშირად სხვა ტექსტებს: რეალურ ისტორიას, ადამიანთა ბედისწერებს, კაცობრიობის გზას განსაზღვრავენ. ადამიანი სამყაროში, ისტორიაში, ქვეყანაში - ეს არის ტექსტი ტექსტებში. ისტორია და ყოფიერება ტექსტების ურთიერთზეგავლენა, ერთმანეთთან ბრძოლა თუ კავშირია.“

წინამდებარე ნაშრომის მიზანდასახულობას წარმოადგენს იმის ჩვენება, თუ როგორ ცვლის ავტორი სიუჟეტურ მოცემულობას ბიბლიური თემატიკის მინიატურებში და როგორ იკვეთება მკითხველისა და წიგნის გმირების ურთიერთობის დიქოტომია.

**ინტერტექსტუალური რემინისცენციები და ალუზიები პოსტმოდერნისტულ რომანში ,,ბრეიგელის მთვარე“**

**მარინე კუხალაშვილი, საქართველოს საპატრიარქოს წმიდა ანდრია პირველწოდებულის სახელობს ქართული უნივერსიტეტი**

თამაზ ჭილაძის უკანასკნელი რომანი ,,ბრეიგელის მთვარე“ მნიშვნელოვანი მოვლენაა პოსტმოდერნისტული ნარატოლოგიის ისტორიაში. ჩვენი კვლევის მიზანია, უახლეს ქართულ ლიტერატურაში წარმოვაჩინოთ ინტერტექსტუალური ალუზიები და რემინისცენციები, რომელთა საშუალებითაც მწერალმა შექმნა XXI საუკუნის პოსტმოდერნისტული რომანი. განვიხილავთ, როგორც რომანის სათაურში, ასევე, მხატვრულ ტექსტში გამოყენებულ მსოფლიო ლიტერატურულ და კულტურულ რემინისცენციებს და მათ გავლენას მწერლის შემოქმედებაზე. როგორც ჰოლანდიელი მხატვრის, პიტერ ბრეიგელ უფროსის ,,ნიდერლანდური ანდაზების“ მოტივებზე შექმნილი სერიიდან ნახატი - ,,კაცი, რომელიც აშარდავს მთვარეს“ გახდა რომანის სათაურის ინსპირაციის წყარო და მთავარი მეტაპროტაგონისტიც, აქვე თავს იჩენს შინაგანი ანალოგია ფიოდორ დოსტოევსკის ტექსტთანაც, რომელზეც დიდი გავლენა მოახდინა ჰანს ჰოლბაინ უმცროსის ნახატმა ,,ქრისტეს მკვდარი სხეული საფლავში“. მისი ნახვიდან ერთ წელიწადში შეიქმნა რომანი ,,იდიოტი“. ერთ-ერთი მთავარი პერსონაჟის, ლევ მიშკინის აზრით, ნახატი - ,,ზოგიერთს რწმენასაც კი დააკარგვინებდა“. ასევე, განვიხილავთ რომანში ნიცშეანურ მოტივებს და ალუზიებს ,,ასე იტყოდა ზარატუსტრადან“ - თამაზ ჭილაძის პერსონაჟ -,,უხცოპლანეტელთან“ მიმართებაში, რომელიც აბასთუმნის ტყეში განმარტოებით ცხოვრობს გამოქვაბულში ცხოველთან ერთად. ის განსხვავებულია, და შესაბამისად, საზოგადოებისთვის მიუღებელი. ზარატუსტრა, გამოქვაბულში განმარტოებული ათწლიანი ცხოვრების შემდეგ, ტოვებს მას, რათა ადამიანებს გაუზიაროს სულიერი საუნჯე ჭეშმარიტებაში, ცხოვრების ახალი შესაძლებლობები. ძალუძს კი ,,უცხოპლანეტელს“ იხსნას მანკიერებაში ჩაძირული საზოგადოება, გახდეს სიკეთის მომტანი, მხსნელი, თუნდაც ქალისთვის, რომელთან თანაცხოვრების შემდეგ, მათი შვილის სახით, იბადება ახალი სიცოცხლე? სწორედ, ამ და სხვა ინტერტექსტუალური კვლევების საფუძველზე გამოგვაქვს შესაბამისი დასკვნები.

სტატიის აქტუალობას განსაზღვრავს რამდენიმე მნიშვნელოვანი ფაქტორი: პირველად გაანალიზდა თამაზ ჭილაძის რომანი ,,ბრეიგელის მთვარე“ ინტერტექსტუალობის ჭრილში, კვლევის შედეგად თვალნათლივ დასტურდება ქართული და მსოფლიო ლიტერატურულ-კულტურული განვითარების ტენდენციების ურთიერთკავშირი. რომანი წარმოადგენს პოსტმოდერნისტული პროზის თვალსაჩინო ნიმუშს და ავლენს ტექსტობრივ კავშირს, როგორც ქართული ლიტერატურის ტრადიციებთან, ისე მსოფლიო ლიტერატურულ თუ ხელოვნების ნიმუშების კონტექსტთან (რომანი, ფერწერული კომპოზიციები, ფილოსოფია და სხვ.), აქტუალურია ფერწერისა და ლიტერატურის ურთიერთმიმართების შესწავლის საკითხი, თუ როგორ შეუძლია ვიზუალურ ხელოვნებას შთააგონოს მწერალი და შედეგად შეიქმნას ახალი მხატვრულ-ინტერტექსტუალური რომანი.

საკვლევ სამეცნიერო პრობლემას წარმოადგენს, გამოვავლინოთ, რომანის ინტერტექსტუალური რემინისცენციები, ალუზიები, მსოფლიო ლიტერატურულ-მხატვრული ნიმუშების კავშირები/დიალოგი, თუ როგორი ხერხებით ახდენს ავტორი ლიტერატურულ ნარატივში მათ ასახვას, რა სემანტიკური ფუნქცია აკისრიათ ტექსტში და განვიხილოთ მათი როლი ქართული პოსტმოდერნისტული მხატვრული ტექსტის სტრუქტურულ ფორმირებაში.

კვლევის მეთოდები ლიტერატურათმცოდენობითია და ეყრდნობა პოსტმოდერნისტული ნარატოლოგიის მკვლევართა მოსაზრებებს, (იულია კრისტევა, როლან ბარტი, მიხაილ ბახტინი, ჟერარ ჟენეტი...) მოიცავს: ჰერმენევტიკულ, ინტერტექსტუალურ, კომპარატივისტულ, სტრუქტურულ კვლევას. ასევე, მნიშვნელოვანია უშუალოდ მწერლის, თამაზ ჭილაძის, როგორც ესეისტის ესთეტიკურ-პოეტიკური და თეორიული ნააზრევის გათვალისწინებაც.

დასკვნის სახით აღვნიშნავთ, რომ თამაზ ჭილაძის რომანი ,,ბრეიგელის მთვარე“ ტიპლოლოგიურად პოსტმოდერნისტული რომანია. მწერალი ინტერტექსტუალური რემინისცენციებით თუ ალუზიების საკუთარ ნარატივში შემოტანით, თანამედროვე მკითხველსაც აქცევს თანაშემოქმედად, რაც მსოფლიო ლიტერატურული პროცესებისათვის დამახასიათებელი მოვლენაა და ნათლად წარმოაჩენს, რომ საქმე გვაქვს მსოფლიო მოდერნისტული ტენდენციების რეცეფციასთან. აღნიშნული კვლევა ხელს უწყობს განისაზღვროს პოსტმოდერნისტული ქართული რომანის, კერძოდ თამაზ ჭილაძის უკანასკნელი რომანის როლი და ადგილი, როგორც თანამედროვე ქართული ლიტერატურის, ისე მსოფლიო ლიტერატურული პროცესების განვითარების ჭრილში. კომპარატივისტული, ინტერტექსტუალური, ჰერმენევტიკული, თუ სხვა მეთოდების გამოყენებით, დასტურდება, რომ განხილული რომანი წარმოადგენს არა მხოლოდ თანამედროვე ქართული პოსტმოდერნისტული ლიტერატურის გამორჩეულ ნიმუშს, არამედ, არის კულტურათაშორის დიალოგის თვალსაჩინო ნიმუში. სტატია განსაზღვრულია ფილოლოგების, ჰუმანიტარული მეცნიერებების, ლიტერატურათმცოდენობის, ინტერტექსტუალური, პოსტმოდერნისტული კვლევების და, ზოგადად, ლიტერატურით დაინტერესებული მკითხველისათვის.

**გამოგონილი ადგილის კონცეპტი და მისი მახასიათებლები ბერნარდო აჩაგას მოთხრობათა კრებულის “Obabakoak” მიხედვით**

**ირინა ნოზაძე, თსუ, ჰუმანიტარულ მეცნიერებათა ფაკულტეტი, აკად. შოთა ძიძიგურის სახელობის ბასკოლოგიის ცენტრი**

**1980-იანი წლების დასაწყისის ბასკური რომანი ერთ რამეს მოისაკლისებდა – ბასკურ რეალობასთან მეტად დაშორებული გახლდათ. დღევანდელი მოცემულობით, შეიძლება ითქვას, რომ ბასკურმა რომანმა ყოველგვარი დაბრკოლება წარმატებით გადალახა, რაც შესაძლებელი გახდა საყოველთაოდ მიღებულ პოსტმოდერნულ ჭეშმარიტებაზე დაყრდნობით, რომლის მიხედვითაც, ბრაიან მაკჰეილის სიტყვები რომ დავიმოწმოთ, ყველანაირი რეალობა გამოგონილია და განსაზღვრულია „ჩვენი კულტურის ონტოლოგიური სურათით”. მალევე, სამხრეთ ამერიკული მაგიური რეალიზმის ნარატიული მეთოდების ათვისებით, ბასკურმა რომანმა მოშალა საზღვრები ფანტასტიკურსა და რეალურს, სუბიექტურსა და ობიექტურს შორის. ყოველივე კი წარიმართა დეკონსტრუქციით იმ სოფლური სამყაროსი, რომელსაც ტრადიციული ბასკური ნაციონალიზმი წარმოგვიდგენდა, როგორც ყოველივე ბასკურის განსახიერებას. აღსანიშნავია ისიც, რომ სოფლის გარემო წარმოჩენილი იყო როგორც გარემო, რომელსაც უმდაბლესი გრძნობები წარმართავდა. როგორც ბასკი ლიტერატურათმცოდნე მარი ხოსე ოლასირეგი აღნიშნავს, ეჭვგარეშეა, 1980-იანი წლების ბასკური საზოგადოების მსგავს რწმენა-წარმოდგენას სჭირდებოდა იდენტობის გამომხატველი კონცეფციის შეთავაზება, რომელიც რაც შეიძლება შორს იქნებოდა კოსტუმბრისტული რომანის დრომოჭმული იდეალიზმისა თუ მანერული ბელეტრისტიკისგან.**

**სწორედ ამ ფონზე მოუწია ბერნარდო აჩაგას სამწერლობო ასპარეზზე გამოსვლა. დემოკრატიული ხასიათის კულტურულმა არასწორხაზოვნებამ, რომელიც 1960-იანი წლების სოციალურ-კულტურული ცვლილებების კვალდაკვალ წარმოიშვა, ბასკური ლიტერატურული სისტემისთვის ხელსაყრელი პოლიტიკური ატმოსფერო შექმნა, რაც წინამდებარე საკვლევი საკითხის აქტუალობას კიდევ უფრო ამძაფრებს. აღნიშნული სამეცნიერო პრობლემის გადასაჭრელად მოხსენებაში ძირითადად გამოყენებული იქნება ბიოგრაფიული,** კ**ულტურულ-ისტორიული და ჰერმენევტიკული მეთოდები.**

ფიქციური **სამყაროს ფენომენი მნიშვნელოვანწილად ასახვას ჰპოვებს ბერნარდო აჩაგას მოთხრობათა კრებულში “Obabakoak” (*„*ობაბას მაცხოვრებლები”). მოთხრობები საინტერესო და უცნაური ფორმითაა წარმოდგენილი და ამასთან, თემატურად ერთმანეთს უკავშირდება. ობაბას აღწერილობა გაფიქრებინებთ, რომ გეოგრაფიულად რეალურად არსებულ, დასახლებულ პუნქტზეა საუბარი. მსგავს გეოგრაფიულ სურათს მკითხველი მწერლის ბავშვობისდროინდელ სამყაროში გადაჰყავს, რაც ნაწარმოების ერთგვარი პრეტექსტია და მოგვითხრობს უძველესი სამყაროს შესახებ, რომელსაც ლოგიკური მიზეზობრივი კავშირი (კაუზალობა) კი არ წარმართავს, არამედ, რაღაც სხვა – მაგიური კაუზალობა. ბუნებასა და კულტურას შორის დაპირისპირება ობაბაში მოვლენათა განვითარებას განსაზღვრავს. მართლაც, ეს პრემოდერნული სამყაროა, სადაც ჯერ კიდევ არ არსებობს სიტყვები *„*დეპრესია” ან *„*შიზოფრენია” და გაუგებარი, გონებისთვის მიუწვდომელი მოვლენების ერთადერთი ახსნა მეტამორფოზაა. როგორც მწერალი და მკვლევარი როზმარი ჯექსონი მიუთითებს, მსგავსი მეტამორფოზები ფანტასტიკურ მხატვრულ ლიტერატურას უდებენ საფუძველს, ლიტერატურას, რომელიც ცდილობს აალაპარაკოს *„*სხვა”, მარგინალური, უჩინარი, თუნდაც *„*ურჩხულის” მსგავსი რამ.**

**ობაბა განუსაზღვრელი ადგილია, ვირტუალური უსასრულობა, სადაც აჩაგამ მოგონებებისა და ფანტასტიკური ისტორიების ნაზავი გადაიტანა. ინგლისურ ყოველდღიურ გაზეთ *„*გარდიანში” (The Guardian) მაიკლ ოდესთან ინტვერვიუში (2001 წლის 20 ოქტომბერი) ბერნარდო აჩაგა აღნიშნავს: *„*ობაბა ჩემი წარსულის ქვეყანაა, რეალურად არსებულისა და ემოციურის ერთიანობა”. თავისი ბასკური წარმომავლობის ფართოდ წარმოჩენისას აჩაგა ერიდება ნოსტალგიით გატაცებას, რაც ხშირად დაკარგულ სოფლურ ბავშვობაზე მოსაუბრე მწერლების უმრავლესობისთვის ერთგვარ წყევლად იქცევა ხოლმე. უკან მოხედვას ხშირად მწერალი შეცდომაში შეჰყავს. როცა გრძნობებთან გვაქვს საქმე, ზომიერებაა საჭირო; თუ მწერალი ნოსტალგიით იხელმძღვანელებს, ყალბ ტექსტებს შექმნის.**

**ბერნარდო აჩაგას მიხედვით, ნატურალისტური მწერლობა ხშირად შეცდომას უშვებს, გარკვეული თვალთახედვით, პერსონაჟების დეტალური აღწერითა და მათი ქცევისთვის რაღაც ლოგიკური ახსნის მოძებნითა თუ გულისხმიერი დამოკიდებულებით, რაც საკუთრივ პერსონაჟებისთვის ვერ იქნება ბუნებრივი. ფანტასტიკა სხვა არაფერია, თუ არა *„*სხვათა” რეალობა, თითოეული პიროვნების რწმენა-წარმოდგენათა ერთობლიობა. აქედან გამომდინარე, მწერალი იმ დასკვნამდე მივიდა, რომ იმ სამყაროზე სასაუბროდ, რომელსაც თავად იცნობდა, საჭირო გახლდათ, მოვლენათა განვითარების არარეალურ, გამოგონილ ადგილზე გადატანა. ამგვარად დაიბადა ობაბა, სამყარო, რომელშიც მოქმედება მიმდინარეობს.**

ამდენად, **ობაბამ აჩაგას შესაძლებლობა მისცა, ალტერნატიული ლოგიკის წყალობით წარმოედგინა წარმოსახვითი ყოფა, რამეთუ მოვლენებისთვის ნიშანდობლივი გახლდათ რეალურად არსებული სამყაროს მიღმა განვითარება. მოხსენების ფარგლებში ყურადღება ექცევა ბასკური კულტურული მეხსიერების მნიშვნელობას, ლოკალურისა და უნივერსალურის დიქოტომიას და, რაც მთავარია, ამ ყოველივეს თანამედროვე ლიტერატურული გამოწვევებისა და გლობალიზაციის ფონზე გააზრებას.**

**კითხვები სამუზეუმო კოლექციებთან - კომუნიკაციის ფორმები საზოგადოებასთან**

**გულნარა კვანტიძე, ეკა ბერელაშვილი, საქართველოს ეროვნული მუზეუმი**

სტატიაში განხილულია მუზეუმსა და საზოგადოებას შორის არსებული კომუნიკაციის საშუალებები. მიმოვიხილავთ ურთიერთობის რამდენიმე ფორმას, როგორიცაა: საგანმანათლებლო საუბრები ფიზიკურ და ვირტუალურ ფორმატში; შეხვედრები მეცნიერებთან სამუზეუმო კოლექციების შესახებ; ონლაინტურები და გამოფენები. . .

მსჯელობა წარიმართება იმაზე, თუ რაოდენ მნიშვნელოვანია ქვეყნის განვითარების საქმეში მუზეუმებთან და მუზეუმში მოღვაწე მეცნიერებთან ურთიერთთანამშრომლობა. სამუზეუმო კოლექციებში დაცული კულტურული მემკვიდრეობის ნიმუშების მნიშვნელოვანი დატვირთვა არა მხოლოდ კულტურულ, არამედ სოციალურ-ეკონომიკურ და პოლიტიკურ მიმართულებებში.

სტატიაში დასმული საკითხი განიხილება საქართველოს ეროვნული მუზეუმის - სიმონ ჯანაშიას სახელობის საქართველოს სახელმწიფო მუზეუმისა და შალვა ამირანაშვილის სახელობის ხელოვნების მუზეუმის მაგალითზე. მუზეუმებს ათეულებით წლებია მჭიდრო კავშირი აქვს არა მხოლოდ რიგით დამთვალიერებლებთან, არამედ თანამშრომლობს სხვადასხვა დარგის სპეციალისტებთან და საკითხით დაინტერესებულ პირებთან.

ურთიერთკავშირი უწყვეტად მიმდინარეობს როგორც ცხოვრების ჩვეულ რიტმში, ასევე კრიზისულ და არამდგრად სიტუაციებში.

სტატიას ახლავს პრეზენტაცია, რომელშიც წარმოდგენილი ფოტო-აუდიო და ვიდეო მასალა საქართველოს ეროვნული მუზეუმის საკუთრებაა

**ხადის ხეობის სახატო მიწების სიმბოლური მნიშვნელობა ტრადიციულ და თანამედროვე საზოგადოებაში**

**ირაკლი ფერაძე, საქართველოს ეროვნული მუზეუმი**

აღმოსავლეთ საქართველოს მთა გამორჩეულია საკრალური ტრადიციების სიმრავლით. ხადას ხეობა, როგორც ისტორიული მთიულეთის ნაწილი, ამ მხრივ გამონაკლისს არ წარმოადგენს. ხადას ხეობაში ხატების მიმდებარე მიწები — ე. წ. ხატის მამულები — უძველესი დროიდან აღიქმებოდა როგორც წმინდა სივრცეები, რომლებსაც რელიგიური, საზოგადოებრივი და იდენტობის ფუნქცია გააჩნდათ.

წარმოდგენილი კვლევა ეხება ხადას ხეობის ტერიტორიაზე არსებული სახატო მიწების (ხატის მამულების) ფუნქციურ და სიმბოლურ მნიშვნელობას ტრადიციულ და თანამედროვე საზოგადოებაში. კვლევის მიზანია გაანალიზდეს, როგორ აღიქმებოდა ხატის მამული როგორც საკრალური, კოლექტიური სივრცე წარსულში, და როგორ იცვლება მისი სტატუსი, გამოყენება და სოციალური როლი დღევანდელ რეალობაში — კერძო საკუთრების, ინფრასტრუქტურული ჩარევისა და რელიგიური პრაქტიკის ცვლილების ფონზე.

**აქტუალობა:** კვლევა აქტუალურია კულტურული მემკვიდრეობის დაცვისა და ეთნოგრაფიული მეხსიერების შენარჩუნების კონტექსტში. XXI საუკუნეში, გლობალიზაციის პირობებში, ტრადიციული საკრალური სივრცეები მნიშვნელოვან ცვლილებას განიცდიან. ხადას ხეობა, რომელიც გამორჩეულია ხატთაყვანისცემის ტრადიციითა და სახატო მიწების ისტორიული არსებობით, დღეს დგას სერიოზული საფრთხის წინაშე: ხეობის ტერიტორიაზე მიმდინარეობს ფართომასშტაბიანი ინფრასტრუქტურული პროექტი იწვევს ლანდშაფტის ცვლილებას და რაც მთავარია, ისტორიულ-საკულტო ადგილების ფაქტობრივად განადგურებას. სწორედ ამიტომ, წარმოდგენილი კვლევა არა მხოლოდ სამეცნიერო, არამედ პრაქტიკულ-შემეცნებით მნიშვნელობასაც ატარებს — როგორც კულტურული თვითშეგნების, ასევე სამოქალაქო პასუხისმგებლობის თვალსაზრისით.

**პრობლემა:** კვლევის მიზანია ხადას ხეობაში მდებარე ხატებთან დაკავშირებული მამულების (სახატო მიწების) რელიგიური, სოციალური და საკულტო მნიშვნელობის შესწავლა როგორც წარსულში, ისე თანამედროვეობაში. კვლევა ცდილობს პასუხი გასცეს შემდეგ კითხვებს:

* როგორ აღიქმებოდა ხატის მამული ტრადიციულ საზოგადოებაში — როგორც საკრალური სივრცე, რომელიც ემსახურებოდა ხატთაყვანისცემას, თემის ერთიანობასა და რელიგიური რიტუალების შესრულებას;
* როგორ იცავდა ადგილობრივი მოსახლეობა ამ მიწებს — აკრძალვებისა და ადგილობრივი სამართლის ჩარჩოებში;
* და ბოლოს, როგორ შეიცვალა ან/და დაიკარგა ტრადიციული დამოკიდებულება ხატის მამულებისადმი თანამედროვე ეპოქაში — კერძო საკუთრების ინსტიტუტის, ინფრასტრუქტურული ჩარევებისა და რწმენითი თვალსაზრისის ტრანსფორმაციის ფონზე.

**მეთოდოლოგია:** კვლევა ეფუძნება ინტერდისციპლინურ მეთოდოლოგიას, რომელიც აერთიანებს როგორც ეთნოგრაფიულ საველე სამუშაოს, ისე ისტორიული და ანთროპოლოგიური წყაროების ანალიზს. კვლევის ფარგლებში 2024 წელს უკვე ჩატარდა და 2025 წლის ივლის-აგვისტოში კვლავ ჩატარდება საველე ეთნოგრაფიული ექსპედიცია ხადას ხეობაში. იგეგმება ადგილობრივ მოსახლეობასთან ინტერვიუები და ზეპირი ისტორიების დამუშავება. აგრეთვე კვლევა დაეყრდნობა მიხეილ კედელაძისა და ვერა ბარდაველიძის საველე ეთნოგრაფიულ არქივს.
მთავარი მონაცემები შეგროვდა ხადას ხეობაში საველე მუშაობის დროს. ინტერვიუები ჩატარდა ხეობის მოსახლეობასთან, თემის უხუცესებთან და ადგილობრივი ტრადიციების მატარებლებთან. ძირითადი ფოკუსი გაკეთდა ადამიანების პირად მეხსიერებაზე, რწმენის პრაქტიკაზე, ხატობასთან დაკავშირებულ წესებსა და ხატის მამულების თანამედროვე გამოყენების რეალურ მაგალითებზე. დაკვირვებები ჩატარდა როგორც ხატობის დღეობებში, ისე ჩვეულებრივ ყოფით კონტექსტში.

**დასკვნა:** წარმოდგენილი კვლევა აჩვენებს, რომ ხატის მამულები წარმოადგენს საკრალურ სივრცეებს, რომელთაც წარსულში არა მხოლოდ რელიგიური, არამედ სოციალური, იდენტობის განმსაზღვრელი ფუნქცია ჰქონდათ. ისინი თემის ერთობის, რწმენისა და წესრიგის სიმბოლოებად აღიქმებოდა, და მათი გამოყენება მკაცრი წესებით რეგულირდებოდა. თუმცა თანამედროვე ეპოქაში ეს მიწები მნიშვნელოვნად ტრანსფორმირდება. მიუხედავად ამისა, კვლევის საველე მასალამ ცხადყო, რომ ადგილობრივი მეხსიერება ინარჩუნებს ხატის მამულების საკრალურ აღქმას. ზოგიერთ თემში ჯერ კიდევ მოქმედებს ხატობის დღეებზე მიწასთან დაკავშირებული აკრძალვები, პატივისცემისა და აღნიშვნის ტრადიცია, რაც მოწმობს იმას, რომ ეს სივრცეები დღესაც იდენტობის მნიშვნელოვანი ნაწილი რჩება.

**ხალხური დღესასწაულები ხადას ხეობის თაობათა მეხსიერებაში**

**თამარ დიდებაშვილი, საქართველოს ეროვნული მუზეუმი**

მოხსენება ეხება ხალხური რიტუალებისა და მეხსიერების ურთიერთმიმართების კვლევას ხადას ხეობაში. კვლევის საგანია ტრადიციული დღესასწაულების მეხსიერებითი განზომილება და ის, თუ როგორ ინახავს და გარდაქმნის ხადას ხეობის მოსახლეობა ამ დღესასწაულებს თაობიდან თაობამდე. განსაკუთრებული ყურადღება ეთმობა რიტუალების აღქმისა და პრაქტიკის ცვლილებას ახალგაზრდებსა და ხანდაზმულებს შორის, მიგრაციის, ურბანიზაციისა და კულტურული ტრანსფორმაციის პირობებში.

თანამედროვე სამყაროში, სადაც კულტურული ჰომოგენიზაცია და ურბანული პროცესები საფრთხეს უქმნის ადგილობრივ ტრადიციებს, ასეთ გამოკვლევას მნიშვნელობა ენიჭება როგორც კულტურული მემკვიდრეობის შენარჩუნების, ისე სოციალური იდენტობის გააზრების კონტექსტში. საქართველოს მთიანეთში მიმდინარე დემოგრაფიული ცვლილებების ფონზე განსაკუთრებით აქტუალურია იმ მექანიზმების შესწავლა, რომლებიც უზრუნველყოფს ტრადიციული ცოდნისა და მეხსიერების გადაცემას თაობებს შორის. ხადას ხეობა წარმოადგენს ერთ-ერთ მნიშვნელოვან ლოკალურ სივრცეს, სადაც ტრადიციული რიტუალები ჯერ კიდევ შედარებით ცოცხალია და მათზე დაკვირვება მნიშვნელოვან სოციალურ და კულტურულ მასალას გვთავაზობს.

სტატიაში პასუხი გაეცა შემდეგ საკვლევ კითხვებს: როგორ ფუნქციონირებს კოლექტიური მეხსიერება მაღალმთიანი რეგიონის ხალხურ რიტუალებში და როგორ ტრანსფორმირდება იგი თაობათა ცვლასთან ერთად? როგორ ხდება ზეპირსიტყვიერი და რიტუალური მეხსიერების გადაცემა და გარდაქმნა ხადას ხეობის სოციალური სივრცის ფარგლებში? თანამედროვე გამოწვევების ფონზე, რჩება თუ არა დღესასწაულები ცოცხალ მეხსიერებად, თუ ისინი იძენენ ფორმალურ სახეს?

კვლევა ეფუძნება ექსპედიციების შედეგად მოპოვებულ ეთნოგრაფიულ მასალას, რომელიც მოიცავს მეოცე საუკუნის მკვლევართა (ვერა ბარდაველიძე, ჯულიეტა რუხაძე, ლეილა სოსელია) ჩანაწერებსა და 2024-2025 წლებში ჩვენს მიერ შეგროვებულ ინფორმაციას. გამოყენებული იქნა ინტერვიურების მეთოდი სხვადასხვა თაობის წარმომადგენლებთან, ასევე ადგილზე დაკვირვება ხადას ხეობის დღესასწაულების ჩატარებისას. ძველი და თანამედროვე მასალის შედარებით გაანალიზდა თანამედროვე ვითარება.

კვლევამ აჩვენა, რომ ხადას ხეობაში რიტუალები კვლავ ასრულებენ მეხსიერების შენარჩუნებისა და თაობათა შორის კავშირის ფუნქციას, თუმცა მათი შინაარსობრივი და ფორმალური განზომილებები გარკვეულწილად იცვლება. ხანდაზმულებისთვის რიტუალები წმინდა რელიგიურ-საკრალურ და იდენტობის განმსაზღვრელ მნიშვნელობას ატარებს, მაშინ როცა ახალგაზრდებისთვის ისინი უფრო ფორმალურ, კულტურული მემკვიდრეობის ელემენტად იქცა.

**საგმირო-საისტორიო სიტყვიერების ასახვა ქართულ ფოლკლორში (თუშური მასალების მიხედვით)**

**მარიამ ბაკურიძე, შავი ზღვის საერთაშორისო უნივერსიტეტი**

ქართული ხალხური საგმირო-საისტორიო ნაწარმოებთა რეალური საფუძველი საქართველოს მრავალსაუკუნოვანი ისტორიით, მისი გმირული წარსულით, პოლიტიკურ-ეკონომიური და კულტურული ვითარებით არის განსაზღვრული. სამშობლოს მდიდარი წარსული და აწმყო ქართველ ხალხს თავისი შემოქმედების, პოეტური შემეცნების საგნად გაუხდია.

საგმირო- საისტორიო ნაწარმოებები იქმნებოდნენ იმ ბრძოლების საფუძველზე, რომელთაც თავისი დამოუკიდებლობისა და კულტურის დასაცავად საუკუნეთა მანძილზე ეწეოდა ქართველი ხალხი უცხო დამპყრობლებისა თუ სოციალური ბოროტების წინააღმდეგ. ასეთ ბრძოლებში განვითარდა და განმტკიცდა საუკეთესო თვისებები ქართველი ხალხისა, რაც შესანიშნავად არის ასახული ხალხურ ზეპირსიტყვიერებაში.

ცნობილია, რომ თუშეთს საუკუნეთა მანძილზე საკუთარი ძალებით უხდებოდა თავისი კუთხის დაცვა მტრულად განწყობილი მეზობელი ტომებისგან და ამასთან ერთად აქტიური მონაწილეობის მიღება მთლიანი ერის დაცვისთვის წარმოებულ ომებში.

მთის მოსახლეობა ყოველთვის საიმედო სამხედრო რეზერვი იყო საქართველოს სამეფოსთვის. მთიელებმა კარგად იცოდნენ, რომ ერის ბედი ბარში წყდებოდა. ივანე ჯავახიშვილი სტრაბონს იმოწმებს და წერს: “მთიელებს...სამამაცო საქმეებს და ომიანობაზე ეჭირა თვალი... ოღონდ კი ომიანობის ხმისთვის ყური მოეკრათ და ფიცხლივ მიწას თავს მიანებებდნენ და იარაღს აიღებდნენ ხელში“ (ივ.ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, ტ.1, 1960).

ლეკების და ქისტებისგან თუშებს მოსვენება არ ჰქონდათ. ლეკები იტაცებდნენ თუშების სარჩო-საბადებელს, საქონელს და ტყვეებად ადამიანებიც მიჰყავდათ, რომელთა დასახსნელად დიდ გამოსასყიდს თხოულობდნენ. თუშური ხალხური პოეზია სავსეა ამ ლეკური ტყვეობის გოდებით.

1837 წლის 4 იანვრს შამილის ურიცხვი ჯარი თავს დაესხა სოფელ დიკლოს და შენაქოს. აქტების მე-9 ტომში (გვ. 609-610) ბარონ როზენის გრაფ ჩერნიშოვისადმი 1837 წლის 13 იავრის მიმართვაშიც არის ნათქვამი.

ხალხურმა ზეპირსიტყვიერებამ მრავლად შემოგვინახა ფოლკლორული მასალა, სადაც საუბარია ამ მძიმე თავდასხმაზე და თუშეთის განადგურებაზე.

გარეშე მტერთან ბრძოლაში თანდათან ჩამოყალიბდა თვალსაზრისი იმაზე, თუ როგორი უნდა ყოფილიყო გმირი ვაჟკაცი, რა ევალებოდა მას სამშობლოსა და ხალხის წინაშე. გმირი, უპირველეს ყოვლისა, თემის ადათებისა და სურვილების მიხედვით უნდა მოქმედებდეს, იცავდეს, როგორც მთლიანად თემის, ისე მისი თითოეული წევრის ინტერესებს - ამ შეხედულებით აზროვნებდნენ და ცხოვრობდნენ თუში ვაჟკაცები, რომელმაც დაბადა საგმირო-საისტორიო პოეზიაში გმირის იდეალი.

ნანგრევებად ქცეულა თუშეთის ციხე-კოშკები, მნახველზე დღესაც ძლიერ შთაბეჭდილებას ტოვებს ამ მხარეში მიმოფანტული ჩარდახიანი ციხე-სახლები. ისინი გმირული წარსულის უტყვი მოწმენი არიან.

**დედის სახე სვანურ ზღაპრებში**

**შორენა შავრეშიანი, დამოუკიდებელი მკვლევარი**

სვანურ ფოლკლორში (და ზოგადად, ტრადიციულ კულტურაში) დედა ჩვეულებრივ წარმოდგენილია როგორც დამცველი, დამხმარე, მფარველი, ერთგული ფიგურა, თუმცა არსებობს სიუჟეტები, სადაც ხდება ამ სოციალური როლის ფუნდამენტური დარღვევა და დედის როლის დეგრადაცია.

**საკვლევ თემას** წარმოადგენს **დედის სახე სვანურ ზღაპრებში,** მისი ტრადიციული და სიმბოლური როლების ანალიზი საარქივო მასალების, „სვანური ენის ქრესტომათიის“, „სვანური პროზაული ტექსტების“ და საველე პირობებში მოძიებული მასალების მიხედვით. ფოლკლორისტიკაში აღნიშნული საკითხი ახალია და მისი დამუშავება ხელს შეუწყობს დედობრივი ფიგურის სოციალური აღქმის შეფასებას ტრადიციულ საზოგადოებაში.

**დედის ფიგურა** მრავალფეროვანია: აქ შეიძლება წავიკითხოთ ამბავი დედაზე, რომელიც, რაოდენ გასაკვირიც არ უნდა იყოს, საკუთარი შვილის მკვლელობაზეა თანახმა საყვარლის გამო (ეს საყვარელი ძირითადად დევია), რითაც ის ეწინააღმდეგება დედობრივ ინსტიქტს და ღირებულებათა იერარქიას – სადაც შვილის სიყვარული უმაღლესია. მისი სურვილი – „დევთან თავისუფალი თანაცხოვრება“ – აჭარბებს შვილზე ზრუნვის გრძნობას, რის გამოც **დედა** მორალური გამოცდის ფიგურადაც გვევლინება. ზოგ ზღაპარში შვილის მკვლელობის წინააღმდეგი თავად დევია, იგი უფრო მეტ ზნეობრიობას ავლენს, ვიდრე დედა, მაშინ როდესაც დევი ბოროტების სიმბოლო უნდა იყოს, ზოგ შემთხვევაში კი სწორედ დევი აიძულებს დედას თავი მოიავადმყოფოს და შვილი ისეთ რთულ დავალებებზე გაუშვას, რომელთა შესრულების მცდელობა მისი სიკვდილით დასრულდება. საბოლოოდ, მთავარი გმირები დის, საცოლეების, ნახევარ-ძმა დევების, მათ მიერ შებრალებული ფრინველ-ცხოველების და სხვ. დახმარებით ახერხებენ გაცოცხლებას და შურისძიებასაც მოღალატე დედებსა და დევებზე. ანტიდედის სახე სვანურ ფოლკლორში იშვიათია, მაგრამ მისი არსებობა მიანიშნებს სვანური ზღაპრების ღრმა ფსიქოლოგიურ შრეებზე, სადაც დედაც კი შეიძლება გამოცდად იქცეს გმირისთვის. დედა აქ მოწინაღმდეგეა, რომლის გადალახვა გმირის სრულფასოვანი ჩამოყალიბების აუცილებელი ეტაპია; სვანურ ზღაპრებში დედის სახე მხოლოდ მოღალატის როლით არ გვხვდება. პირიქით — არსებობს არაერთი სიუჟეტი, სადაც დედა: ოჯახის ერთგულია, მრჩეველია, მოქმედი ფიგურაა, რომელიც იცავს შვილებს, წარმართავს საკუთარ ბედს, აერთიანებს ოჯახს და განაპირობებს გმირის წარმატებულ გზას; გარდა აქტიური ან მავნე დედისა, ხშირად გვხვდება „პასიური დედის“ არქეტიპი, რომელიც მნიშვნელოვან სიმბოლურ და ფოლკლორულ დატვირთვას ატარებს. ამ ტიპის დედა ფიზიკურად სუსტია, მაგრამ ემოციურად ძლიერი ბმა აქვს შვილთან. ის ხშირად გმირის მოტივაციის წყაროა: გმირი ვაჟი მისი მხსნელის ფუნქციას იძენს — თითქოს დედა კვლავ მისი ხელახლა დაბადებით/გამოსყიდვით ცოცხლდება. დედა დუმს და ითმენს, დარდობს, ელოდება, ან ტირის. მისი მოლოდინი და რწმენა შვილის ძალაში უფრო ძლიერია, ვიდრე აქტიური მოქმედება.

**საკითხის აქტუალობა** განპირობებულია სვანური ზღაპრებისადმი გაზრდილი სამეცნიერო და საზოგადოებრივი ინტერესით, იმ სიუჟეტური ფიგურების მიმართ, რომლებიც აქამდე არ შესწავლილა, ან მხოლოდ ზეპირი ტრადიციის ფარგლებში განიხილებოდა. უცნობი ან ნაკლებად ცნობილი საარქივო და საველე მასალების ახალ რაკურსში გაანალიზება გაუმჯობესებს ჩვენ აღქმას სვანური ფოლკლორის, ზოგადად მთის ტრადიციული მენტალობაზე.

საკვლევი თემის სპეციფიკიდან გამოყენებულია **კვლევის სხვადასხვა მეთოდი:**  **დესკრიფციული** მეთოდი ზღაპრული ტექსტების ფაბულის, პერსონაჟთა ქცევისა და მოვლენათა მიმდევრობის დეტალური აღწერისათვის; **ანალიტიკურ-შედარებითი მეთოდი გამოიყენება** სხვადასხვა ზღაპარში დედის ფუნქციური როლის, ქცევის მოტივების და ზნეობრივი ნიშნების გასაანლიზებლად; **ტექსტოლოგიური მეთოდი** – გვეხმარება საარქივო და საველე ტექსტების, ფაბულის ვარიანტების გადამუშავებისა და ერთმანეთთან შედასარებლად.

**დასკვნის** სახით შეიძლება ითქვას, რომ სვანური ზღაპრების ანალიზის საფუძველზე დედის ფიგურა მრავალწახნაგოვანია — ტრადიციულად ის გვევლინება როგორც მზრუნველი, ერთგული და მფარველი, თუმცა სიუჟეტებში გვხვდება მისი ანტიტრადიციული სახეებიც. ზოგ შემთხვევაში დედა საკუთარ შვილს ღალატობს ვნების გამო, ზოგჯერ კი გმირის გადარჩენის უკან სწორედ მისი რწმენა და სიჩუმე დგას. დედა სვანურ ზღაპრებში მხოლოდ ბიოლოგიური ფიგურა არ არის — ის გამოცდაა, სიმბოლოა და ხშირად გზამკვლევი ძალაც გმირისთვის.

**საქართველოს სახელმწიფო მუზეუმის ეთნოგრაფიული ექსპედიციები მთიულეთში (საარქივო მასალის მიხედვით)**

**მარიამ ხინთიბიძე, საქართველოს ეროვნული მუზეუმი**

კავკასიის მუზეუმი, რომელიც მოგვიანებით საქართველოს სახელმწიფო მუზეუმად გარდაიქმნა, დაარსების დღიდან აქტიურად უწევდა ორგანიზებას ეთნოგრაფიულ ექსპედიციებს, რომელთა მიზანს კავკასიის რეგიონის მეცნიერული კვლევა და სამუზეუმო კოლექციების მოძიება-შესწავლა წარმოადგენდა. საექსპედიციო საქმიანობა განსაკუთრებული ინტენსივობით წარიმართა XX საუკუნის 20-იანი წლებიდან, როდესაც ეთნოგრაფიის განყოფილების მეცნიერ-თანამშრომელთა ჯგუფებმა აქტიურად დაიწყეს მოგზაურობა საქართველოს სხვადასხვა რეგიონში, მათ შორის აღმოსავლეთ საქართველოს მთიანეთში და შეისწავლიდნენ ეთნოგრაფიულ გარემოს.

მუზეუმის ინიციატივით, ყოველწლიურად იგზავნებოდა მრავალპროფილური სამეცნიერო ჯგუფები – ისტორიკოსები, ეთნოგრაფები და მხატვრები, რომელთა საქმიანობა მოიცავდა როგორც ტექსტური მასალის შეგროვებას, ისე მატერიალური კულტურის ნიმუშების დოკუმენტირებასა და შესწავლას. ექსპედიციები, როგორც წესი, დაგეგმილი და კოორდინირებული იყო გიორგი ჩიტაიას მიერ, რომლის მეთოდოლოგიური მიდგომა ეფუძნებოდა კომპლექსურ-ინტენსიური კვლევის პრინციპებს. აღნიშნული მეთოდი, ქართული ეთნოგრაფიული სკოლის ფარგლებში, ითვალისწინებდა კონკრეტული სოციალური ერთეულების (ოჯახი, გვარი, უბანი, სოფელი, თემი და სხვ.) სიღრმისეულ შესწავლას, რაც განსხვავდებოდა ფართო გეოგრაფიულ არეალში მიმოფანტული ეთნოგრაფიული ნიშნების ზედაპირული აღწერისგან.

საქართველოს ეროვნული მუზეუმის არქივში დაცული საარქივო მასალები – ოქმები, შემოსულობათა აქტები, ექსპედიციების ანგარიშები – აღწერს მთიულეთის რეგიონის ეთნოგრაფიული შესწავლის დინამიკას მთელი XX საუკუნის განმავლობაში. სამეცნიერო ჯგუფები თვეების განმავლობაში რჩებოდნენ რეგიონში, აწარმოებდნენ დაკვირვებებს ადგილობრივთა ყოველდღიურ ცხოვრებაზე, ეკონომიკურ და სოციალურ ყოფაზე და პარალელურად აღწერდნენ კულტურული მემკვიდრეობის ობიექტებს.

მთიულეთი, როგორც საქართველოს ერთ-ერთი უნიკალური მთიანი რეგიონი, მდიდარია ტრადიციული ყოფისა და მატერიალური კულტურის ნიმუშებით, მაგრამ ეს კულტურული მემკვიდრეობა დღეისათვის საფრთხის ქვეშ დგას – ურბანიზაციის, დემოგრაფიული ცვლილებებისა და გლობალიზაციის პირობებში, ტრადიციული ცოდნა იკარგება.

წარმოდგენილი კვლევა მიზნად ისახავს საქართველოს ეროვნული მუზეუმის არქივში დაცული იმ დოკუმენტური მასალის სისტემატიზებასა და ანალიზს, რომელიც თანმიმდევრულად ასახავს მთიულეთის ეთნოგრაფიულ კვლევებს XX საუკუნის განმავლობაში. აღნიშნული მასალები ხშირად არ არის ფართო სამეცნიერო საზოგადოებისთვის ხელმისაწვდომი, მათ სისტემატიზაციასა და ანალიზს კი შეუძლია არა მხოლოდ ისტორიული სურათის აღდგენა, არამედ ახალი კვლევითი მიმართულებების გაჩენაც.

კვლევის მეთოდოლოგიურ საფუძველს წარმოადგენს საარქივო დოკუმენტაციისა და მეორეული წყაროებისა ანალიზი, შედარებითი-ისტორიული და ინტერვიუს მეთოდი და ვიზუალური ეთნოგრაფია.

**საველე-შემკრებლობითი საქმიანობა საქართველოში (ქართული ფოლკლორის მონაცემთა ბაზის მიხედვით)**

**მარინე ტურაშვილი, თსუ შოთა რუსთაველის სახელობის ქართული ლიტერატურის ინსტიტუტი**

შოთა რუსთაველის სახელობის ქართული ლიტერატურის ინსტიტუტის ფოლკლორის არქივი ერთ-ერთი უმდიდრესი სიძველეთსაცავია საქართველოში, რომელიც დაარსდა 1932 წელს და მისი პირველი ხელმძღვანელი იყო გამოჩენილი ქართველი მეცნიერი ვახტანგ კოტეტიშვილი (1892-1938 წწ). ამჟამად მასში თავმოყრილია საქართველოს თითქმის ყველა რეგიონში შეკრებილი 115 000-მდე ტექსტი. მიმდინარე საველე სამუშაოების კვალდაკვალ კი საარქივო ფონდი იზრდება.

საარქივო მასალები, მათი წარმომავლობის ან/და არქივში შემოსვლის თარიღის მიხედვით, იყოფა რამდენიმე ვრცელ მასივად, ესენია: 1. პეტრე უმიკაშვილის კოლექცია (6 018 ტექსტი) თარიღდება 1860-1900 წლებით; 2. საქართველოს სახელმწიფო მუზეუმთან არსებული ფოლკლორის სექტორისა და 1930-1959 წლებში განხორციელებული სამეცნერო ექსპედიციების მასალები (32 986 ტექსტი), ე. წ. ადრინდელი ფონდი; 3. 1960 წლიდან დღემდე ჩატარებული სამეცნიერო ექსპედიციების შედეგად შეკრებილი მასალები (59 087 ტექსტი), ე. წ. ახალი ფონდი; 4. მე-20 საუკუნის 30-70-იან წლებში განხორციელებული სამივლინებო მუშაობის შედეგად შეკრებილი მასალები (13 737 ტექსტი), ე. წ. ვარლამ მაცაბერიძის სახელობის ფონდი.

კვლევის მიზანი იყო არქივში დაცული ფოლკლორული მასალის საფუძველზე საველე-შემკრებლობითი საქმიანობის კვლევა საქართველოს კუთხეების მიხედვით. საკითხი, თავის მხრივ, საკმაოდ აქტუალურია, რადგან ამ მიმართულებით აქამდე არ შესწავლილა და სიახლეა, რადგან ჰუმანიტარულ მეცნიერებებში დიგიტალური მეთოდების დანერგვამ კომპლექსური კვლევების განხორციელების შესაძლებლობა მოიტანა.

კვლევა ეყრდნობა შოთა რუსთაველის სახელობის ქართული ლიტერატურის ინსტიტუტის ფოლკლორის არქივის მონაცემთა ბაზას (იხ., [https://www.folktreasury.ge/ARPA)](https://www.folktreasury.ge/ARPA%29), რომელშიც თავმოყრილია 35 625 ერთეული ტექსტის 29 მახასიათებლის (მაგ.: შიფრი; მთქმელის სახელი, გვარი, განათლება, სქესი, ასაკი, დაბადების კუთხე/ქალაქი/სოფელი, საცხოვრებელი კუთხე/ ქალაქი/სოფელი, ჩამწერის სახელი და გვარი, ჩაწერის თარიღი და ა. შ.) მიხედვით აღწერილობა. მონაცემთა ბაზის საფუძველზე რაოდენობრივი კვლევის მეთოდით მოძიებულ და შესწავლილ იქნა მთქმელის საცხოვრებელი კუთხის მიხედვით ინფორმაცია, რაც ჩაწერის ადგილის იდენტურია. კომპარატივისტული ანუ შედარებითი ანალიზის მეთოდით კი შესაძლებელი გახდა საქართველოს კუთხეების მიხედვით ფოლკლორული რეპერტუარის შესწავლა.

მოძიებული მონაცემების ანალიზის საფუძველზე დგინდება, რომ მთლიანი მასალის 67%-ში ძიებადია მთქმელის სახოვრებელი კუთხე, ხოლო 33%-ში არა. რაც შეეხება რეგიონებს, ფოლკლორული მასალის ჩაწერის პროცენტული თანაფარდობა ამგვარია: რაჭა 21%, კახეთი 17%, სვანეთი 17%, ქართლი 16%, იმერეთი 11%, სამეგრელო 6%, მესხეთი 3%, გურია 2%, ლაზეთი 1%, ფშავი 1%, ჯავახეთი 1%, ლეჩხუმი 1%, აჭარა 1%, ხევი 1%, ხევსურეთი 1%, თუშეთი 1% და მთიულეთი 1%.

მონაცემთა ანალიზი ცხადყოფს, რომ საქართველოში საველე-შემკრებლობითი საქმიანობის შედეგად ყველაზე მეტი მასალა შეგროვებულია რაჭაში, ყველაზე ცოტა ტექსტი ჩაწერილია გუდამაყარში (მხოლოდ ორი ტექსტი), შავშეთსა და საინგილოში (თითო ტექსტი), ხოლო იმერხევში, კლარჯეთსა და აფხაზეთში – არცერთი.

**ციფრულ არქივებში Python-ის გამოყენება მონაცემების ავტომატური დამუშავებისათვის**

**თინათინ მშვიდობაძე, გორის სახელმწიფო უნივერსიტეტი**

მსოფლიოში ბიბლიოთეკების, მუზეუმებისა და არქივების მიერ შენახული მასალის დიგიტალიზაციით იქმნება ციფრული წყაროების მუდმივად მზარდი კოლექცია, რომელიც ფართოდ ხელმისაწვდომია კვლევისა თუ სწავლებისათვის. არსებობს დიდი ქსელები, რომლებიც ზრუნავენ კულტურული მემკვიდრეობის შენარჩუნებაზე, როგორიცაა „არქივების პორტალი ევროპა“, რომელიც გვთავაზობს მილიონობით დოკუმენტს, სურათსა და ვიდეოს თემატური გამოფენებითა და პირველად წყაროებზე წვდომით.

ნაშრომში განვიხილავთ სხავადასხვა მკვლევრის მოსაზრებებს, სადაც ნაჩვენებია Python-ის გამოყენების ეფექტურობა ბიბლიოთეკებსა და არქივებში არსებული მრავალფეროვანი პრობლემების გადასაჭრრელად.

მკვლევარი ჰაიდი ფრანკი განიხილავს, თუ როგორ მისცა მათ Python-ზე დაფუძნებულმა სამუშაო პროცესმა Archivist’s Toolkit-ში არსებული ჩანაწერების ბიბლიოთეკების ზოგად კატალოგში გადაგზავნის საშუალება. იგი ასკვნის: ძნელი წარმოსადგენია კატალოგიზაციის სამყარო... მის მიერ აღწერილი მეთოდების გამოყენების გარეშე. ამიტომ არქივის სპეციალისტებსა და პროგრამისტებს შორის თანამშრომლობის ზრდა, ბიბლიოგრაფიული აღწერის სფეროს შემდეგი ლოგიკური მიმართულებაა.

ამავდროულად, ჩანაწერების ხელმისაწვდომობამ შესაძლოა დამალოს ციფრული არქივის შექმნის უკან მდგომი შერჩევის პროცესი, ხოლო ძიების შედეგები შეიძლება განისაზღვროს მკვლევრისათვის უცნობი პარამეტრებით მომუშავე ალგორითმის საშუალებით.

ამდენად, დღევანდელი არქივის სპეციალისტების გამოწვევებს წარმოადგენს იმ ავტომატიზებული სამუშაო პროცესების შექმნა, რომელიც მრავალი სხვადასხვა ინსტრუმენტების გამოყენებას მოითხოვს.

Python-ი იდეალური ინსტრუმენტია ამ პრობლემის მოსაგვარებლად. მისი სინტაქსი შედარებით მარტივი და ინტუიტიურია, გააჩნია უზარმაზარი რაოდენობის ბიბლიოთეკები, რომლებიც ოპტიმიზებულია მონაცემებზე წდომისათვის. Python-ის გამოყენება შესაძლებელია რთული დირექტორიის მონაცემების სტრუქტურის წასაკითხად და მისი CSV და EAD ფაილში ექსპორტისათვის. Python-ს შეუძლია დაზიანებული მონაცემების ამოღება CSV ფაილში, რომელშიც შესაძლებელია მათი რეადქტირება OpenRefine-ით და შემდეგ ხელახლა შენახვა ArchivesSpace-ში API-ს მეშვეობით.

მკვლევრებმა ჯეიკობ ნეშმა და ჯონათან უილერმა შეიმუშავეს ავტომატიზებული სამუშაო პროცესი, რათა შესაძლებელი გამხდარიყო მარტივი არქივის ფორმატის (SAF) პაკეტების შექმნა DSpace-ში მონაცემთა ასატვირთად.

ნაშრომში წარმოგიდგენთ ვებმონაცემების ავტომატიზებული შეგროვების მეთოდს - „ვებსკრაპინგს“, რომელიც გამოიყენება ვებსაიტიდან ჩანაწერების შეგროვების სპეციფიკური პრობლემის გადასაჭრელად. აღნიშნული მეთოდის გამოყენება აქტუალურია, რადგან ვებსკრაპინგი საშუალებას იძლევა მკვეთრად შემცირდეს ვებსაიტიდან მასალის შეგროვებისთვის საჭირო დრო. ციფრული ჰუმანიტარული მეცნიერებების კონტექსტში, ვებსკრაპინგი შეიძლება გამოყენებულ იქნას ციფრული ინფორმაციის მოსაძიებლად შემდგომი კვლევისათვის, რაც სასარგებლოა სხვადასხვა მიზეზის გამო: ვინაიდან ვებსაიტებზე არსებული კონტენტი არ არის მუდმივი, მისი გამოყენება შესაძლებელია ვებსაიტების მდგომარეობის შესანახად დროის გარკვეულ მომენტში.

გარდა ამისა, მისი გამოყენება ასევე შესაძლებელია საჭირო ინფორმაციის ჩამოტვირთვის ავტომატიზაციისათვის. ამ მიზნისათვის შევიმუშავეთ Python პროგრამული კოდი, რომელიც იყენებს ვებსკრაპინგს, რათა ავტომატურად ჩამოტვირთოს საიტიდან ყველა ჩანაწერი და გააერთიანოს ისინი ერთ HTML დოკუმენტში, რომლის იმპორტირებაც შემდეგ შესაძლებელია ნებისმიერ პროგრამაში შემდგომი ანალიზისათვის. ეს საშუალებას აძლევს მკვლევარს შექმნას დოკუმენტების საკუთარი კორპუსი და მოახდის ნისი იმპორტირება ყველა დოკუმენტის ანალიზისათვის სხვადასხვა პროგრამულ უზრუნველყოფაში (მაგ., MaxQDA, Atlas.ti ან NVivo).

ამგვარად, ავტომატიზირებული ნაბიჯების გამოყენებამ შეიძლება გზა გაუხსნას ინფორმაციული მეთოდების გამოყენებას და საბოლოოდ გაამარტივოს კვლევის მეთოდები.

**ობი და პრევენციული კონსერვაცია: კლიმატური კონტროლის ეფექტიანობის ზღვარი ხელნაწერთა მასალების დაცვის პრაქტიკაში**

**ასმათ გვაზავა, რევაზ კლდიაშვილი, კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

მოცემული კვლევა ეხება ხელნაწერთა მასალების, კერძოდ ქაღალდის, პერგამენტის, ხის და ტყავის ობით დაზიანების პრევენციული კონსერვაციის შესაძლებლობებსა და გამოწვევებს. კონკრეტულად განიხილება მიკროკლიმატის რეგულაციის ეფექტიანობა, როგორც პრევენციული კონსერვაციის ძირითადი კომპონენტი, ასევე მისი რეალური ზღვარი იმ პირობებში, როდესაც ბიოლოგიური საფრთხე ობის სოკო უკვე იჩენს თავს. კვლევა ეფუძნება პრაქტიკულ გამოცდილებას, მათ შორის კლიმატურად განსხვავებულ გარემოში შენახული მასალების შედარებით ანალიზს.

თანამედროვე კლიმატური ცვლილებების, მატერიალური კულტურის ძეგრთა ზრდადი მოწყვლადობისა და მიკრობიოლოგიური საფრთხეების კერძოდ, ობის სოკოების გავრცელების ფონზე, სასიცოცხლოდ აუცილებელი ხდება ისტორიულად და კულტურულად ღირებული მასალების გრძელვადიანი დაცვა. მიკროკლიმატური პირობების დისბალანსი ზრდის ბიოლოგიური აქტივობის რისკს, რაც საფრთხეს უქმნის არა მხოლოდ მატერიალურ სტრუქტურას, არამედ მის ინფორმაციასა და ვიზუალურ იდენტობას. შესაბამისად, განსაკუთრებულად მნიშვნელოვანია პრევენციული კონსერვაციის იმ კომპონენტების შეფასება, რომელებიც სრულ დაცვაზეა ორიენტირებული.

მიუხედავად იმისა, რომ მიკროკლიმატის სტაბილიზაცია ფართოდ აღიარებულია პრევენციული კონსერვაციის აუცილებელ საფუძვლად, პრაქტიკა აჩვენებს, რომ კლიმატური კონტროლი ხშირად არ არის საკმარისი, როდესაც ობის სპორები უკვე აქტიურ ფაზაშია. ამ პირობებში მხოლოდ ფარდობითი ტენიანობისა და ტემპერატურის რეგულირება ვერ უზრუნველყოფს მასალის სრულფასოვან დაცვას, განსაკუთრებით მაშინ, როცა ობის ზოგიერთი სახეობა რამდენიმე დღეში ტოვებს მუქ ლაქებს და სამუდამოდ რჩება საწერ მასალაზე. მსგავს შემთხვევებში პრობლემა საჭიროებს ინტეგრირებულ მიდგომას, სადაც მიკროკლიმატური რეგულაციასტან ერთად თანხვედრაში უნდა იყოს წმენდითი და უსაფრთხო ანტიფუნგური საშუალებების გამოყენება.

ჩვენნ თემაში კვლევის მეთოდოლოგია ეფუძნება საერთაშორისო სტანდარტების, ლიტერატურული წყაროებისა და რეკომენდაციების ანალიზს. დამატებით გამოყენებულია ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრის საცავებში წლების განმავლობაში დაგროვებული პრაქტიკული მონაცემები, რომლებიც მოიცავს მასალების კლიმატურ მონიტორინგსა და დაზიანების დინამიკის შეფასებას. შედარებითი ანალიზი ჩატარდა კლიმატურად სტაბილურ და არასტაბილურ გარემოში დაცული კოლექციების მდგომარეობაზე დაყრდნობით.

კვლევამ აჩვენა, რომ მიუხედავად მიკროკლიმატური პარამეტრების (ტემპერატურა, ფარდობითი ტენიანობა) სტაბილიზაციის გადამწყვეტი მნიშვნელობისა, ისინი ვერ უზრუნველყოფენ მასალის სრულ დაცვას ობის აქტიური განვითარების პირობებში. აშშ-ის გარემოს დაცვის სააგენტოს (EPA) მიხედვით, ობი იწყებს აქტიურ ზრდას, როცა ფარდობითი ტენიანობა 70%-ს აღწევს ან აჭარბებს, ხოლო გარკვეული სახეობების განვითარება შესაძლებელია 24–48 საათში, დროის ძალიან მცირე მონაკვეთში, რასაც მატერიალური დაბერების სხვა პროცესებთან შედარებით კატასტროფული შედეგების მოტანა შეუძლია. გარდა სტრუქტურული ზიანისა, ობის ზოგიერთი სახეობა ტოვებს შეუქცევად მუქ ლაქებს. ამ ფონზე აშკარა ხდება, რომ მხოლოდ კლიმატური კონტროლი არ არის საკმარისი; საჭიროა მისი შერწყმა წმენდითა და მასალასთან თავსებადი, უსაფრთხო ანტიფუნგური საშუალებებით, რაც დღემდე დარგის ერთ-ერთ ღია საკვლევ მიმართულებად რჩება. მიღებული შედეგები შეიძლება გამოყენებულ იქნეს როგორც ეროვნული, ისე საერთაშორისო მემკვიდრეობის დაცვის სტრატეგიებში, მიკროკლიმატური რეგულაციისა და ბიოლოგიური საფრთხის პრევენციის ინტეგრირებულ კონტექსტში.

**აღმოსავლურ ხელნაწერები - რესტავრაცია/კონსერვაცია როგორც კულტურული მისია**

**ლეილა გოცირიძე, კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი**

აღმოსავლური ხელნაწერები ისტორიული, კულტურული და მხატვრული თვალსაზრისით მსოფლიო კულტურული მემკვიდრეობის გამორჩეულ ნაწილს წარმოადგენს. მათი დაცვა და გადარჩენა თანამედროვე რესტავრაცია-კონსრვაციის ერთ-ერთ პრიორიტეტულ ამოცანად რჩება. ამ ტიპის ხელნაწერები გამოირჩევა განსაკუთრებული სტილისტური თავისებურებებით: ორიგინალური დეკორითა და შემკულობით, უნიკალური დამუშვებული ქაღალდით, ბუნებრივი პიგმენტებით, ოქროსა და ვერცხლის დეტალებით, რთული კინძვის ტექნიკითა და განსაკუთრებული ყდის დეკორით.

აღნიშნული კომპონენტები ძალზე მგრძნობიარეა გარემო ფაქტორების - ტენიანობის, ტემპერატურის ცვალებადობის, სინათლის ზემოქმედების, მექანიკური დაზიანებებისა და ბიოლოგიური აგენტების მიმართ. შესაბამისად, მათი კონსერვაცია-რესტავრაციის პროცესს ესაჭიროება წინასწარ გაწერილი, დეტალურად დაგეგმილი და ეტაპობრივად განხორციელებული სამუშო სქემა.

წინამდებარე ნაშრომი წარმოადგენს XVI საუკუნის თურქულენოვანი ხელნაწერის სარესტავრაციო-საკონსერვაციო სამუშოების აღწერას. ხელნაწერს აღენიშნებოდა მექანიკური, ქიმიური და ბიოლოგიური დაზიანებები. ქაღალდის სიმყიფე და მსხვრევადობა, მელნის ზედაპირული დაშლა და პიგმენტების ბზარები. ტექსტის უმეტესობა შესრულებული იყო ორგანული მელნებით, რომლებიც ხშირ შემთხვევაში იწვევს ქაღალდის კოროზიას და იქცევა ხელნაწერის ერთ-ერთ ყველაზე მოწყვლად ნაწილად. მჟავიანობის მაღალი დონე როგორც ქაღალდში, ასევე მელანში, ხელს უწყობს მასალის დეგრადაციას და წარმოადგენს კონსერვაციის პროცესში ერთ-ერთ ძირითად გამოწვევას.

არანაკლებ მნიშვნელოვანი პრობლემაა ბუნებრივი პიგმენტების დაზიანება, რაც საფრთხეს უქმნის როგორც ტექსტურ, ასევე ვიზუალური შრის მთლიანობას.

აღმოსავლური ხელნაწერების კონსერვაცია-რესტავრაცია გაცილებით მეტია, ვიდრე მხოლოდ ტექნიკური ჩარევა - ეს არის კულტურული მისია, რომელიც აერთიანებს ხელოვნების მეცნიერებისა და ისტორიის სფეროებს და ხელს უწყობს ამ უნიკალური მემკვიდრეობის შენარჩუნებას მომავალი თაობებისთვის.